

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

гор. Волгоград

22 декабря 2025 г.

Мировой судья судебного участка № 80 Дзержинского судебного района гор. Волгограда Волгоградской области Колесникова В.Ю. (Историческая ул., д. 122Б, гор. Волгоград, 400075),
при секретаре судебного заседания Нигоенко К.Ю.,
с участием представителя истца
представителя ответчика ООО «Ситилинк» Скрынниковой Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к Обществу с ограниченной
ответственностью «Ситилинк» о защите прав потребителей,

установил:

обратился к мировому судье с иском к ООО «Ситилинк» о защите прав потребителей.

В обоснование иска указал, что 02 октября 2024г. истец приобрел у ООО «Ситилинк» ноутбук

В связи с неисправностью ноутбука (дефект на экране, устройство отключается, при работе не выполняет своих функций в должном объеме) был вынужден обратиться к продавцу с требованием устранить дефекты в течении 10 дней после получения уведомления, также просил в трехдневный срок безвозмездно предоставить аналогичный товар на период ремонта. Согласно заявлению и чеку о почтовом отправлении от 04.08.2025г. истец просил устранить дефекты в течении 10 дней после получения уведомления, а также в трехдневный срок безвозмездно предоставить аналогичный товар на период ремонта. Данное заявление было проигнорировано.

Согласно почтовому идентификатору претензия о безвозмездном устранении недостатков была вручена ответчику 11.08.2025г., с учетом характера дефекта истец счел, что минимальный срок устранения недостатков товара с учетом обычно применяемого способа составляет 10 дней, истечение 10 дневного срока наступило 21.08.2025г. Истечение трехдневного срока о предоставлении истцу на период ремонта аналогичного товара наступило 14.08.2025г. Просил расторгнуть договор купли-продажи ноутбука

заключенный между истцом и ответчиком, взыскать сумму, оплаченную за товар в размере 79890 рублей, расходы за составление досудебной претензии

в размере 5000 рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере 30 000 рублей, почтовые расходы в размере 204 рублей, компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей, неустойку за отказ в безвозмездном устранении недостатков с 22.08.2025г. по день вынесения решения суда в размере 1% от суммы рыночной стоимости товара, неустойку по ч. 1 ст. 23 Закона «О защите прав потребителей» за отказ в трехдневный срок безвозмездно предоставить аналогичный товар на период ремонта с 14.08.2025г. по день вынесения решения в размере 1% от суммы рыночной стоимости товара, штраф.

В ходе рассмотрения дела истец уточнил исковые требования, указав, что 11.08.2025г. ответчик в обход разъяснениям покупателю порядка возврата и приемки товара у потребителя, выдвинул требование о необходимости предоставления чека о покупке, в связи с чем нарушил требование закона. Поскольку ноутбук был отремонтирован за счет истца в сервисном центре, исковые требования скорректировал и просил взыскать с ответчика убытки в размере 9700 рублей, расходы за составление досудебной претензии в размере 5000 рублей, расходы по оплате услуг юриста в размере 30 000 рублей, почтовые расходы согласно представленным квитанциям, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, неустойку за отказ в безвозмездном устранении недостатков с 22.08.2025г. по 02.10.2025г. в размере 1% от рыночной стоимости товара в размере 33553 рублей 80 копеек, неустойку за отказ в предоставлении аналогичного товара в трехдневный срок на период ремонта с 14.08.2025г. по 02.10.2025г. в размере 1% от рыночной стоимости товара в размере 39 146 рублей 10 копеек, штраф в размере 50% от присужденной истцу суммы.

Истец в судебное заседание не явился, представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, на исковых требованиях настаивал.

Представитель истца в судебном заседании действующий на основании доверенности, в судебном заседании просил удовлетворить уточненные исковые требования, пояснил, что у ответчика была возможность дать истцу развернутый ответ. Также пояснил, что гарантия на ноутбук истекла 2 октября 2025г., 2 октября 2025г. истец за свой счет отремонтировал ноутбук.

Представитель ответчика ООО «Ситилинк» Скрынникова Е.С., действующая на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования не признала, пояснила, что истец произвел ремонт ноутбука у ИП Голосиенко Д.Н., который не имеет авторизации от производителя. Согласно выписки из ЕГРИП сведений о видах деятельности по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности, основным видом деятельности является 95,29 ремонт прочих предметов личного потребления и бытовых товаров, тогда как для производства ремонтных ноутбуков предпринимателю нужен ОКВЭД 95.11 «Ремонт компьютеров и периферийного компьютерного оборудования» или 95.1 «Ремонт компьютеров и коммуникационного оборудования», 95.21 «Ремонт электронной бытовой техники». Указывает, что в материалах дела

2

отсутствуют доказательства обоснованности проведенных ремонтных работ, акт диагностики товара, акт диагностики выявленных недостатков, неизвестны причины возникновения выявленных недостатков. Просит обратить внимание, что истец уклонился от предоставления товара для проведения его качества в досудебном порядке. На официальном сайте производителя указано, что гарантия недействительна в случае, если выявлены следы ремонта специалистами, не уполномоченными компанией ASUS или обнаружены следы несанкционированного вскрытия устройства (нарушение гарантийных пломб, следы пайки и т.д.). На основании изложенного делает вывод, что истец преднамеренно обратился не в АСЦ, а в сервисный центр, который не авторизован производителем, чтобы скрыть проведение ремонтных работ третьими лицами, поскольку был ознакомлен с условиями гарантии и понимал, что в случае проведения диагностики у продавца в АСЦ будут выявлены посторонние вмешательства и будет получен отказ в гарантийном обслуживании. Поскольку истец, действуя недобросовестно, лишил ответчика возможности убедиться в обоснованности заявленных требований, ответчик считает необходимым применить положения ст. 10 ГК РФ и отказать в удовлетворении исковых требований. В случае удовлетворения иска, просит снизить размер неустойки, штрафа компенсацию морального вреда до 1000 рублей, судебные расходы до 3500 рублей.

В судебное заседание не явился представитель Управления Роспотребнадзора, который о времени и месте рассмотрения дела извещен, просил рассмотреть дело без участия представителя. Представил письменное заключение по делу.

Мировой судья по правилам ст. 167 ГПК РФ полагает необходимым рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Изучив материалы дела, выслушав явившихся лиц, мировой судья приходит к следующему.

Судья рассматривает настоящее дело по имеющимся в деле доказательствам в соответствии с ч. 2 ст. 150 ГПК РФ.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии со ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

В соответствии с п. 2 ст. 476 ГК РФ в отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

Согласно п. 1 ст. 477 ГК РФ установлено, что, если иное не установлено законом или договором купли-продажи, покупатель вправе предъявить требования, связанные с недостатками товара, при условии, что они обнаружены в сроки, установленные настоящей статьей.

Если на товар установлен гарантийный срок, покупатель вправе предъявить требования, связанные с недостатками товара, при обнаружении недостатков в течение гарантийного срока (п. 3 ст. 477 ГК РФ).

Согласно ч. 1 и 2 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей» ответственность изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за нарушение прав потребителей за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором. Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные расходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По смыслу вышеназванной нормы права, возможность использовать возмещение убытков как средство защиты нарушенных прав возникает у граждан из самого факта нарушения гражданских прав, независимо от характера правонарушения.

В судебном заседании установлено, что 02 октября 2024г. у продавца ООО «Ситилинк» приобретен товар – ноутбук ASUS, гарантийный срок которого составляет 1 год.

В связи с неисправностью ноутбука истец был вынужден обратиться с письменной претензией с просьбой о возврате стоимости приобретенного товара, в адрес ответчика, которая направлена в ООО «Ситилинк» 04 августа 2025г. и получено им 11 августа 2025г. (л.д.6-7).

11 августа 2025г. ООО «Ситилинк» в адрес истца направлен ответ, что для рассмотрения его обращения по существу и идентификации товара необходимо предоставить чек или указать номер заказа (л.д.23).

Ответчиком товар на проверку качества не принимался.

2 октября 2025г. за счет истца осуществлен ремонт ноутбука ASUS у ИП Голосиенко Д.Н. Стоимость работ составила 9700 рублей (л.д.44, 78).

Согласно акту № от 2 октября 2025г. ИП Голосиенко Д.Н. в стоимость 9700 рублей вошли следующие работы: разборка, диагностика, замена матрицы в сборе (ASUS), проверка работоспособности (л.д.78).

Оценив представленные по делу доказательства, мировой судья приходит к выводу о том, что спорный товар - ноутбук ASUS в период гарантийного срока имел недостаток товара, который был устранен за счет истца, в связи с чем требования о взыскании убытков в размере 9700 рублей основаны на законе и подлежат удовлетворению в полном объеме. С ООО «Ситилинк» в пользу . подлежит взысканию сумма убытков в размере 9700 рублей.

Довод ответчика о том, что товар отремонтирован у Индивидуального предпринимателя, который не имеет авторизации от производителя, мировой судья считает несостоятельным, поскольку основан на неверном толковании закона и не является препятствием для разрешения заявленных требований по существу и для их удовлетворения.

В соответствии со статьей 15 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с абзацем вторым статьи 151 Гражданского кодекса РФ при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В силу абзаца второго пункта 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда,

индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

Учитывая, что в результате действий ответчика было нарушено право истца как потребителя, мировой судья считает требование истца о компенсации морального вреда обоснованным и подлежащим удовлетворению, однако заявленный размер денежной компенсации в сумме 5000 рублей, является чрезмерно завышенным, и, руководствуясь требованиями разумности и справедливости, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию в счет компенсации морального вреда сумма в размере 500 рублей, отказав в удовлетворении остальной части заявленных исковых требований о компенсации морального вреда.

Разрешая требования истца о взыскании неустойки и штрафа, мировой судья приходит к следующему.

Согласно положениям чч.1,2 ст. 20 ФЗ «О защите прав потребителей» если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней. В случае, если во время устранения недостатков товара станет очевидным, что они не будут устранены в определенный соглашением сторон срок, стороны могут заключить соглашение о новом сроке устранения недостатков товара. При этом отсутствие необходимых для устранения недостатков товара запасных частей (деталей, материалов), оборудования или подобные причины не являются основанием для заключения соглашения о таком новом сроке и не освобождают от ответственности за нарушение срока, определенного соглашением сторон первоначально. В отношении товаров длительного пользования изготовитель, продавец либо уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель обязаны при предъявлении потребителем указанного требования в трехдневный срок безвозмездно предоставить потребителю на период ремонта товар длительного пользования, обладающий этими же основными потребительскими свойствами, обеспечив доставку за свой счет. Перечень товаров длительного пользования, на которые указано требование не распространяется, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией

4

или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования (ст.22 ФЗ «О защите прав потребителей»).

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Согласно разъяснений п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Вместе с тем, исходя из обстоятельств дела и последствий нарушенного обязательства, мировой судья приходит к следующему.

Как установлено в судебном заседании, истец обратился к ответчику с требованием об устранении недостатков и безвозмездного предоставления в трехдневный срок аналогичного товара на период ремонта 04 августа 2025г., которая поступила в место вручения 11 августа 2025г. Таким образом с ответчика в пользу истца подлежит частичному взысканию неустойка за нарушение требований безвозмездного устранения недостатков за период с 22 августа 2025г. по 02 октября 2025г. в размере 1% от суммы рыночной стоимости товара, которая составляет 79890 рублей - 33553 рублей 80 копеек, неустойку за просрочку выполнения требований потребителя о предоставлении аналогичного товара за период с 14 августа 2025г. по 02 октября 2025г. в размере 1% от рыночной стоимости товара, которая составляет 79890 рублей - 39146 рублей 10 копеек.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения

требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая, что взысканная судом сумма в пользу составила 82999 рублей 9 копеек (9700 рублей + 500 рублей + 33553 рублей 80 копеек + 39146 рублей 10 копеек), то размер штрафа в силу приведённых норм закона составляет 41449 рублей 95 копеек, которые мировой судья взыскивает с ООО «Ситилинк» в пользу истца.

Оснований для снижения размера неустойки и штрафа в порядке ст. 333 ГК РФ, вопреки доводам представителя ответчика, мировой судья не усматривает.

В силу статьи 94 Гражданского процессуального кодекса РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в частности, расходы на оплату услуг представителей.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В рамках настоящего дела истцом понесены расходы по оплате услуг за составление досудебных претензий, а также на представительские услуги, что подтверждено документально (л.д.10-13). Данные расходы в соответствии со ст. 94 ГПК РФ подлежат отнесению к судебным расходам.

Принимая во внимание вышеизложенное, мировой судья находит подлежащими взысканию с ответчика в пользу истца понесённые им судебные расходы, в связи с составлением досудебной претензии частично в размере 1000 рублей, отказав в удовлетворении исковых требований в указанной части в заявленном размере.

Часть 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса РФ предусматривает, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 12, 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112

КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Мировым судьей установлено, что для получения юридической консультации, составления необходимых документов обратился за юридической помощью, что подтверждается договором оказания юридических услуг № _____ от 23 сентября 2025г., и с учетом объема оказанной истцу услуги по договору, принимая во внимание требование о разумности таких расходов, сложность дела, довод ответчика о снижении указанной суммы, мировой судья приходит к выводу о частичном удовлетворении требований истца о взыскании с ООО «Ситилинк» расходов по оплате услуг представителя в размере 8 000 рублей, отказав в удовлетворении требований в заявленном размере.

В силу ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию документально подтвержденные и относящиеся к данному делу почтовые расходы в размере 100 рублей (л.д.7).

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Поскольку истец в силу закона был освобожден от уплаты государственной пошлины, с ООО «Ситилинк» в доход муниципального образования город-герой Волгоград подлежит взысканию государственная пошлина в размере 7000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 199, 233 – 235 ГПК РФ, мировой судья

решил:

исковые требования _____ Обществу с ограниченной ответственностью «Ситилинк» о защите прав потребителей – удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Ситилинк» (ОГРН 1147746461422, ИНН 7718979307) в пользу _____

_____, паспорт _____) убытки в размере 9700 рублей, неустойку за отказ в безвозмездном устранении недостатков за период с 22.08.2025г. по 02.10.2025г. в размере 1% от стоимости товара (79890 рублей) в размере 33553, 80 рублей, неустойку за отказ в трехдневный срок безвозмездно предоставить аналогичный товар на период ремонта за период с 14.08.2025г. по 02.10.2025г. в размере 1% от стоимости товара в размере 39146, 10 рублей, компенсацию морального вреда частично в размере 500 рублей, штраф в размере 41449,95 рублей, расходы за составление досудебной претензии частично в размере 1000 рублей, расходы

по оплате юридических услуг частично в размере 8000 рублей, почтовые расходы в размере 100 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований к Обществу с ограниченной ответственностью «Ситилинк» о защите прав потребителей, отказать.

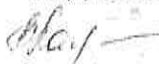
Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Ситилинк» (ОГРН 1147746461422, ИНН 7718979307) в бюджет муниципального образования город-герой Волгоград государственную пошлину в размере 7000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Дзержинский районный суд гор. Волгограда через мирового судью в течение месяца.

Справка: мотивированный текст решения составлен 21 января 2026г.

Мировой судья

подпись



В.Ю. Колесникова