

Вывести список дел, назначенных на дату



30.12.2025



Поиск информации по делам

Решение по гражданскому делу



Информация по делу

Дело № 2-2580/2025

УИД №74RS0003-01-2025-002385-03

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Челябинск 21 июля 2025 года

Тракторозаводский районный суд города Челябинска в составе председательствующего судьи Насыровой Л.Н.,

при секретаре судебного заседания Султановой А.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску [REDACTED] к ООО «Д.С.АВТО», ООО «Кар Континент» о защите прав потребителей,

установил:

[REDACTED] обратился в суд с иском к ООО «Д.С.АВТО» о взыскании уплаченной по договору денежной суммы [REDACTED], компенсации морального вреда [REDACTED] штрафа [REDACTED]; к ООО «Кар Континент», о взыскании уплаченной по договору денежной суммы [REDACTED], компенсации морального вреда [REDACTED], штрафа [REDACTED].

В обоснование иска указано, что 29.07.2024 [REDACTED] приобрел автомобиль GAC GS3 в ООО «Орбита» за счет кредитных денежных средств по договору с «Азиатско-Тихоокеанским Банком» (АО) в сумме 2 [REDACTED] руб., одновременно с заключением договора купли-продажи, кредитного договора истцом был заключен договор с ООО «Д.С.АВТО» на получение независимой гарантии № сроком на 96 месяцев, стоимость которой составила [REDACTED] руб.; кроме того, 29.07.2024 «Азиатско-Тихоокеанским Банком» (АО) было произведено автоматическое перечисление денежных средств в сумме [REDACTED] руб. ООО «Кар Континент» на оказание дополнительных услуг «Техпомощь на дорогах», при этом, истец с текстом договора не ознакомлен, стоимость услуг на момент приобретения была неизвестна, неизвестен конкретный перечень услуг, дополнительными услугами до настоящего времени не воспользовался; 15.04.2025 истец обратился к ООО «Кар Континент», ООО «Д.С.АВТО» с претензиями о расторжении договора и возврате уплаченной суммы, которые ответчиками не были удовлетворены.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены.

От представителя ответчика ООО «Кар Континент» поступил письменный отзыв.

Представитель третьего лица Управления Роспотребнадзора по Челябинской области в судебное заседание не явился, извещен.

Суд, исследовав письменные материалы дела, находит иск подлежащим удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 420 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с подпунктами 1, 4 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В силу пункта 1 статьи 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

Согласно пункту 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Пунктом 1 статьи 782 ГК РФ установлено, что заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», законодательство о защите прав потребителей

распространяется и на отношения по приобретению товаров (работ, услуг) по возмездному договору, если цена в таком договоре не указана.

Статьей 32 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) установлено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В силу пункта 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статья 3, подпункты 4 и 5 статьи 426 ГК РФ), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

В судебном заседании установлено и следует из материалов дела, что 29.07.2024 между истцом и ООО «Орбита» заключен договор № купли-продажи транспортного средства марки GAC GS3, стоимостью [REDACTED] руб. (п.д. 13-22). В целях приобретения указанного транспортного средства между «Азиатско-Тихоокеанским Банком» (АО) и [REDACTED] заключен договор потребительского кредита № (п.д. 23-30).

По условиям кредитного договора [REDACTED] предоставлены денежные средства в размере [REDACTED] руб., в том числе для оплаты транспортного средства в размере [REDACTED] руб., а также для оплаты услуг по договору с ООО «Кар Континент» № от 29.07.2024 в размере [REDACTED], а также для оплаты услуг по договору с ООО «Д.С.АВТО» № от 29.07.2024 в размере [REDACTED] руб. (п.д. 31-35).

Из представленных ответчиком ООО «Кар Континент» возражений, договора-оферты следует, что 29.07.2024 истцом подписано заявление о присоединении к договору сервисной программы помощи на дорогах и выдаче сертификата «Помощь на дорогах», из пункта 2.1 оферты следует, что сервисная программа включает в себя услуги сервиса «Помощь на дорогах» согласно выбранному тарифу, предоставление клиенту доступа к электронным информационным материалам «Персональная энциклопедия автомобилиста и автопредпринимателя», размещенных в закрытой части сайта <http://autoeducate.ru>.

По своему содержанию заключенный между ООО «Кар Континент» и Коноваловым П.А. договор является смешанным, содержащим элементы абонентского договора и возмездного оказания услуг.

В соответствии со статьей 429.4 ГК РФ договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом. Абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 №49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», согласно пункту 1 статьи 429.4 ГК РФ абонентским договором признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом (например, абонентские договоры оказания услуг связи, юридических услуг, оздоровительных услуг, технического обслуживания оборудования). Абонентским договором может быть установлен верхний предел объема исполнения, который может быть затребован абонентом.

Изложенное свидетельствует, что данная норма права заказчика, в том числе, потребителя, отказаться от договора с правом возврата денежных средств также не ограничивает.

В нарушение положений статьи 56 ГПК РФ ответчиком ООО «Кар Континент» доказательств размера фактически понесенных расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору, в том числе, свидетельствующих об обращении истца к ответчику с требованием предоставления предусмотренного договором исполнения в период действия спорного договора не имеется.

При этом, вопреки доводам представителя ответчика ООО «Кар Континент» о том, что обязательства ответчика исполнены с момента совершения действий по выдаче потребителю логина и пароля для доступа к информационным материалам, с достоверной точностью не представляется возможным определить момент исполнения договора, предмет и объем подлежащих оказанию ответчиком услуг, их стоимость, нуждаемость клиента в той или иной услуге, возможность для клиента отказаться от сервисной программы по тому или иному не интересующему его вопросу.

С учетом отказа потребителя от договора, отсутствия в деле сведений о реальном пользовании потребителем предусмотренными договором услугами, удержание денежной суммы, уплаченной по договору, в отсутствие равноценного встречного предоставления в данном

случае может свидетельствовать о наличии на стороне исполнителя неосновательного обогащения, в связи с чем с ООО «Кар Континент» в пользу [REDACTED] подлежат взысканию уплаченные по договору денежные средства в сумме [REDACTED] руб.

На основании положений статьи 15 Закона о защите прав потребителей, статьи 151, пункта 2 статьи 1101 ГК РФ, моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Как разъяснено в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» достаточным условием для удовлетворения требования о компенсации морального вреда является установленный факт нарушения прав потребителя.

При определении размера компенсации суд учитывает установленные в судебном заседании обстоятельства причинения вреда, особенности истца (в том числе пол и возраст), имущественное положение ООО «Кар Континент» и находит разумным и справедливым взыскать с ООО «Кар Континент» [REDACTED] в качестве компенсации причиненного истцу морального вреда.

На основании положений статьи 13 Закона о защите прав потребителей с ответчика ООО «Кар Континент» в пользу [REDACTED] подлежит взысканию штраф в сумме [REDACTED] (50% x [REDACTED] руб.), оснований для удовлетворения ходатайства представителя ответчика о снижении неустойки суд не усматривает.

Разрешая заявленные требования к ООО «Д.С.АВТО», суд приходит к следующему.

Между [REDACTED] и ООО «Д.С.АВТО» заключен договор от 29.07.2024 №, по условиям которого ООО «Д.С.АВТО» обязалось предоставить [REDACTED] услугу независимой гарантии, а именно – обеспечение исполнения обязательства [REDACTED] основного долга перед «Азиатско-Тихоокеанским Банком» (АО) за [REDACTED], в случае наступления обстоятельств, перечисленных в сертификате. Стоимость услуги составила [REDACTED] руб. (п.д. 36-42).

Обязательства истца по уплате денежной суммы [REDACTED] руб. исполнены надлежащим образом, что подтверждается копией платежного поручения (п.д. 32), сообщением банка (п.д. 35).

В силу статьи 373 ГК РФ независимая гарантия вступает в силу с момента ее отправки (передачи) гарантом, если в гарантии не предусмотрено иное.

Гражданское законодательство предусматривает независимую гарантию в качестве одного из способов обеспечения исполнения обязательств (статья 329 ГК РФ).

В рассматриваемом случае заключенный сторонами договор представляет собой разновидность договора об оказании финансовых услуг. Поскольку сторонами данного договора являются гражданин, приобретающий услуги для личных нужд, и организация, оказывающая услуги по возмездному договору, отношения сторон также регулируются Законом о защите прав потребителей.

Условия договора содержатся в заявлении истца от 29.07.2024 о заключении договора, сертификате от 29.07.2024 № (п.д.36-41).

На основании статьи 32 Закона о защите прав потребителей заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Спорный договор с ООО «Д.С.АВТО» заключен 29.07.2024 на срок 96 месяца. С требованием об отказе от услуг истец обратился 15.04.2025, то есть в период действия договора, при этом доказательств полного или частичного оказания услуг не представлено. В связи с тем, что ООО «Д.С.АВТО» не доказан размер расходов, которые оно понесло в ходе исполнения договора, истец в силу приведенной выше нормы права имел право отказаться от услуг до окончания срока действия договора и потребовать возврата уплаченных сумм.

Таким образом, суд приходит к выводу о взыскании с ООО «Д.С.АВТО» в пользу истца денежных средств в сумме [REDACTED] руб.

Кроме того, истцом заявлено о взыскании компенсации морального вреда в сумме [REDACTED] руб., которое на основании положений статей 151, 1101 ГК РФ, статьи 15 Закона о защите прав потребителей подлежит удовлетворению в части – в размере [REDACTED], с учетом степени физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями истца, степени вины ответчика, с учетом требований разумности и справедливости.

В данном случае на основании положений пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей с ООО «Д.С.АВТО», не просившего о снижении неустойки, в пользу истца взыскивается штраф в сумме [REDACTED] руб. (50% x [REDACTED] руб.)).

Согласно части 1 статьи 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае государственная пошлина зачисляется в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Поскольку исковые требования были признаны судом обоснованными, в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина, рассчитанная в соответствии с положениями статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, с ООО «Кар Континент» в размере 7 000,00 руб., с ООО «Д.С.АВТО» – в сумме 10 000,00 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194 – 198 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования Коновалова П.А. удовлетворить в части.

Взыскать с ООО «Д.С.АВТО» (<данные изъяты>) в пользу [REDACTED] (паспорт гражданина Российской Федерации № [REDACTED]) уплаченные по договору от 29.07.2024 денежные средства [REDACTED] руб., компенсацию морального вреда [REDACTED] руб., штраф [REDACTED].

Взыскать с ООО «Кар Континент» (<данные изъяты>) в пользу [REDACTED] (паспорт гражданина Российской Федерации № [REDACTED]) уплаченные по договору от 29.07.2024 денежные средства [REDACTED], компенсацию морального вреда [REDACTED] руб., штраф [REDACTED].

В удовлетворении остальной части исковых требований [REDACTED] отказать.

Взыскать с ООО «Д.С.АВТО» в доход местного бюджета государственную пошлину 10 000,00 руб.

Взыскать с ООО «Кар Континент» в доход местного бюджета государственную пошлину 7 000,00 руб.

Решение может быть обжаловано в Челябинский областной суд через Тракторозаводский районный суд города Челябинска в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Л.Н. Насырова

Мотивированное решение суда изготовлено 4 августа 2025 года.