

УИД 34RS0004-01-2025-002276-16
Дело № 2-1980/2025

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации
Красноармейский районный суд г. Волгограда

в составе: председательствующего судьи
при секретаре

Озасвой О.В.,
Шошине В.А.,

«27» ноября 2025 года в г. Волгограде, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к ООО «Торговый Дом» «Аскона» об обязанности произвести замену товара, компенсации морального вреда, взыскании неустойки, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

обратилась в суд с исковым заявлением к ООО «ТД» «Аскона» об обязанности произвести замену товара, компенсации морального вреда, взыскании неустойки, штрафа, судебных издержек, указав в обоснование иска, что 08.10.2016 года ею был оформлен заказ № на сумму 122 270 рублей на приобретение товара «Диван Антарес 180-УАк71-Та17». В процессе эксплуатации при раскладывании дивана в спальный режим, в передней части дивана вылезла пружина, что не дает возможности лежать и спать. 10.12.2016 года она обращалась с претензией к Управляющей розничной сети ООО «ТД» «Аскона» Андреевой С.С. для устранения дефекта. Но до настоящего времени, дефект так и не был устранен.

18.04.2025 года истец вновь обратилась с претензией посредством почты к руководителю ООО «ТД» «Аскона» Ершову Р.В. 25.04.2025 года ответчиком письмо было получено, но ответ на претензию не получен. Согласно Приложения № 6 к договору розничной купли-продажи № от 08.10.2016 года гарантийный срок производителя составляет 18 месяцев с момента передачи товара покупателю, а также Продавец предлагает дополнительное гарантийное обслуживание: 10 лет с момента передачи товара покупателю. Поскольку требования не удовлетворены, полагает, что нарушены ее права как потребителя.

Просит суд, с учетом уточнения исковых требований, обязать ООО «ТД» «Аскона» произвести замену товара (дивана) с производственным браком (ненадлежащего качества) по договору купли-продажи № от 08.10.2016 года на аналогичный по стоимости товар надлежащего качества с согласованием с ; взыскать с ООО «ТД» «Аскона» компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, неустойку в размере 1% за каждый день просрочки, начиная с 02.05.2025 года и до удовлетворения требования о замене дивана, штраф в размере 50% от присужденной суммы судом, судебных издержек по оплате товароведческой экспертизы в размере 50 000 рублей, по оплате расходов на представителя в размере 20 000 рублей.

В судебное заседание истец - не явилась, доверила представление своих интересов представителю по доверенности.

В судебное заседание представитель истца по доверенности не явилась, представила суду заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие.

В судебное заседание представитель ответчика - ООО «ТД» «Аскона» по доверенности Мустафаева Т.М. не явилась, о времени, дате и месте судебного разбирательства извещена. Представила отзыв на исковое заявление, согласно которого просила суд в удовлетворении иска отказать, одновременно просила о рассмотрении дела в ее отсутствие.

В судебное заседание представитель третьего лица - Управления Роспотребнадзора по Волгоградской области не явился, извещен надлежащим образом. Представил заключение по данному делу, при вынесении решения полагался на усмотрение суда. Просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Согласно ст. 167 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

С учетом вышеизложенного суд полагает возможным рассмотреть данный спор без участия сторон.

Исследовав письменные доказательства по делу, суд считает, что исковые требования . подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как указано в п. 1 ст. 8 Конституции РФ в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

В соответствии со ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Согласно п. 3 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В силу п. 4 ст. 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Пунктом 5 ст. 10 ГК РФ предусмотрено, что добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагается.

Статьей 309 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Частью 2 ст. 475 ГК РФ установлено, что в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени,

или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору:

- отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы;
- потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Правила, предусмотренные ст. 475 ГК РФ, применяются, если указанным Кодексом или другим законом не установлено иное (п. 5 ст. 475 ГК РФ).

В соответствии с ч.ч. 1-2 ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии со ч. 1 ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Ввиду ч. 5 ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» в случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Если в результате экспертизы товара установлено, что его недостатки возникли вследствие обстоятельств, за которые не отвечает продавец (изготовитель), потребитель обязан возместить продавцу (изготовителю), уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру расходы на проведение экспертизы, а также связанные с ее проведением расходы на хранение и транспортировку товара.

Согласно ч. 6 ст. 19 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» в случае выявления существенных недостатков товара потребитель вправе предъявить изготовителю (уполномоченной организации или

уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) требование о безвозмездном устранении таких недостатков, если докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента. Указанное требование может быть предъявлено, если недостатки товара обнаружены по истечении двух лет со дня передачи товара потребителю, в течение установленного на товар срока службы или в течение десяти лет со дня передачи товара потребителю в случае неустановления срока службы. Если указанное требование не удовлетворено в течение двадцати дней со дня его предъявления потребителем или обнаруженный им недостаток товара является неустранимым, потребитель по своему выбору вправе предъявить изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) иные предусмотренные пунктом 3 статьи 18 настоящего Закона требования или возвратить товар изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) и потребовать возврата уплаченной денежной суммы.

В случае обнаружения потребителем недостатков товара и предъявления требования о его замене продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) обязан заменить такой товар в течение семи дней со дня предъявления указанного требования потребителем, а при необходимости дополнительной проверки качества такого товара продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) - в течение двадцати дней со дня предъявления указанного требования.

Если у продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в момент предъявления требования отсутствует необходимый для замены товар, замена должна быть проведена в течение месяца со дня предъявления такого требования (абз.1-2 ч. 1 ст. 21 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»).

Товар ненадлежащего качества должен быть заменен на новый товар, то есть на товар, не бывший в употреблении.

При замене товара гарантийный срок исчисляется заново со дня передачи товара потребителю (ч. 2 ст. 21 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»).

Пунктами 1-2 ст. 23 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» установлено, что за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

В случае невыполнения требований потребителя в сроки, предусмотренные статьями 20 - 22 настоящего Закона, потребитель вправе по своему выбору предъявить иные требования, установленные статьей 18 настоящего Закона.

В судебном заседании установлено, что 08.10.2016 года между и ООО «ТД» «Аскона» заключен договор розничной купли-продажи товара № , по условиям которого Продавец обязуется передать в собственность Покупателя Товар, а Покупатель обязуется принять и оплатить его в полном объеме (п.1.1.).

Ассортимент, количество и стоимость Товара, подлежащего передаче Покупателю, указывается в Приложении № 1 и является неотъемлемой частью Договора (п. 1.2. договора розничной купли-продажи товара № от 08.10.2016 года).

Гарантийный срок на матрасы, основания, кровати, диваны, кресла, банкетки, тумбочки составляет 18 месяцев, если иной срок не установлен в Приложении к настоящему договору или в документах/этикетке на товар (п. 6.1. договора розничной купли-продажи товара № от 08.10.2016 года).

Согласно спецификации, был приобретен товар - диван Антарес 180-УАк71-Та17 в количестве 1 шт стоимостью 89 438 рублей; матрас 180 Antares Medium в количестве 1 шт стоимостью 23 672 рубля; матрас 155*065 Antares Medium в количестве 1 шт стоимостью 8 160 рублей; сборка мебели стоимостью 1 000 рублей, на общую сумму 122 270 рублей (приложения № 1 к договору розничной купли-продажи товара № от 08.10.2016 года) и товарной накладной № от 26.10.2016 года.

Приложением № 6 к договору розничной купли-продажи товара № от 08.10.2016 года, за подписью . и продавцом Илясовой А.Е., установлены гарантийные обязательства на диваны/кресла/пуфы, а именно:

- гарантийный срок производителя на все диваны/кресла/пуфы составляет 18 месяцев с момента передачи товара Покупателю или Представителю. Данная гарантия применима в случаях обнаружения дефектов материала или производственного брака товара (абзацы 1-2).

- на все диваны/кресла/пуфы (кроме дивана Ника) Продавец предлагает дополнительное гарантийное обслуживание: 10 лет с момента передачи товара Покупателю или Представителю. Гарантийное обслуживание распространяется на производственные дефекты (абзацы 3, 6).

Приложение № 6 к договору розничной купли-продажи товара № от 08.10.2016 года не оспаривается стороной ответчика.

Также имеются к договору розничной купли-продажи товара № от 08.10.2016 года, за подписью . и продавцом Илясовой А.Е., имеются Приложение № 7 (Рекомендации пр приемке товара, уходу и правила эксплуатации дивана/кресла/пуфа) и 11 (Условия доставки и хранения заказа клиента).

26.10.2016 года представителем ООО «ТД» «Аскона» выполнены работы по сборке мебели, что подтверждается актом выполненных работ.

10.12.2016 года в адрес ответчика была направлена претензия с просьбой устранить неисправность, поскольку в процессе эксплуатации при раскладывании дивана в спальный режим выскочила центральная пружина и спать на нем не представляется возможным, а также 18.04.2025 года истцом в адрес ответчика была направлена досудебная претензия с просьбой произвести замену товара (дивана) с производственным браком (ненадлежащего качества) по договору

№ от 08.10.2016 года на аналогичный по стоимости товар надлежащего качества ввиду не устранения неисправности дивана, что подтверждается почтовой квитанцией.

Довод представителя ответчика в отзыве на исковое заявление о неполучении претензии истца от 18.04.2025 года судом отклоняется ввиду того, что риск неполучения поступившей корреспонденции по юридическому адресу, указанному в качестве места нахождения организации по сведениям ЕГРЮЛ, несет само лицо - адресат почтового отправления.

Аналогичная правовая позиция сформирована в п. 67 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Также в отзыве на исковое заявление представитель ответчика указывает, что общая сумма товара составила 109 087 рублей 95 коп., поскольку была предоставлена скидка в размере банковского процента при оформлении товара в кредит в размере 13 182 рубля 05 коп., что подтверждается спецификацией, установленной приложением № 1 к договору розничной купли-продажи товара № от 08.10.2016 года. На момент получения дивана претензий не имелось со стороны , а с претензией обратилась лишь 10.12.2016 года.

14.12.2016 года в адрес истца был осуществлен выезд специалиста, что подтверждается актом осмотра, а также произведена фотофиксация. 17.01.2017 года произведена замена комплектующей, о чем составлен акт устранения недостатков. 29.10.2018 года истец вновь обращалась с претензией на провал матраса 180 Antares Medium. 21.11.2018 году произвели его замену. При этом, 22.12.2024 года истец вновь обратилась к продавцу с претензией о провале матраса в середине, порыве лямок на чехле. 26.12.2024 года был осуществлен выезд специалиста и продавец вновь принял положительное решение, матрас был заменен. При согласовании даты замены матраса отказалась от замены матраса и заявила новую претензию - заменить диван.

Полагает, что с учетом продлевания на период устранения недостатков, гарантийный срок истек, а также не доказан факт недостатка товара в виде производственного дефекта. Соответственно, утверждает, что требования истца неправомерные и не подлежат удовлетворению в полном объеме.

При этом в материалы дела представлен акт устранения недостатков от 17.01.2017 года о замене пружины 246*19*3 мм и акт осмотра от 26.12.2024 года с установлением проминания матраса в середине, порыве лямок на чехле.

Согласно ответа на претензию истца от 22.12.2024 года ООО «ТД» «Аскона» приняло положительное решение о замене матраса 180 Antares Medium, в требовании о замене дивана отказано.

По ходатайству представителя истца судом была назначена судебная товароведческая экспертиза производство которой поручено экспертам ООО «НЭУ Истина».

Согласно заключения эксперта ООО «НЭУ Истина» № 238/11-2025 от 10.11.2025 года установлено, что диван Антарес 180-УАк71-Та17 имеет следующие внешние и внутренние дефекты: разнооттеночность (разнотон) в обивке спинки дивана; на съемных чехлах изделия и на материале матраса (наматраснике) имеются резко выраженные затечные пятна в виде ореолов темно-желтого и бурого оттенков разной площади и интенсивности; дефекты в виде затяжек на съемном чехле и на

наматраснике; разрыв ткани по линии шва на съемных чехлах; разрыв ткани по линии шва на лицевой части материала матраса (наматрасник); на обратной стороне (внутренней) ткани наматрасника обнаружены следы загрязнения черного цвета и наличие дыр; мебельные скобы отходят от элементов конструкции каркаса; боковой упор имеет следы механических повреждений; прогибы по краям каркасного изделия дивана, отсутствие накладки на пластмассовом упоре; канапе имеет дефекты (отхождение нижней части бельевого ящика; глубокие сколы, сдиры облицовки, не затянуты саморезы; не заделанные сквозные отверстия).

Причины происхождения дефектов - как при производстве, установке, так и в процессе эксплуатации: разнооттеночность (разнотон) в обивке спинки дивана - эксплуатационный дефект; на съемных чехлах изделия и на материале матраса (наматраснике) имеются резко выраженные затечные пятна в виде ореолов темно-желтого и бурого оттенков разной площади и интенсивности - эксплуатационный дефект; дефекты в виде затяжек на съемном чехле и на наматраснике - эксплуатационный дефект; разрыв ткани по линии шва на съемных чехлах - эксплуатационный дефект; разрыв ткани по линии шва на лицевой части материала матраса (наматрасник) - производственный дефект; на обратной стороне (внутренней) ткани наматрасника обнаружены следы загрязнения черного цвета и наличие дыр - эксплуатационный дефект; мебельные скобы отходят от элементов конструкции каркаса - эксплуатационный дефект; боковой упор имеет следы механических повреждений - эксплуатационный дефект; прогибы по краям каркасного изделия дивана, отсутствие накладки на пластмассовом упоре - производственный дефект; канапе имеет дефекты (отхождение нижней части бельевого ящика - эксплуатационный дефект; глубокие сколы, сдиры облицовки - производственный дефект; не затянуты саморезы - эксплуатационный дефект; не заделанные сквозные отверстия - дефект установки).

Диван Антарес 180-УАк71-Та17 не соответствует требованиям ГОСТ 19917-2014 «Мебель для сидения и лежания. Общие технические условия», ГОСТ Р 57770-2017 «Матрацы ортопедические. Типы и основные параметры», ГОСТ 22249-82 «Иглы к швейным машинам. Типы и основные размеры».

В представленном виде диван Антарес 180-УАк71-Та17 не соответствует требованиям договора от 08.10.2016, а именно приложению № 6 к договору от 08.10.2016 «Гарантийные обязательства на диваны/кресла/пуфы», дословно «Гарантийное обслуживание - это безвозмездное устранение производственного недостатка товара путем ремонта, в том числе, при необходимости, с замены отдельных частей товара». «Гарантийное обслуживание распространяется на производственные дефекты».

Выявленные несоответствия являются: разнооттеночность (разнотон) в обивке спинки дивана - дефектом не является, не влияет на эстетические и эксплуатационные свойства дивана, не устраним; на съемных чехлах изделия и на материале матраса (наматраснике) имеются резко выраженные затечные пятна в виде ореолов темно-желтого и бурого оттенков разной площади и интенсивности - устранимый дефект, в значительной степени портит внешний (эстетический) вид всего изделия, не влияет на эксплуатационный свойства дивана; дефекты в виде затяжек на съемном чехле и на наматраснике - не влияют напрямую на эксплуатационный свойства мебели, но в значительной степени снижают ее эстетические свойства, данные дефекты механического характера (эксплуатационного), являются не устранимыми; разрыв ткани по линии шва на лицевой части материала матраса (наматрасник) - данный

дефект является не устранимым, в значительной степени влияет на эксплуатационные и эстетические свойства изделия дивана; на обратной стороне (внутренней) ткани матрасника обнаружены следы загрязнения черного цвета и наличие дыр - дефект загрязнения, устраним, дефект в виде наличия дыр не устранимый, в значительной степени влияет на эстетические и эксплуатационные свойства дивана; мебельные скобы отходят от элементов конструкции каркаса - данный дефект устраним, в значительной степени влияет на эксплуатационные и эстетические свойства изделия дивана; боковой упор имеет следы механических повреждений - в значительной степени влияет на эксплуатационные и эстетические свойства изделия дивана, дефект устраним; прогибы по краям каркасного изделия дивана, отсутствие накладки на пластмассовом упоре - данные дефекты устранимы, в значительной степени влияет на эстетические и эксплуатационные свойства дивана, являются критическими; канapé имеет дефекты (отхождение нижней части бельевого ящика - дефект устраним, в значительной степени влияет на эксплуатационные и эстетические свойства изделия дивана; глубокие сколы, сдиры облицовки - не устранимый дефект, не значительно влияет на эксплуатационные качества мебели, но с эстетической стороны в значительной степени портят ее внешний вид; не затянуты саморезы - дефект устраним, не является существенным, но влияет на эксплуатационные свойства дивана, на эстетические свойства не влияет; не заделанные сквозные отверстия - дефект устраним, не влияет в существенной степени на эксплуатационные и эстетические свойства дивана).

Оснований не доверять заключению эксперта у суда не имеется, поскольку он имеет соответствующую квалификацию, заключение содержит подробное описание и выводы, эксперт имеет подписку по ст. 307 УК РФ об ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

При этом, доводы представителя ответчика в отзыве на исковое заявление, что эксперт не установил «существенность недостатков», неправомерное и необоснованное использование ГОСТ 19917-2014 в заключении, а также им произведена неверная трактовка приложения № 6 к договору от 08.10.2016 «Гарантийные обязательства на диваны/кресла/пуфы» судом признаются не состоятельными, поскольку они согласуются с представленными, в материалы данного дела, документами.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований о возложении обязанности на ООО «ТД» «Аскона» произвести замену товара (дивана) с производственным браком (ненадлежащего качества) по договору купли-продажи № от 08.10.2016 года на аналогичный по стоимости товар надлежащего качества.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

При решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Исходя из того, что факт нарушения прав установлен, суд полагает, что взыскание с ответчика компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей является чрезмерным и подлежит частичному удовлетворению, а именно в размере 10 000 рублей.

Пунктами 1-2 ст. 23 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» установлено, что за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

В пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в статье 23, пункте 5 статьи 28, статьях 30 и 31 Закона о защите прав потребителей, определяется судом на день вынесения решения.

В судебном заседании установлено, что обращалась с претензией к ответчику 18.04.2025 года с требованием о замене дивана.

Согласно почтового отправления претензия получена ООО «ТД» «Аскона» 25 апреля 2025 года и не удовлетворена до настоящего времени. Однако судом принимается во внимание довод ответчика, что общая сумма товара составила 109 087 рублей 95 коп., поскольку была предоставлена скидка в размере банковского процента при оформлении товара в кредит в размере 13 182 рубля 05 коп., что подтверждается спецификацией, установленной приложением № 1 к договору розничной купли-продажи товара № от 08.10.2016 года и товарной накладной № от 26.10.2016 года.

Просрочка исполнения обязательства составила 214 дней (с 28.04.2025 года по 27.11.2025 год (день вынесения решения), соответственно суд приходит к выводу о взыскании с ООО «ТД» «Аскона» неустойки в размере 109 087 рублей 95 коп. (109 087 рублей 95 коп. * 1% * 216 дней = 233 448 рублей 21 коп.).

Предусмотренных ст. 333 ГК РФ оснований для снижения размера неустойки суд не усматривает, поскольку доказательств чрезмерности и контррасчет со стороны ответчика не представлены.

В силу ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителей, установленных законом, суд взыскивает с продавца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование.

Таким образом, у истца возникло право на взыскание с ответчика штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в сумме 59 543 рубля 50 коп. (109 087 рублей 95 коп. + 10 000 рублей / 2).

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, пропорционально размеру удовлетворенных требований, включающие в себя госпошлину и издержки, связанные с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела в соответствии со ст. 94 ГПК РФ, относятся суммы, подлежащие выплате экспертам и специалистам, расходы на оплату услуг представителей, а также другие признанные судом необходимыми расходы.

В судебном заседании установлено, что 11.04.2025 года между и ООО «Центр правовой защиты населения» заключен договор на оказание юридических услуг, стоимость которого установлена в размере 20 000 рублей (п. 3.1. договора).

произведена оплата юридических услуг в размере 20 000 рублей, что подтверждается кассовым чеком № от 27.11.2025 года.

07.07.2025 года истцом были внесены денежные средства в размере 10 000 рублей на депозитный счет Управления Судебного Департамента в Волгоградской области в счет оплаты экспертизы, а также 10.11.2025 года произведена оплата за экспертизу в размере 40 000 рублей, что подтверждается квитанцией №

Учитывая, вышеуказанные обстоятельства, суд полагает необходимым взыскать с ООО «ТД» «Аскона» в пользу судебных издержки по составлению заключения эксперта в размере 40 000 рублей, по оплате юридических услуг в размере 20 000 рублей.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, учитывая, что суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований ответчиком суду не представлено сведений об освобождении его от уплаты государственной пошлины, с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 6 058 рублей 94 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования
рождения, _____ года
паспорт _____ выдан _____
года) к ООО «Торговый Дом» «Аскона» (ИНН
3305051742, ОГРН 1043302207508) об обязании произвести замену товара,
компенсации морального вреда, взыскании неустойки, штрафа, - удовлетворить
частично.

Обязать ООО «Торговый Дом» «Аскона» произвести замену
товара (дивана) Антарес 180-УАк71-Та17 с производственным
браком (ненадлежащего качества) по договору купли-продажи № _____ от 08
октября 2016 года на аналогичный по стоимости товар надлежащего качества.

Взыскать с ООО «Торговый Дом» «Аскона» в пользу
компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, неустойку в
размере 109 087 рублей 95 коп., штраф в размере 59 543 рубля 50 коп., судебные
издержки по оплате товароведческой экспертизы в размере 50 000 рублей, судебные
издержки по оплате расходов на представителя в размере 20 000 рублей.

В удовлетворении оставшейся части исковых требований
к ООО «Торговый Дом» «Аскона» - отказать.

Взыскать с ООО «Торговый Дом» «Аскона» в доход муниципального бюджета
города-героя Волгоград государственную пошлину в размере 6 058 рублей 94 коп.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия решения в
окончательной форме в апелляционную инстанцию Волгоградского областного суда
через Красноармейский районный суд г. Волгограда.

Председательствующий: _____ подпись _____ О.В. Озаева

Мотивированное решение составлено 11 декабря 2025 года.

Председательствующий: _____ подпись _____ О.В. Озаева

КОПИЯ ВЕРНА

СУДЕБНЫЙ АКТ
в законную силу НЕ вступил

**Документ подписан
электронной подписью**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 458A6F84234284439E4837D2CD1A9BD1
Владелец Озаева Ольга Владиславовна
Действителен с 13.10.2025 по 08.01.2027