

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

08 августа 2025 года

г. Оренбург

Дзержинский районный суд г. Оренбурга в составе судьи Губернской А.И., с участием помощника прокурора Киреевой Ю.П., при секретаре Айдамировой О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению к Кулага Сергею Алексеевичу, Кулага Оксане Викторовне, Волженцеву Андрею Анатольевичу, Ламакину Сергею Николаевичу, Коробовой Татьяне Анатольевне, ПАО «НИКО-Банк», Абрамян Карине Арменаковне, Захарян Нуне Грантовне, действующей также в интересах несовершеннолетних детей

администрации г. Оренбурга, администрации Северного округа г. Оренбурга о компенсации морального вреда, утраченного заработка, расходов на лечение, неустойки, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

обратилась в суд с иском к Кулага С.А., Кулага О.В., Волженцеву А.А., Ламакину С.Н., указав, что 10 января 2024 года, при входе в ТК «Территория», расположенный по адресу: г. Оренбург, ул. 70 лет ВЛКСМ, д. 16/1, истец поскользнулась и упала на покрытом льдом покрытии, так как магазинная входная группа не была обработана антискользящими материалами и специальными реагентами, была полностью покрыта льдом, что подтверждается фотоматериалами с места происшествия. Подняться с покрытия без помощи посторонних людей истец не могла, ей помогли прохожие люди, а так же работники ТК «Территория» вынесли стул, помогли сесть и вызвали скорую помощь. После этого истец сразу позвонила дочери и зятю которые приехали в течение 20 минут, и были свидетелями всей ситуации, а также видели в каком состоянии была входная группа магазина. Прибывшая на место происшествия скорая помощь транспортировала истца в больницу ГАУЗ «ООКЦХТ» в отделение экстренной травматологии, где в результате обследования было установлено, что истцу причинен тяжкий физический вред – закрытый оскольчатый перелом большой и малой берцовой кости правой голени в средне-нижней зоне со смещением отломков, что подтверждается выписным эпикризом от 10 января 2024 года «Оренбургского областного клинического центра хирургии и травматологии» и Справкой от 11 января 2024 года, выданной врачом-травматологом Сафаровым А.М. 11 января 2024 года была проведена операция (А 16.03.022.006 Интрамедуллярный блокируемый остеосинтез), истцу был установлен металлический имплант, что подтверждается Справкой от 18 июня 2024 года ГАУЗ «ООКЦХТ». Истцу проведено длительное восстановительное лечение. В результате травмы истец не может продолжать обычный образ жизни, имеются противопоказания, что подтверждается консультативным заключением хирурга клиники ООО «Сити Мед» от 17 октября 2024 года. После операции истец передвигалась исключительно на коляске, затем в течение двух месяцев пользовалась костылями. Период нетрудоспособности истца длился с января по июнь 2024 года, что подтверждается листками нетрудоспособности. Согласно произведённому 19 июля 2024 года ультразвуковому дуплексному сканированию сосудов нижних конечностей у истца выявлены признаки атеросклероза артерий нижних конечностей, варикозная трансформация притоков БПВ, жидкостные образования на передней поверхности правой голени (посттравматические кисты). Считает, что ответчики не обеспечили безопасность истца при входе в магазин. В ходе лечения истец понесла следующие расходы: на услуги сиделки по договору на оказание услуг от 16 января 2024 года – 49 500 рублей, оплата приёма хирурга и рентгенография голеностопного сустава - 2500 рублей, оплата приёма хирурга-травматолога 13 марта 2024 года в размере 1700 рублей, итого расходы на лечение составили 53700 руб. Восстановительный период длится по настоящее время, что подтверждается заключением хирурга от 17 октября 2024 года, требуются дополнительные физиопроцедуры. В результате полученной травмы истец испытывает моральный вред в виде боли, длительной нетрудоспособности, частичной потери заработка и отсутствия возможности вести прежний образ жизни по медицинским показаниям. Согласно консультативному заключению врача ООО Клиники СИТИМЕД от 17 октября 2024 года истцу рекомендовано ограничение физических нагрузок и высоких температур (бани, сауны). На сегодняшний день истца также беспокоят боль и отёчность в правой голени. В ходе последнего посещения травматолога-хирурга 13 марта 2025 года истцу поставлен диагноз: стойкий миофасциальный болевой синдром, не купирующийся консервативно. Истец оценивает причинённый ей моральный вред в 300 000 рублей. Истец официально трудоустроена в МАУДО «ЦВР» Подросток» и по внешнему совместительству в МБУ ДМШ №4 (детская музыкальная школа). Согласно справке 2 НДФЛ за 2023 год общая сумма дохода истца составила 637 669,55 рублей, следовательно, средний доход истца в месяц в МАУДО «ЦВР» Подросток» составлял: 637 669,55 руб. :12 мес.= 53 139 руб. Средний доход истца в месяц в МБУ ДМШ №4 составлял: 253641,71 руб. :12 мес.= 21136,80 руб. Период нетрудоспособности составил 6 месяцев (с января по июнь 2024 года). Итого сумма упущенного заработка составляет (53 139 руб. + 21136,80 руб.) x 6 = 339970,80 рублей. По адресам ответчиков были направлены досудебные претензии от 15 января 2024 года и от 20 октября 2024 года. На претензию от 15 января 2024 года был получен ответ, в котором ответчики Калуга О.В. и Калуга С.А. признали свою вину и готовы были частично удовлетворить требования истца, запросив дополнительные документы. Однако никаких действий с их стороны не последовало. Претензия от 20 октября 2024 года с приложением документов была получена Калуга



О.В. и Калуга С.А. 29 октября 2024 года, Волженцевым А.А. – 31 октября 2024 года, и оставлена без ответа. В связи с отказом ответчиков в удовлетворении моих требований истец понесла убытки в размере 60 000 руб. по оплате услуг представителя.

С учетом уточнения исковых требований, просит суд взыскать с ответчиков в пользу истца денежные средства в счёт компенсации расходов на лечение в размере 53700 руб., моральный вред в размере 500 000 руб., упущенный заработок в размере 339 970,80 руб., неустойку за неудовлетворение требований потребителя в досудебном порядке в размере 606 300 руб. (исходя из расчета: $393\,670,80 \times 3\% \times 131 \text{ день} = 1\,547\,126 \text{ руб.}$ - неустойка за неудовлетворение требований потребителя в досудебном порядке с 11 ноября 2024 года по 21 марта 2025 года, с уменьшением истцом по своей инициативе до 606 300 руб.); штраф 50% от взысканной судом суммы, судебные расходы в размере 60 000 руб., почтовые расходы в размере 1221,13 руб.

Определением суда от 31 марта 2025 года к участию в деле для дачи заключения по делу привлечен Прокурор Дзержинского района г. Оренбурга.

Протокольным определением суда от 12 мая 2025 года к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрация г. Оренбурга, Отделение фонда пенсионного и социального страхования РФ по Оренбургской области, ТФОМС Оренбургской области.

Протокольным определением суда от 27 мая 2025 года к участию в деле в качестве соответчиков привлечены администрация г. Оренбурга, администрация Северного округа г. Оренбурга, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ПАО КБ УБРиР, ИП Елагина Екатерина Олеговна, ИП Шишацкий Станислав Владимирович, ИП Кивилева Анастасия Юрьевна, Крыкина Юлия Сергеевна, ООО "Ломбард АБСОЛЮТ", ИП Мерц Ольга Николаевна, Михеева Дарья Дмитриевна, ИП Химич Ирина Климентьевна, ИП Семенова Екатерина Федоровна, Соколов Игорь Валентинович, ИП Трофимов Михаил Петрович, Краус Виктория Павловна, Габзалилова Азалия Ирековна, ИП Филатов Александр Сергеевич, ИП Таналин Альберт Рустамович, ИП Арсланов Дамир Жаудатович, ИП Пшеничная Нина Ивановна.

Протокольным определением суда от 04 июля 2025 года к участию в деле в качестве соответчиков привлечены Коробова Татьяна Анатольевна, ПАО "НИКО-Банк", Абрамян Карине Арменаковна, Захарян Нуне Грантовна, действующая от себя и от имени своих несовершеннолетних детей - Захаряна Саака Ашотовича, Захаряна Давида Ашотовича, Захарян Карине Ашотовна, Захарян Лилит Ашотовна, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено МКУ "Комсервис".

Истец в судебном заседании не присутствовала, извещена надлежащим образом.

Представитель истца – Жукова Инна Сергеевна, действующая на основании доверенности от 19 февраля 2025 года, в судебном заседании поддержал позицию истца.

Представитель ответчика администрации г. Оренбурга – Нурахметова Наталья Александровна, действующая на основании доверенности от 27 января 2025 года, до перерыва в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований к администрации г. Оренбурга, поскольку считает администрацию г. Оренбурга ненадлежащим ответчиком.

Представитель администрации Северного округа г. Оренбурга – Сальников Артем Андреевич, действующий на основании доверенности от 16 июня 2025 года, в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований к администрации Северного округа г. Оренбурга, поскольку также считает администрацию Северного округа г. Оренбурга ненадлежащим ответчиком.

Представитель ответчика Ламакина С.Н. – Мячин Николай Евгеньевич, действующий на основании доверенности от 05 мая 2025 года, в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований.

Представитель ИП Кулага С.А. – Сучкова Юлия Константиновна, действующая на основании доверенности от 24 апреля 2025 года, в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований.

Ответчики ИП Кулага С.А., ИП Кулага О.В., Волженцев А.А., Ламакин С.Н., Коробова Т.А., ПАО «НИКО-Банк», Абрамян К.А., Захарян Н.Г., действующая также в интересах несовершеннолетних детей Захарян С.А., Захарян Д.А., Захарян К.А., Захарян Л.А., в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Представители третьих лиц Отделения фонда пенсионного и социального страхования РФ по Оренбургской области, ТФОМС Оренбургской области, Управления Роспотребнадзора по Оренбургской области, ПАО КБ УБРиР, ООО «Ломбард АБСОЛЮТ», МКУ «Комсервис», третьи лица ИП Елагина Екатерина Олеговна, ИП Шишацкий Станислав Владимирович, ИП Кивилева Анастасия Юрьевна, Крыкина Юлия Сергеевна, ИП Мерц Ольга Николаевна, Михеева Дарья Дмитриевна, ИП Химич Ирина Климентьевна, ИП Семенова Екатерина Федоровна, Соколов Игорь Валентинович, ИП Трофимов Михаил Петрович, Краус Виктория Павловна, Габзалилова Азалия Ирековна, ИП Филатов Александр Сергеевич, ИП Таналин Альберт Рустамович, ИП Арсланов Дамир Жаудатович, ИП Пшеничная Нина Ивановна в судебном заседании не присутствовали, извещены надлежащим образом.

В отзывах, представленных суду, Территориальный фонд обязательного медицинского страхования государственной системы ОМС, Фонд социального страхования РФ просили о рассмотрении дела в свое отсутствие, вопрос об удовлетворении иска оставили на усмотрение суда.

Руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, суд определил рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.



Суд, выслушав мнение сторон, позицию прокурора Киреевой Ю.П. о необходимости взыскания ущерба с собственников земельного участка, на котором расположен ТК «Территория», исследовав материалы дела, оценив доказательства в совокупности, суд приходит к следующему.

К числу общепризнанных, основных, неотчуждаемых прав и свобод человека, подлежащих государственной защите, относятся, прежде всего, право на жизнь (часть 1 статьи 20 Конституции Российской Федерации) как основа человеческого существования, источник всех других основных прав и свобод, и право на охрану здоровья (часть 1 статьи 41 Конституции Российской Федерации), которое также является высшим для человека благом, без которого могут утратить значение многие другие блага.

Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (статья 18 Конституции Российской Федерации).

Из изложенного следует, что государство должно защищать право граждан на жизнь и здоровье, обеспечивать его реализацию, уделяя надлежащее внимание вопросам предупреждения произвольного лишения жизни и здоровья, а также обязано принимать все разумные меры по борьбе с обстоятельствами, которые могут создать прямую угрозу жизни и здоровью граждан.

Как следует из материалов дела, 10 января 2024 года, при входе в ТК «Территория», расположенный по адресу: г. Оренбург, ул. 70 лет ВЛКСМ, д. 16/1, истец поскользнулась на входном покрытии и упала. В связи с чем, прибывшая на место происшествия скорая помощь транспортировала истца в больницу ГАУЗ «ООКЦХТ» в отделение экстренной травматологии, где в результате обследования было установлено, что истцу причинен тяжкий физический вред – закрытый оскольчатый перелом большой и малой берцовой кости правой голени в средне-нижней зоне со смещением отломков, что подтверждается выписным эпикризом от 10 января 2024 года «Оренбургского областного клинического центра хирургии и травматологии» и Справкой от 11 января 2024 года, выданной врачом-травматологом Сафаровым А.М.

11 января 2024 года была проведена операция (А 16.03.022.006 Интрамедуллярный блокируемый остеосинтез), истцу был установлен металлический имплант, что подтверждается Справкой от 18 июня 2024 года ГАУЗ «ООКЦХТ».

В результате травмы у истца имеются противопоказания, что подтверждается консультативным заключением хирурга клиники ООО «Сити Мед» от 17 октября 2024 года.

Истцом предоставлена копия заключения ультразвукового дуплексного сканирования сосудов нижних конечностей от 19 июля 2024 года, согласно которому у истца выявлены признаки атеросклероза артерий нижних конечностей, варикозная трансформация притоков БПВ, жидкостные образования на передней поверхности правой голени (посттравматические кисты).

В ходе лечения истец понесла расходы на лечение в размере 53 700 рублей, в том числе: на услуги сиделки по договору на оказание услуг от 16 января 2024 года – 49 500 рублей, оплата приёма хирурга и рентгенография голеностопного сустава - 2500 рублей, оплата приёма хирурга-травматолога 13 марта 2025 года в размере 1700 рублей.

Восстановительный период длится по настоящее время, что подтверждается заключением хирурга от 17 октября 2024 года, требуются дополнительные физиопроцедуры.

Истец указывает, что в результате полученной травмы истец испытывает моральный вред в виде более, длительной нетрудоспособности, частичной потери заработка и отсутствия возможности вести прежний образ жизни по медицинским показаниям.

Согласно консультативному заключению врача ООО Клиники СИТИМЕД от 17 октября 2024 года истцу рекомендовано ограничение физических нагрузок и высоких температур (бани, сауны). На сегодняшний день истца также беспокоят боль и отёчность в правой голени.

13 марта 2025 года травматологом-хирургом истцу поставлен диагноз: стойкий миофасциальный болевой синдром, не купирующийся консервативно.

Определяя надлежащего ответчика по настоящему гражданскому делу, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, место падения истца произошло на прилегающей территории ТК «Территория», расположенного по адресу: г. Оренбург, ул. 70 лет ВЛКСМ, д. 16/1.

Судом установлено, что Торговый комплекс «Территория», расположенный по адресу: г. Оренбург, ул. 70 лет ВЛКСМ, д. 16/1, находится на земельных участках с кадастровыми номерами 56:44:0114002:144 и 56:44:0114002:144.

Площадь земельного участка с кадастровым номером 56:44:0114002:144 – 1662 +/- 14 кв.м., площадь земельного участка с кадастровым номером 56:44:0114002:145 – 3472 +/- 21 кв.м., что составляет 32 % и 68 % от их общей площади 5134 кв.м.

Как следует из Выписки из ЕГРН от 04 июля 2025 года, собственниками земельного участка с кадастровым номером 56:44:0114002:144, площадью 1662 кв.м., являются Коробова Т.А., владеющая 726/1500 доли и 52/1500 (1300/1500) доли в праве общей долевой собственности, и ПАО «НИКО-Банк», владеющее 2/15 (200/1500) доли в праве общей долевой собственности на земельный участок.

Из Выписки из ЕГРН от 18 июня 2025 года следует, что собственниками земельного участка с кадастровым номером 56:44:0114002:145, площадью 3472 +/- 21 кв.м., являются:

Ламакин С.Н., владеющий 2/20 (600/6000) доли в праве общей долевой собственности на земельный участок;

Волженцев А.А., владеющий 52/200 и 3/20 долями (2460/6000) в праве общей долевой собственности на земельный участок;



ИП Кулага С.А., владеющий 4/20 (1200/6000) доли в праве общей долевой собственности на земельный участок;

ИП Кулага О.В., владеющая 3/20 (900/6000) доли в праве общей долевой собственности на земельный участок;

Захарян А.С., владеющий 54/1500 (840/6000) доли в праве общей долевой собственности на земельный участок.

Судом установлено, что Захарян А.С. умер 12 октября 2024 года, что подтверждается копией свидетельства о смерти серии III-РА № 566937.

Согласно материалам наследственного дела № 39247870-20/2025, его наследниками являются: Абрамян Карине Арменаковна (мать), Захарян Нуне Грантовна (супруга), действующая от себя и от имени своих несовершеннолетних детей: Захарян Саак Ашотовича, Захарян Давида Ашотовича, Захарян Карине Ашотовны, Захарян Лилит Ашотовны, которые унаследовали право собственности, в том числе, на земельный участок с кадастровым номером 56:44:0114002:145 в следующем размере долей: Абрамян Карине Арменаковна (мать) – 7/600 доли, Захарян Нуне Грантовна (супруга) – 49/600 доли, Захарян Саак Ашотович – 7/600 доли, Захарян Давид Ашотович – 7/600 доли, Захарян Карине Ашотовна – 7/600, Захарян Лилит Ашотовна – 7/600 доли.

Согласно ч. 9 ст. 55 Градостроительного кодекса РФ, лицо, ответственное за эксплуатацию здания, строения, сооружения (за исключением собственников и (или) иных законных владельцев помещений в многоквартирных домах, земельные участки под которыми не образованы или образованы по границам таких домов), обязано принимать участие, в том числе финансовое, в содержании прилегающих территорий в случаях и порядке, которые определяются правилами благоустройства территории муниципального образования.

В силу ст. 1. Закона Оренбургской области от 16.03.2007 N 1037/233-IV-ОЗ (ред. от 17.06.2025) "О градостроительной деятельности на территории Оренбургской области" (принят постановлением Законодательного Собрания Оренбургской области от 21.02.2007 N 1037) границы прилегающей территории определяются правилами благоустройства территории муниципальных округов, городских округов и сельских поселений Оренбургской области (далее - правила благоустройства) в отношении территорий общего пользования, которые прилегают (имеют общую границу) к зданию, строению, сооружению, земельному участку в случае, если такой земельный участок образован (далее - земельный участок), с учетом расположения зданий, строений, сооружений, земельных участков в существующей застройке, вида их разрешенного использования и фактического назначения, их площади и протяженности общей границы, а также требований настоящей статьи.

В соответствии с п. 2.2.1. Решения Оренбургского городского Совета от 24.10.2017 N 416 (ред. от 24.12.2024) "Об утверждении Правил благоустройства территории муниципального образования "город Оренбург" собственники и (или) иные законные владельцы зданий, строений, сооружений, земельных участков (за исключением собственников и (или) иных законных владельцев помещений в многоквартирных домах, земельные участки под которыми не образованы или образованы по границам таких домов) (далее - Собственники) обязаны принимать участие, в том числе финансовое, в содержании прилегающих территорий.

Положениями п. 2.5 Правил благоустройства территории муниципального образования "город Оренбург" предусмотрено, что границы прилегающей территории определяются в соответствии со статьей 18.2 Закона Оренбургской области от 16.03.2007 N 1037/233-IV-ОЗ "О градостроительной деятельности на территории Оренбургской области". Прилегающая территория определяется в отношении каждого здания, строения, сооружения, земельного участка в случае, если такой земельный участок образован с учетом расположения зданий, строений, сооружений, земельных участков в существующей застройке, вида их разрешенного использования и фактического назначения, их площади и протяженности общей границы.

2.5.1. Границы прилегающей территории в муниципальном образовании "город Оренбург" устанавливаются в метрах от здания, строения, сооружения, земельного участка с учетом предельных (максимальных и минимальных) расстояний. Минимальное расстояние составляет 5 метров, максимальное - 50 метров.

2.5.2. Границы территории, прилегающей к зданиям, строениям, сооружениям, не имеющим ограждающих устройств, определяются по периметру здания от фактических границ указанных зданий, строений, сооружений.

2.5.8. Границы прилегающей территории составляют:

1) для земельных участков, принадлежащих на праве собственности или ином законном основании физическим и юридическим лицам (за исключением земельных участков, на которых расположены многоквартирные дома и индивидуальные жилые дома), - 30 метров;

8) для нежилых зданий, занятых юридическими лицами (коммерческими организациями), - 20 метров.

2.6. Содержание объектов и элементов благоустройства включает:

1) ежедневный осмотр всех объектов и элементов благоустройства, расположенных на соответствующей территории, для своевременного выявления неисправностей и несоответствий требованиям нормативных правовых актов;

2) исправление повреждений, ремонт, замена при необходимости объектов и элементов благоустройства;...

7) ежедневную уборку территории (мойка, подметание, удаление мусора, листвы, снега, льда (наледи), зимней скользкости, проведение иных технологических операций для поддержания объектов и элементов благоустройства в чистоте);

8) очистку объектов и элементов благоустройства от надписей, рисунков, объявлений, плакатов и иной информационно-печатной продукции, а также нанесенных граффити.



Физические и юридические лица, индивидуальные предприниматели, собственники частных жилых домов принимают меры для сохранения объектов благоустройства и осуществляют своевременную и качественную организацию уборки принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании земельных участков в установленных границах, а также прилегающей территории, в порядке, установленном пунктом 2.2.2 настоящих Правил, обеспечивают вывоз отходов.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что падение истца произошло по причине образовавшейся наледи на прилегающей территории к ТК «Территория».

Вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем) (п. 2 ст. 1096 ГК РФ), следовательно, собственники земельных участков, на территории которых расположен ТК «Территория», обязаны будут возместить причиненный вред пострадавшему лицу в полном объеме (п. 1 ст. 1064 ГК РФ), если только не докажут отсутствие вины в причинении вреда (п. 2 ст. 1064 ГК РФ).

Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме (п. 1 ст. 1064 ГК РФ).

Таким образом, суд полагает, что надлежащими ответчиками являются Ламакин С.Н., Волженцев А.А., ИП Кулага С.А., ИП Кулага О.В., Абрамян К.А., Захарян Н.Г., действующая также в интересах несовершеннолетних детей Захарян С.А., Захарян Д.А., Захарян К.А., Захарян Л.А., Коробова Т.А., ПАО «НИКО-Банк».

В связи с изложенным, в удовлетворении требований к администрации г. Оренбурга, администрации Северного округа г. Оренбурга следует отказать.

Разрешая требования истца о взыскании компенсации морального вреда, суд приходит к следующему.

В силу пунктов 1 и 3 ст. 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 и ст. 151 ГК РФ. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические и нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности (абз. 2 ст. 1100 ГК РФ).

Статья 1101 ГК РФ предусматривает, что размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда.

Как разъяснено в п.12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2022г. № 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда", обязанность компенсации морального вреда может быть возложена судом на причинителя вреда при наличии предусмотренных законом оснований и условий применения данной нормы гражданско-правовой ответственности, а именно: физических или нравственных страданий потерпевшего; неправомерных действий (бездействия) причинителя вреда; причинной связи между неправомерными действиями (бездействием) и моральным вредом; вины причинителя вреда (статьи 151, 1064, 1099 и 1100 ГК РФ).

В п. 1 указанного Постановления разъяснено, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права (например, жизнь, здоровье, достоинство личности, свободу, личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, честь и доброе имя, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, неприкосновенность жилища, свободу передвижения, свободу выбора места пребывания и жительства, право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, право на труд, в условиях отвечающих требованиям безопасности и гигиены, право на уважение родственных и семейных связей, право на охрану здоровья и медицинскую помощь, право на использование своего имени, право на защиту от оскорбления, высказанного при формулировании оценочного мнения, право авторства, право автора на имя, другие личные неимущественные права автора результата интеллектуальной деятельности и др.) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Под физическими страданиями следует понимать физическую боль, связанную с причинением увечья, иным повреждением здоровья, либо заболевание, в том числе перенесенное в результате нравственных страданий, ограничение возможности передвижения вследствие повреждения здоровья, неблагоприятные ощущения или болезненные симптомы, а под нравственными страданиями — страдания относящиеся к душевному неблагополучию (нарушение душевного спокойствия) человека (чувства страха, унижения, беспомощности, стыда, разочарования, осознание своей неполноценности из-за наличия ограничений, обусловленных причинением увечья, переживания в связи с утратой родственников, потерей работы, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, раскрытием семейной или врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию, временным ограничением или лишением каких-либо прав и другие негативные эмоции) (п.14 Постановления).

Причинение морального вреда потерпевшему в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях предполагается, и сам факт причинения вреда здоровью, в том числе при отсутствии возможности точного определения его степени тяжести, является достаточным основанием для удовлетворения иска о компенсации морального вреда (п.15 Постановления).



При определении размера компенсации вреда судом должны учитываться требования разумности и справедливости (п.1 ст. 1101 ГК РФ). В связи с этим сумма компенсации морального вреда, подлежащая взысканию с ответчика, должна быть соразмерной последствиям нарушения и компенсировать потерпевшему перенесенные им физические или нравственные страдания (статья 151 ГК РФ), устранить эти страдания либо сгладить их остроту. Судам следует иметь в виду, что вопрос о разумности присуждаемой суммы должен решаться с учетом всех обстоятельств дела, в том числе значимости компенсации относительно обычного уровня жизни и общего уровня доходов граждан, в связи с чем исключается присуждение потерпевшему чрезвычайно малой, незначительной денежной суммы, если только такая сумма не была указана им в исковом заявлении (п.30 Постановления).

Таким образом, право на компенсацию морального вреда возникает при наличии предусмотренных законом оснований и условий ответственности за причинение вреда, а именно физических или нравственных страданий потерпевшего, то есть морального вреда как последствия нарушения личных неимущественных прав или посягательства на иные нематериальные блага, неправомерного действия (бездействия) причинителя вреда, причинной связи между неправомерными действиями и моральным вредом, вины причинителя вреда.

В силу ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В соответствии со статьей 151, пунктом 2 статьи 1101 ГК РФ размер компенсации определяется судом, при этом суд не связан той величиной компенсации, на которой настаивает истец, а исходит из требований разумности, справедливости и соразмерности компенсации последствиям нарушения, то есть из основополагающих принципов, предполагающих баланс интересов, соответствие поведения участников правоотношений принятым в обществе нормам поведения.

Судом также учтено, что компенсация морального вреда должна носить реальный, а не символический характер.

Определяя размер компенсации морального вреда, подлежащей взысканию в пользу истца, суд принимает во внимание обстоятельства случившегося падения, степень нравственных и физических страданий истца, длительный период нетрудоспособности, исходя из требований закона о разумности и справедливости, взыскивает с ответчиков Ламакина С.Н., Волженцева А.А., ИП Кулага С.А., ИП Кулага О.В., Абрамян К.А., Захарян Н.Г., действующая также в интересах несовершеннолетних детей Захарян С.А., Захарян Д.А., Захарян К.А., Захарян Л.А., Коробовой Т.А., ПАО «НИКО-Банк» в пользу истца сумму в размере 500 000 рублей.

На основании вышеизложенного, суд считает необходимым взыскать с указанных ответчиков в пользу компенсацию морального вреда в размере 500 000 рублей.

Определяя размер ответственности каждого из собственников земельного участка, суд исходит из размера принадлежащих им долей в праве общей долевой собственности на земельный участок.

Таким образом, суд определяет размер взыскиваемых судом сумм с учетом процентного соотношения земельных участков к их общей площади, а именно: из 100 % суммы взыскания, 32 % подлежит взысканию с собственников земельного участка с кадастровым номером 56:44:0114002:144 - Коробовой Т.А. и ПАО «НИКО-Банк», 68 % подлежит взысканию с собственников земельного участка с кадастровым номером 56:44:0114002:145 - Ламакина С.Н., Волженцева А.А., ИП Кулага С.А., ИП Кулага О.В. и наследников собственника Захарян А.С.: Абрамян Карине Арменаковны и Захарян Нуне Грантовны, действующей в своих интересах и от имени своих несовершеннолетних детей: Захарян С.А., Захарян Д.А., Захарян К.А., Захарян Л.А.

Из 32 % суммы взыскания размер взыскания с каждого из собственников суд определяет исходя из размера принадлежащих им долей в праве собственности на земельный участок с кадастровым номером 56:44:0114002:144: Коробова Т.А., владеющая 726/1500 доли и 54/1500 доли в праве общей долевой собственности, и ПАО «НИКО-Банк», владеющее 2/15 (200/1500) доли в праве общей долевой собственности на земельный участок.

Соответственно, из 68 % суммы взыскания размер взыскания с каждого из собственников суд определяет исходя из размера принадлежащих им долей в праве собственности на земельный участок с кадастровым номером 56:44:0114002:145: Ламакина С.Н. - 2/20 (600/6000), Волженцева А.А. - 52/200 и 3/20 доли (2460/6000), ИП Кулага С.А. - 4/20 (1200/6000), ИП Кулага О.В. - 3/20 (900/6000), наследников собственника Захарян С.А. - 54/1500 (840/6000) доли в праве общей долевой собственности на земельный участок.

Исходя из вышеизложенного, с каждого из собственников подлежит взысканию сумма, исходя из следующей формулы расчета:

сумма взыскания х % от общей площади земельных участков : общее количество долей в праве собственности х размер доли в праве собственности = сумма, подлежащая взысканию с данного собственника.

Так, размер взыскания в пользу истца морального вреда в размере 500 000 рублей с каждого из собственников земельного участка составляет:

с Коробовой Т.А. – 138 666 рублей (500 000 х 32 % : 1500 х 1300);

с ПАО «НИКО-Банк» - 21 334 рублей (500 000 х 32 % : 1500 х 200).



С наследников Захарян А.С. суд считает необходимым взыскать сумму морального вреда в солидарном порядке в размере 10 000 рублей, с учетом этого, остальные суммы, подлежащие взысканию с собственников земельного участка с кадастровым номером 56:44:0114002:145, суд рассчитывает по следующей формуле расчета:

сумма взыскания $\times$ % от общей площади земельных участков – 10 000 рублей (сумма взыскания морального вреда с наследников Захарян А.С.); общее количество долей в праве собственности $\times$ размер доли в праве собственности + оставшаяся часть суммы взыскания морального вреда с наследников Захарян (37 602,80 рублей (47 602,80 – 10 000)) в размере, пропорциональном доле в праве собственности = сумма, подлежащая взысканию с данного собственника.

Таким образом, подлежит компенсация морального вреда:

с Ламакина С.Н. – 38 420 рублей (500 000 $\times$ 68 % : 6 000 $\times$ 600 + 4 418);

с Волженцева А.А. – 157 100 рублей (500 000 $\times$ 68 % : 6 000 $\times$ 2460 + 17 691,80);

с ИП Кулага С.А. – 76 850 рублей (500 000 $\times$ 68 % : 6 000 $\times$ 1200 + 8846);

с ИП Кулага О.В. – 57 630 рублей (500 000 $\times$ 68 % : 6 000 $\times$ 900 + 6627).

Также материалами дела подтверждается, что в ходе лечения истец понесла расходы на лечение в размере 53 700 рублей, в том числе:

на услуги сиделки по договору на оказание услуг от 16 января 2024 года, заключенному с Дубской Е.В. – в размере 49 500 рублей, что подтверждается копией договора от 16 января 2024 года и расписками от 19 января 2025 года, 26 января 2025 года, 02 февраля 2025 года, 09 февраля 2025 года, 16 февраля 2025 года, 22 февраля 2025 года, 01 марта 2025 года;

по оплате приёма хирурга и рентгенография голеностопного сустава – 2500 рублей подтверждается имеющимися в деле протоколом рентгенологического исследования и кассовыми чеками об оплате от 17 октября 2024 года на общую сумму 2 500 рублей;

по оплате приёма хирурга-травматолога 13 марта 2025 года в размере 1700 рублей, что подтверждается кассовым чеком от 13 марта 2025 года на указанную сумму.

Аналогично ранее представленному расчету, рассчитывает размер сумм, подлежащих взысканию с ответчиков в пользу истца в счет возмещения расходов на лечение в размере 53 700 рублей:

С собственников земельного участка с кадастровым номером 56:44:0114002:144 подлежит взысканию 32 % от суммы 53 700 рублей – 17 184 рублей пропорционально их доле в праве собственности:

с Коробовой Т.А. – 14 950 рублей (53 700 $\times$ 32 % $\times$ 87 %);

с ПАО «НИКО-Банк» – 2 234 рублей (53 700 $\times$ 32 % $\times$ 13 %).

С собственников земельного участка с кадастровым номером 56:44:0114002:145 подлежит взысканию 68 % от суммы 53 700 рублей – 36 516 рублей пропорционально их доле в праве собственности:

с Ламакина С.Н. – 3 650 рублей (53 700 $\times$ 68 % : 6 000 $\times$ 600);

с Волженцева А.А. – 14 980 рублей (53 700 $\times$ 68 % : 6 000 $\times$ 2460);

с ИП Кулага С.А. – 7 300 рублей (53 700 $\times$ 68 % : 6 000 $\times$ 1200);

с ИП Кулага О.В. – 5 480 рублей (53 700 $\times$ 68 % : 6 000 $\times$ 900);

с наследников Захарян А.С. в солидарном порядке – 5 106 рублей (53 700 $\times$ 68 % : 6 000 $\times$ 840).

Разрешая исковые требования истца о взыскании суммы утраченного заработка в размере 339 970,80 рублей, суд приходит к выводу об их удовлетворении на основании следующего.

Судом установлено, что истец Хаменкова Е.В. официально трудоустроена в МАУДО «ЦВР» Подросток» и по внешнему совместительству в МБУ ДМШ №4 (детская музыкальная школа).

Согласно справке 2 НДФЛ за 2023 год от 17 октября 2024 года, общая сумма дохода истца составила 637 669,55 рублей, следовательно, средний доход истца в месяц в МАУДО «ЦВР» Подросток» составлял: 637 669,55 руб. : 12 мес. = 53 139 руб.

Средний доход истца в месяц в МБУ ДМШ №4 составлял: 253641,71 руб. : 12 мес. = 21136,80 руб.

Период нетрудоспособности составил 6 месяцев (с 10 января 2024 года по 18 июня 2024 года), что подтверждается листком нетрудоспособности № 910226648655.

Итого сумма утраченного заработка составляет (53 139 руб. + 21136,80 руб.) $\times$ 6 = 339970,80 рублей.

Таким образом, аналогично ранее представленному расчету, судом рассчитаны суммы, подлежащие взысканию с ответчиков в пользу истца в счет возмещения утраченного заработка в размере 339 970,80 рублей:

С собственников земельного участка с кадастровым номером 56:44:0114002:144 подлежит взысканию 32 % от суммы 339 970,80 рублей – 108 791 рублей пропорционально их доле в праве собственности:

с Коробовой Т.А. – 94 648 рублей (339 970,80 $\times$ 32 % $\times$ 87 %);

с ПАО «НИКО-Банк» – 14 143 рублей (339 970,80 $\times$ 32 % $\times$ 13 %).

С собственников земельного участка с кадастровым номером 56:44:0114002:145 подлежит взысканию 68 % от суммы 339 970,80 рублей – 231 180 рублей пропорционально их доле в праве собственности:

с Ламакина С.Н. – 23 118 рублей (339 970,80 $\times$ 68 % : 6 000 $\times$ 600);

с Волженцева А.А. – 94 783,80 рублей (339 970,80 $\times$ 68 % : 6 000 $\times$ 2460);

с ИП Кулага С.А. – 46 236 рублей (339 970,80 $\times$ 68 % : 6 000 $\times$ 1200);

с ИП Кулага О.В. – 34 677 рублей (339 970,80 $\times$ 68 % : 6 000 $\times$ 900);

с наследников Захарян А.С. в солидарном порядке – 32 365,20 рублей (339 970,80 $\times$ 68 % : 6 000 $\times$ 840).

Разрешая исковые требования истца о взыскании неустойки, суд приходит к следующему.

В соответствии с преамбулой Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и



безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Исполнитель - организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемые Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме (пункт 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей»).

В соответствии с подпунктом «а» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при отнесении споров к сфере регулирования Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» следует учитывать, что исходя из преамбулы Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» и статьи 9 Федерального закона от 26 января 1996 года № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» правами, предоставленными потребителю Законом о защите прав потребителей и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами, а также правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации пользуется не только гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий товары (работы, услуги), но и гражданин, который использует приобретенные (заказанные) вследствие таких отношений товары (работы, услуги) на законном основании (наследник, а также лицо, которому вещь была отчуждена впоследствии, и т.п.).

Исходя из положений указанных правовых норм и разъяснений по их применению, на истца, которому причинены телесные повреждения в результате ненадлежащего исполнения ответчиками обязанности по обеспечению уборки территории земельного участка, распространяются положения Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчиков неустойки за неудовлетворение требований потребителя в досудебном порядке в размере 606 300 руб. (исходя из расчета: $393\,670,80 \times 3\% \times 131 \text{ день} = 1\,547\,126 \text{ руб.}$ - неустойка за неудовлетворение требований потребителя в досудебном порядке с 11 ноября 2024 года по 21 марта 2025 года, с уменьшением истцом по своей инициативе до 606 300 руб.).

В соответствии с пунктом 3 статьи 31 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п. 5 ст. 28 настоящего Закона.

Согласно ч. 3 ст. 196 ГПК РФ, суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об удовлетворении указанных исковых требований в размере 606 300 руб. и взыскивает с ответчиков неустойку, рассчитывая аналогично произведенным выше расчетам, в следующих размерах:

С собственников земельного участка с кадастровым номером 56:44:0114002:144 подлежит взысканию 32 % от суммы 606 300 рублей - 194 016 рублей пропорционально их доле в праве собственности:

с Коровой Т.А. - 168 793,92 рублей ($606\,300 \times 32\% \times 87\%$);

с ПАО «НИКО-Банк» - 25 222,08 рублей ($606\,300 \times 32\% \times 13\%$).

С собственников земельного участка с кадастровым номером 56:44:0114002:145 подлежит взысканию 68 % от суммы 606 300 рублей - 412 284 рублей пропорционально их доле в праве собственности:

с Ламакина С.Н. - 41 228,40 рублей ($606\,300 \times 68\% : 6\,000 \times 600$);

с Волженцева А.А. - 169 036,44 рублей ($606\,300 \times 68\% : 6\,000 \times 2460$);

с ИП Кулага С.А. - 82 456,80 рублей ($606\,300 \times 68\% : 6\,000 \times 1200$);

с ИП Кулага О.В. - 61 842,60 рублей ($606\,300 \times 68\% : 6\,000 \times 900$);

с наследников Захарян А.С. в солидарном порядке - 57 719,76 рублей ($606\,300 \times 68\% : 6\,000 \times 840$).

Также истцом заявлены требования о взыскании с ответчиков штрафа в размере 50 % от взысканной судом суммы, которые подлежат удовлетворению на основании следующего.

Пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного



индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В силу разъяснений, содержащихся в пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей).

Таким образом, с ответчиков в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере пятидесяти процентов от присужденной суммы, что составляет 749 985,50 рублей ($500\,000 + 53\,700 + 339\,970,80 + 606\,300 \times 50\% = 749\,985,50$):

Произведя расчет аналогично произведенным выше расчетам, с собственников земельного участка с кадастровым номером 56:44:0114002:144 подлежит взысканию 32 % от суммы 749 985,50 рублей - 239 995,36 рублей пропорционально их доле в праве собственности:

с Коробовой Т.А. – 208 528,96 рублей ($138\,666 + 14\,950 + 94\,648 + 168\,793,92 \times 50\%$);

с ПАО «НИКО-Банк» - 31 466,54 рублей ($21\,334 + 2\,234 + 14\,143 + 25\,222,08 \times 50\%$).

С собственников земельного участка с кадастровым номером 56:44:0114002:145 подлежит взысканию 68 % от суммы 749 985,50 рублей - 509 990,14 рублей пропорционально их доле в праве собственности:

с Ламакина С.Н. – 53 208,20 рублей ($38\,420 + 3\,650 + 23\,118 + 41\,228,40 \times 50\%$);

с Волженцева А.А. – 217 950,12 рублей ($157\,100 + 14\,980 + 94\,783,80 + 169\,036,44 \times 50\%$);

с ИП Кулага С.А. - 106 421,40 рублей ($76\,850 + 7\,300 + 46\,236 + 82\,456,80 \times 50\%$);

с ИП Кулага О.В. – 79 814,80 рублей ($57\,630 + 5\,480 + 34\,677 + 61\,842,60 \times 50\%$);

с наследников Захарян А.С. в солидарном порядке – 52 595,48 рублей ($10\,000 + 5\,106 + 32\,365,20 + 57\,719,76 \times 50\%$).

Представитель ответчика Ламакина С.Н. – Мячин Николай Евгеньевич, действующий на основании доверенности от 05 мая 2025 года, в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований.

Представитель ИП Кулага С.А. – Сучкова Юлия Константиновна, действующая на основании доверенности от 24 апреля 2025 года, в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований.

Довод стороны ответчиков о том, что не доказаны факты самого падения и того, что падение произошло на территории ТК «Территория», судом не принимается во внимание, так как он опровергается информацией, предоставленной суду службой скорой медицинской помощи, а также имеющейся в материалах дела видеозаписью места и времени падения Хаменковой Е.В. и, данными ранее в судебных заседаниях, показаниями свидетелей Барбашина Д.А., Дошловой Е.А., Дубской Е.В., Дошлова Н.В.

Доводы представителя ответчика ИП Ламакина С.Н. – Мячина Н.Е. о том, что ИП Ламакин С.Н. сдает помещения в ТК «Территория» в аренду, в связи с чем ответственность должны нести арендаторы, а также о том, что между Ламакиным С.Н. и Волженцевым А.А. заключен договор об уборке территории ТК «Территория», суд отклоняет, поскольку в соответствии с вышеуказанным законодательством, ответственность за причинение вреда здоровью истца несут собственники земельного участка, на котором расположен ТК «Территория».

Довод стороны ответчика о том, что территория ТК «Территория» находится в зоне обслуживания администрации г. Оренбурга, в связи с чем она должна производить уборку указанной территории, суд не принимает во внимание, так как установлено, что указанная территория никогда не находилась в зоне обслуживания администрации, что также подтверждается имеющимся в материалах дела Техническим заданием, а кроме того, данный довод опровергается представленным в материалы дела Журналом уборки территории ТК, который свидетельствует о том, что уборка производилась стороной ответчиков.

Довод стороны ответчиков относительно отсутствия у истца необходимости в услугах сиделки, в связи с чем, возражают против взыскания расходов по оплате услуг сиделки, судом отклоняется, поскольку суд пришел к выводу, что данные расходы были понесены в связи с травмой истца и являлись необходимыми, так как, учитывая характер травмы, истец не могла самостоятельно передвигаться без посторонней помощи.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 названного Кодекса.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно абз. 1, 2, 5, 8 ст. 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, почтовые расходы.

Почтовые расходы истца в размере 1 221,13 рублей, подтвержденные суд взыскивает с ответчиков в равных долях по 174,45 рублей с каждого, при этом с наследников Захарян А.С. сумма 174,45 рублей подлежит взысканию также в солидарном порядке.

Также истцом заявлено требование о взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом понесены расходы по оплате юридических услуг в размере 60 000 рублей, что подтверждается заключенными между истцом и Жуковой И.С. Соглашением об оказании юридической помощи от 01 октября 2024 года и квитанцией от 01 октября 2024 года на сумму 10 000 рублей, представителя Соглашением об оказании юридической помощи от 19 февраля 2025 года на сумму 50 000 рублей и квитанцией от 19 февраля 2025 года.

Расходы по оплате услуг представителя в размере 60 000 рублей подлежат взысканию с ответчиков в следующем размере: с наследников Захарян А.С. в солидарном порядке 2 000 рублей, остальную часть расходов в размере 58 000 рублей, суд распределяет в равных долях между остальными ответчиками, то есть по 9 666,67 рублей с каждого.

Истец при подаче иска освобожден от уплаты государственной пошлины, в силу ч. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса РФ, в связи с чем с ТСЖ «Связист» в бюджет муниципального образования г. Оренбург подлежит взысканию государственная пошлина в размере 24 000 (4 000 рублей по требованиям имущественного характера, 20 000 рублей по требованию о компенсации морального вреда).

На основании вышеизложенного, и руководствуясь ст. ст. 194-199, ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковое заявление _____, удовлетворить.
Взыскать с Кулага Сергея Алексеевича в пользу _____ моральный вред
рублей, расходы на лечение в размере _____ рублей, утраченный заработок 46 236 рублей, неустойка
30 рублей, штраф _____ рублей, почтовые расходы _____ рублей, расходы на оплату услуг
представителя в размере _____ рублей.

Взыскать с Кулага Оксаны Викторовны в пользу _____ моральный вред
_____ рублей, расходы на лечение в размере 5 480 рублей, утраченный заработок _____ рублей,
неустойка _____ рублей, штраф _____ рублей, почтовые расходы _____ рублей, расходы на оплату
услуг представителя в размере _____ рублей.

Взыскать с Волженцева Андрея Анатольевича в пользу _____ моральный вред
80 рублей, утраченный заработок
94 783,80 рублей, почтовые расходы 174,45 рублей,
расходы на оплату _____

Взыскать с Ламакина Сергея Николаевича в пользу _____ моральный вред
_____ рублей, утраченный заработок 23 118 рублей, неустойка
_____ рублей, почтовые расходы _____ рублей, расходы на оплату услуг _____

Взыскать с Коробовой Татьяны Анатольевны в пользу _____ моральный вред
_____ рублей, утраченный заработок 94 648 рублей,
_____ рублей, почтовые расходы 174,45 рублей, расходы на оплату _____

Взыскать с ПАО «НИКО-Банк» в пользу _____ моральный вред
_____ рублей, расходы на лечение в размере _____ рублей, утраченный заработок 14 143 рублей, неустойка
6,54 рубле _____ рублей, расходы на оплату услуг _____

Взыскать солидарно с Абрамян Карины Арменаковны, Захарян Нуне Грантовны, действующей также
в интересах несовершеннолетних детей Захарян Саак Ашотовича, Захарян Давида Ашотовича, Захарян
Карины Ашотовны, Захарян Лилит Ашотовны в пользу _____ моральный вред
_____ рублей, расходы на лечение в размере _____ рублей, утраченный заработок _____ рублей,
неустойка 57 719,76 рублей, _____ расходы на оплату
услуг представителя в размере _____

В удовлетворении исковых требований к администрации г. Оренбурга, администрации Северного округа г.
Оренбурга отказать.

Взыскать с Кулага Сергея Алексеевича в пользу МО г. Оренбурга расходы по оплате государственной
пошлины в размере 13 728 рублей.

Взыскать с Кулага Оксаны Викторовны в пользу МО г. Оренбурга расходы по оплате государственной
пошлины в размере 11 479 рублей.

Взыскать с Волженцева Андрея Анатольевича в пользу МО г. Оренбурга расходы по оплате
государственной пошлины в размере 21 274 рублей.

Взыскать с Ламакина Сергея Николаевича в пользу МО г. Оренбурга расходы по оплате
государственной пошлины в размере 9084 рублей.

Взыскать с Коробовой Татьяны Анатольевны в пользу МО г. Оренбурга расходы по оплате
государственной пошлины в размере 20 709 рублей.

Взыскать с ПАО «НИКО-Банк» в пользу МО г. Оренбурга расходы по оплате государственной
пошлины в размере 7127 рублей.



Взыскать солидарно с Абрамян Карины Арменаковны, Захарян Нуне Грантовны, действующей также в интересах несовершеннолетних детей Захарян Саак Ашотовича, Захарян Давида Ашотовича, Захарян Карины Ашотовны, Захарян Лилит Ашотовны, пользу МО г. Оренбурга расходы по оплате государственной пошлины в размере 8 799 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Оренбургский областной суд через Дзержинский районный суд г. Оренбурга в течение месяца со дня составления мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 22 августа 2025 года.

Судья

А.И. Губернская

**Документ подписан
электронной подписью**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 0D1F2DFB8ABDE51A5B26065A6C9AD19F
Владелец Губернская Анастасия Игоревна
Действителен с 15.07.2025 по 08.10.2026



Дзержинский районный суд
г.Оренбурга
Оренбургская область,
г.Оренбург Шарлыкское шоссе
1, 460019
460019



ZQQ6W6186TQU078
26/08/2025 140961
₽ 80.00

ПОЧТА РОССИИ

СУДЕБНОЕ



804034 12 43577 8

Кому: Управление Роспотребнадзора по
Оренбургской области

Куда: 460021, г. Оренбург, ул. 60 лет Октября, д. 2/1

460021

Получайте и отправляйте письма онлайн
Подробности на сайте zakaznoe.pochta.ru



ПОЧТА
РОССИИ



Трек-номер: 80403412435778
Код доступа: 45415780

