

Вывести список дел, назначенных на дату

30.12.2025

Поиск информации по делам

Решение по гражданскому делу



Информация по делу

Дело № 2-1671/2024 УИД 74RS0006-01-2025-000236-83

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

19 июня 2025 года г. Челябинск

Калининский районный суд г. Челябинска в составе:

председательствующего Леоненко О.А.,

при секретаре Мицкевич А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к Останиной Л.В. о защите прав потребителя, установил:

истец [REDACTED] обратилась в суд с иском к ответчику Останиной Л.В., с учетом уточнения исковых требований окончательно просила взыскать денежные средства в размере [REDACTED], уплаченные по договору подряда от 30 января 2024 года № [REDACTED] на выполнение ремонтно-отделочных работ в жилом помещении, денежные средства в размере [REDACTED] в счет возмещения понесенных убытков в связи с недостатками выполненной работы по указанному договору подряда, неустойку в размере [REDACTED] компенсацию морального вреда – [REDACTED], штраф в размере 50% от присужденной суммы, предусмотренный Законом о защите прав потребителей, указав на то, что между истцом и ответчиком был заключен договор подряда от 30 января 2024 года № [REDACTED] на выполнение ремонтно-отделочных работ в жилом помещении, согласно которому ответчик принял на себя обязательства по осуществлению ремонтно-отделочных работ в жилом помещении. Однако указанные работы были произведены с многочисленными дефектами и нарушениями, при этом, указанные недостатки могут быть устранены посредством только полного демонтажа. Воспользовавшись правом на отказ от исполнения договора при обнаружении существенных недостатков выполненной работы, истец обратился в суд с настоящим иском.

Истец [REDACTED] в судебное заседание не явилась, о времени и месте извещена надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщала.

Представитель истца [REDACTED] действующий на основании ордера, в судебном заседании заявленные исковые требования поддержал в полном объеме по основаниям и доводам, указанным в иске с учетом уточнения к ним.

Ответчик Останина Л.В. в судебное заседание не явилась, о времени и месте извещена надлежащим образом, представила возражения на исковое заявление, в которых просила снизить размер неустойки и штрафа, применив положения ст. 333 Гражданского кодекса РФ, в удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Представитель ответчика Шурова О.И., действующая на основании доверенности, в судебном заседании возражала против удовлетворения заявленных исковых требований по доводам и основаниям, указанным в возражениях на иск.

[REDACTED]

Информация о дате, времени и месте судебного разбирательства доведены до всеобщего сведения путём размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресу: <http://kalin-chel.sudrf.ru>.

В силу ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) суд определил рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав лиц, явившихся в судебное заседание, исследовав материалы гражданского дела, оценив и проанализировав их по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 2 ст.1 и ст. 421 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) граждане и юридические лиц свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Стороны вправе заключить договор, не предусмотренный законом и иными правовыми актами (непоименованный договор) (п. 2 ст. 421 ГК РФ).

При оценке судом того, является ли договор непоименованным, принимается во внимание не его название, а предмет, действительное содержание прав и обязанностей сторон, распределение рисков и т.д.

При разрешении споров, возникающих из договоров, в случае неясности условий договора и невозможности установить действительную общую волю сторон с учетом цели договора, во внимание принимаются все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие заключению договора переговоры, переписки сторон, практика, установившаяся во взаимных отношениях сторон, обычаев, а также последующего поведения сторон договора (ст. 431 ГК РФ).

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров (ст. 702 ГК РФ).

Договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику (ст. 703 ГК РФ).

Как установлено судом и следует из материалов дела, 30 января 2024 года между [REDACTED] (заказчик) и индивидуальным предпринимателем Останиной Л.В. (подрядчик) заключен договор подряда № на выполнение ремонтно-отделочных работ в жилом помещении, согласно которому, подрядчик обязуется выполнить ремонтно-отделочные работы жилого помещения (квартиры), расположенного по адресу: (адрес), в соответствии с условиями настоящего договора, сметой на выполнение ремонтно-отделочных работ, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную договором цену (п. 1.1 договора).

В соответствии с п.1.2 виды ремонтно-отделочных работ, выполняемых подрядчиком, определены в смете от 30 января 2024 года, являющейся неотъемлемой частью договора (Приложение № 1).

В соответствии с п. 3.1 договора, работы, предусмотренные договором, осуществляются подрядчиком в течение 45 рабочих дней с момента подписания договора: начало работ 31 января 2024 года; окончание работ 16 марта 2024 года.

Общая стоимость работ по договору устанавливается в смете, указанной в п.1.2 договора. Оплата работ осуществляется в следующем порядке: в трехдневный срок с момента подписания договора заказчик выплачивает подрядчику аванс в размере 0% от общей стоимости работ. Оставшаяся часть суммы, подлежащей оплате по договору, выплачивается заказчиком поэтапно – по мере выполнения отдельных работ (этапов работ) на основании подписанных сторонами промежуточных актов приемки выполненных работ. Оплата выполненных работ производится заказчиком в день подписания акта приемки выполненных работ. Стоимость работ на момент заключения договора является фиксированной и не подлежит изменению. (п. 4.1 – 4.3 договора).

В соответствии с п.5.1 договора, заказчик, в трехдневный срок с момента получения от подрядчика уведомления о готовности результата работ к сдаче, обязан принять выполненные работы, за исключением случаев, когда он в соответствии с требованиями, установленными в законе, вправе потребовать безвозмездного устранения недостатков в разумный срок или отказаться от исполнения договора. Работы считаются принятыми с момента подписания сторонами акта приемки выполненных работ (приложение № 2).

На все выполненные подрядчиком работы устанавливается гарантийный срок один год с даты подписания сторонами акта о приемки выполненных работ. Заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками (и/или дефектами) результата работ, выполненных подрядчиком в течение установленного договором гарантийного срока. В случае обнаружения заказчиком указанных недостатков (и/или дефектов) подрядчик (в случае, если не докажет отсутствие своей вины) обязан устранить их за свой счет в сроки, согласованные сторонами и зафиксированные в акте с перечнем выявленных недостатков и сроком их устранения (п. 6.2 договора).

Так, на основании акта № приемки выполненных работ от 04 февраля 2024 года к договору подряда № от 30 января 2024 года, являющегося приложением №, установлено, что на дату подписания настоящего акта подрядчик передает заказчику выполненные работы по договору от 30 января 2024 года в следующем объеме:

грунтовка пола - 3 040 руб.;

установка наличного пола – 57 000 руб., а заказчик принимает работу, указанную в пункте № акта и производит оплату в размере 60 040 руб., что также подтверждается чеком по операции АО «Тинькофф Банк» от 04 февраля 2024 года на сумму 60 040 руб. и не оспаривалось сторонами.

Кроме того, истцом была произведена ответчику оплата в общей сумме 25 195 руб., что подтверждается чеком по операции Сбербанк от 30 января 2024 года на сумму 23 595 руб., чеком по операции АО «Тинькофф Банк» от 01 февраля 2024 года на сумму 1 600 руб., что также не оспаривалось сторонами.

02 августа 2024 года индивидуальный предприниматель Останина Л.В. прекратил деятельность в связи с принятием им соответствующего решения, что подтверждено выпиской из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

15 октября 2024 года истцом в адрес ответчика направлена досудебная претензия об отказе от исполнения договора на выполнение ремонтно-отделочных работ в жилом помещении от 30 января 2024 года №, заключенного с ИП Останиной Л.В., а также с требованием возратить денежные средств на общую сумму 85 235 руб., уплаченные истцом в связи с исполнением договора, за работы, материалы и дополнительные

услуги, возместить убытки, возникшие в связи с недостатками выполненных работ по договору, на общую сумму 53 000 руб. Направление указанной претензии почтовым отправлением подтверждается кассовым чеком от 15 октября 2024 года, описью вложения с почтовым штемпелем, датированным 15 октября 2024 года.

Учитывая, что до настоящего времени требования истца ответчиком не удовлетворены, он обратился в суд с данным иском.

В соответствии с пунктом 1 статьи 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата такого рода.

Обращаясь с настоящим иском, истец указал, что выполненные ответчиком работы имеют ряд недостатков, в подтверждение чего предоставил локальный сметный расчет (смета) №, согласно которому в результате проведенного исследования установлено, что стоимость работ по демонтажу и устройству наливного пола составляет 35 880 руб.

Возражая относительно предъявленных истцом требований, представителем ответчика Останиной Л.В.– Шуровой О.И., действующей на основании доверенности, в ходе судебного разбирательства по делу заявлено ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы, рассмотрев и, разрешив, которое, суд вынес определение, которым поручил проведение экспертизы эксперту ООО «НЭУ «Эсконс» - Новикову В.Д., поставив следующие вопросы:

Определить фактически выполненные работы по договору № от 30 января 2024 года на объекте по адресу: (адрес), и их стоимость в соответствии с договором без учета приобретенных материалов и с учетом приобретенных материалов? Имеются ли недостатки выполненных работ по договору № от 30 января 2024 года на объекте по адресу: (адрес) случае обнаружения недостатков выполненных работ по договору № от 30 января 2024 года на объекте по адресу: (адрес), определить стоимость устранения недостатков.

Согласно заключению эксперта ООО НЭУ «Эсконс» Новикова В.Д. № установлено, что фактически выполненные работы по договору № от 30 января 2024 года на объекте по адресу: (адрес) и их стоимость в соответствии с договором без учета приобретенных материалов составляет 60 340 руб., с учетом приобретенных материалов – 85 535 руб. Недостатки выполненных работ по договору № от 30 января 2024 года на объекте по адресу: (адрес) имеются:

- просветы между контрольной двухметровой рейкой и проверяемой поверхностью элемента пола – наливным полом более 2 мм (4 мм., 9 мм., 5 мм., 3 мм., 6 мм.) – нарушение требования п.8.7 СП 71.13330.2017 Изоляционные и отделочные покрытия. Актуализированная редакция СНиП 3.04.01-87;

- маяки не удалены, целостность поверхности не восстановлена – нарушение п.8.4.2а СП 71.13330.2017 Изоляционные и отделочные покрытия. Актуализированная редакция СНиП 3.04.01-87;

- отсутствует изоляция от стен и перегородок полосами и гидроизоляционными материалами и демпферными лентами, вследствие чего возникли трещины – нарушение п. 8.4.3 СП 71.13330.2017 Изоляционные и отделочные покрытия. Актуализированная редакция СНиП 3.04.01-87;

- заглаживание поверхности выполнено после схватывания смесей, выявлены наплывы, бугры, пузырение – нарушение п. 8.4.3 СП 71.13330.2017 Изоляционные и отделочные покрытия. Актуализированная редакция СНиП 3.04.01-87;

- отсутствует зазор в местах сопряжения стяжки с трубопроводами, проходящими через перекрытия, выявлено растрескивание покрытия – п. 8.4.3 СП 71.13330.2017 Изоляционные и отделочные покрытия. Актуализированная редакция СНиП 3.04.01-87;

- отсутствуют деформационные швы – нарушение п. 8.14 СП 29.1330.2011 Полы. Актуализированная редакция СНиП 2.03.13 – 88.

При этом, экспертом Новиковым В.Д. в заключении также указано на то, что устранение вышеуказанных выявленных дефектов возможно только посредством полного демонтажа и повторного монтажа стяжки пола. Ремонт стяжки невозможен исходя из наличия неустраняемых дефектов – отсутствие изоляции от стен и перегородок полосами из гидроизоляционных материалов и демпферными лентами, отсутствие зазора в местах сопряжения стяжки с трубопроводами, проходящими через перекрытия, отсутствие деформационных швов.

По результатам осмотра также было установлено, что в помещении санузла на полу устроено напольное кафельное покрытие. Установить наличие дефектов в данном помещении не представляется возможным. Следовательно, устранение недостатков в помещении санузла экспертом учтено не было.

Стоимость устранения недостатков выполненных работ по договору № от 30 января 2024 года на объекте по адресу: (адрес), составляет на дату 30 января 2024 года – 37 592.59 руб., на дату 10 апреля 2025 года – 40 663.45 руб.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п.3 ст.123 Конституции Российской Федерации и ст.12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Заключение судебной экспертизы в полном объеме отвечает требованиям статьи 86 ГПК РФ, поскольку содержит подробное описание произведенных исследований, сделанные в их результате выводы и научно обоснованные ответы на поставленные вопросы, в обоснование сделанных выводов эксперт приводит соответствующие данные из представленных в распоряжение экспертов материалов, указывает на применение методов исследований, основывается на исходных объективных данных, а также эксперт, составивший заключение обладает необходимым образованием, не заинтересован в исходе дела.

Указанная экспертиза проведена в соответствии с требованиями Федерального закона «О государственной судебно - экспертной деятельности в Российской Федерации» № 73-ФЗ на основании определения суда о поручении проведения экспертизы эксперту данной организации в соответствии с профилем деятельности, заключение содержит необходимые исследования, ссылки на нормативно-техническую документацию, использованную при производстве экспертизы, а эксперт предупрежден об уголовной ответственности, предусмотренной статьей 307 Уголовного кодекса РФ.

Принимая во внимание, поданную [REDACTED] досудебную претензию, а также предъявление настоящего иска, судом указанные действия рассматриваются как отказ от исполнения договора, соответственно, договор подряда № 30/01 на выполнение ремонтно-отделочных работ в жилом помещении, заключенный между истцом и ответчиком считается расторгнутым.

Пунктом 1 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно абз. 6 п. 1 ст. 29 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора (абз. 7).

В соответствии с п. 1 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода (п. 1 ст. 721 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Права заказчика и ответственность подрядчика за ненадлежащее качество работы предусмотрены ст. 723 названного Кодекса.

В силу п. 1 указанной статьи в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (ст. 397).

Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков (п. 3 данной статьи).

Как установлено судом, предусмотренные договором выполнены с недостатками, доля устранения которых необходимо полностью демонтировать и повторно произвести монтаж стяжки пола, ремонт стяжки пола не возможен.

Установив указанные обстоятельства, с учетом предшествующих заключению договора переговоров, последующего поведения сторон договора, оценив представленные доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, руководствуясь положениями вышеприведенных норм права, суд приходит к выводу о нарушении ИП Останиной Л.В. принятых на себя по договору с истцом обязательств, в отсутствие оснований для освобождения исполнителя от ответственности за ненадлежащее исполнение договора, об удовлетворении заявленных требований о взыскании денежных средств, уплаченных по договору, в размере 77 765,72 руб. ((85 535 руб./ 38 м?) *34,67 м? = 78 039,43 руб.), с учетом ч. 3 ст. 196 ГПК РФ, и стоимости устранения недостатков выполненных работ в размере 40 663,45 руб. за счет ответчика.

Разрешая требования истца о компенсации морального вреда в размере 50 000 руб., суд приходит к следующим выводам.

Согласно статье 15 Закон РФ от 07 февраля 1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным

индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Суд считает, что действия ответчика, связанные с наличием выявленных недостатков, повлекли не только нарушение прав потребителя, но и причинили последнему нравственные страдания, размер которых с учетом степени вины ответчика, суд оценивает в 5 000 рублей.

Разрешая иски о взыскании неустойки в размере 3% от стоимости оплаченных (выполненных) работ, но не более общей цены данных работ, суд исходит из следующего.

В силу ч. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Согласно ч. 1 ст. 31 Закона о защите прав потребителей требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Учитывая, что требование истца о возврате уплаченных по договору денежных средств и возмещении убытков было направлено в адрес ответчика 15 октября 2024 года, соответственно, размер неустойки определяется следующим образом:

77 765,72 руб. $\cdot 3\% \cdot 237$ (период с 26 октября 2024 года по 19 июня 2025 года = 552 914,27 руб.

Вместе с тем, в силу п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Таким образом, на момент вынесения судом решения размер неустойки существенно превышал стоимость работ по договору подряда, заключенного между сторонами, - 77 765.72 руб.

При этом, суд считает возможным применить положения ст. 333 ГК РФ и снизить размер неустойки до 35 000 руб. в пользу истца, поскольку такой ее размер будет адекватен и соизмерим с нарушенными правами и интересами истца.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации, уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Требования потребителя ответчиком были удовлетворены в ходе судебного разбирательства по делу, при этом истец предпринимал меры к получению денежных средств в досудебном порядке, поэтому с ответчика в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований в пользу истца в размере 79 214.59 руб. ((77 765 руб. 72 коп. + 40 663,45 руб. + 35 000 руб. + 5 000 руб.) / 2).

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

В соответствии с п.1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка (штраф, пеня) явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Следовательно, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств. Штраф в размере 50% от всех присужденных в пользу потребителя денежных сумм, предусмотренный п.6.ст. 13 Закона о защите прав потребителей, будучи разновидностью санкции за ненадлежащее исполнение обязательств, может быть снижен на основании ст. 333 ГК РФ.

Из правовой позиции, приведенной в абзаце 1 пункта 75 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» следует, что при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Исходя из смысла приведенного выше, позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в пункте 2 Определения от 21 декабря 2000 года № 263-о, указывающей на то, что с учетом принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интереса (статья 1 ГК РФ) размер неустойки может быть снижен судом на основании ст. 333 ГК РФ, поскольку положения п.1 ст. 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного ущерба.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае её чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в пункте 1 статьи 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а возможного) размера ущерба.

Таким образом, суд считает возможным снизить предусмотренный законом штраф ввиду его явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств с учетом конкретных обстоятельств по данному делу до 40 000 руб., принимая при этом во внимание размер стоимости выявленных недостатков, определенных судом, отсутствие доказательств наличия тяжких последствий для истца ввиду ненадлежащего исполнения обязательств ответчиком.

В соответствии со ст. 98 ГПК стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Исходя из положений статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, в том числе относятся другие признанные судом необходимыми расходы.

Истцом предъявлены требования о взыскании почтовых расходов в размере 1 029.80 руб., в подтверждение чего предоставлены кассовый чек от 15 октября 2024 года на сумму 653.02 руб. (п.д. 25), кассовые чеки от 04 декабря 2024 года на общую сумму 376.80 руб. (п.д. 28).

Учитывая, что исковые требования удовлетворены, указанные расходы понесены истцом в связи с необходимостью предъявления исковых требований, то суд считает возможным взыскать их с ответчика в пользу истца.

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб., в подтверждении чего представлены соглашение об оказании юридической помощи от 19 августа 2024 года, копия квитанции серии АА № 100158 на сумму 15 000 руб.

В соответствии с п.11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В силу п.12 указанного Постановления расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 Гражданского процессуального кодекса РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п.13 Постановления).

Учитывая, указанные выше обстоятельства, а также объем оказанных юридических услуг, количество времени, которое могло быть затрачено на квалифицированное выполнение данной работы, подготовку досудебной претензии, иска, предъявление в суд с приложением к нему необходимых документов, что споры указанной категории не относятся к категории сложных дел, а также учитывая требования разумности, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца в счет возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб.

Также, учитывая положение ч. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о взыскании с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, государственной пошлины, от уплаты которых истец был освобожден, с ответчика подлежит

взысканию в доход местного бюджета государственная пошлина в размере 8 752,88 руб. $(4\,000 + ((153\,429,17 \text{ руб.} - 100\,000 \text{ руб.}) * 3) / 100) + 3\,000 \text{ руб.}$), исчисленная в соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования [REDACTED] удовлетворить частично.

Взыскать с Останиной *** в пользу [REDACTED] денежные средства, уплаченные по договору подряда № от 30.01.2024 года в размере 77 765,72 руб., неустойку в размере 35 000 руб., убытки в размере 40 663,45 руб., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., штраф в размере 40 000 руб., а так же почтовые расходы в размере 1 029,80 руб., по оплате юридических услуг в размере 15 000 руб.

Взыскать с Останиной Л.В. (ИНН №) в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 8 752,88 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований [REDACTED] отказать

Решение может быть обжаловано сторонами в Челябинский областной суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Калининский районный суд г. Челябинска.

Председательствующий: О.А. Леоненко

[REDACTED]