

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

23 октября 2025 года

г. Оренбург

Ленинский районный суд г. Оренбурга в составе:
председательствующего судьи Гадельшиной В.А.,
при секретаре Андреевой И.Н.,
при участии истца Кожевникова А.В.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому
заявлению к обществу с ограниченной
ответственностью «Маркетплейс» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

... обратился в суд с исковым заявлением к ООО «Маркетплейс» о
защите прав потребителей, указав, что истцом после ознакомления с предложенным
описанием товара, размещенным в информационно-телекоммуникационной сети
«Интернет» посредством торговой площадки (агрегатор) «Мегамаркет» (ООО
«Маркетплейс»), была акцептована оферта ООО «Авторадуга124» о розничной купли-
продаже товара:

- Ноутбук MSI Raider GE68 HX 14VHG-472RU Black (9S7-15M131-472)
- Ноутбук Acer Predator Helios PH18-72-94AS
- Портативная колонка JBL PartyBox 1000 Black
- Телевизор TCL 98C745, 98"(249 см), UHD 4K

Заказу был присвоен номер № 979 867 095 1056 от 15 ноября 2024 года.

В соответствии с кассовым чеком продавцом (поставщиком) товара является ООО
«Авторадуга124».

Таким образом, между истцом и ООО «Авторадуга124» был заключен договор
розничной купли-продажи товара: интернет-заказ № 979 867 095 1056 от 15 ноября 2024
года.

В составе заказа № 979 867 095 1056 от 15 ноября 2024 года были следующие
позиции: ноутбук MSI Raider GE68 HX 14VHG-472RU Black (9S7-15M131-472), ноутбук
Acer Predator Helios PH18-72-94AS, портативная колонка JBL PartyBox 1000 Black,
телевизор TCL 98C745, 98"(249 см), UHD 4K.

При оформлении заказа была согласована доставка товара по адресу: г. Самара,
проспект Кирова, 322а кб, кв. 418. Дата и время доставки товара – с 20 ноября по 22
ноября, 08:00 - 22:00 часов.

Факт заключения договора розничной купли-продажи дистанционным способом
подтверждается кассовым чеком с указанием номера заказа и обозначения «Интернет-
заказ», а также уведомлением поступившим на электронную почту истца об оформлении
заказа, что дополнительно свидетельствует о его совершении по средствам
информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

По истечении нескольких часов с момента оформления заказа, на электронную
почту Истца ManQ56@gmail.com пришло информационное сообщение, что заказ № 979
867 095 1056 от 15 ноября 2024 года отменен. На сайте <https://megamarket.ru/> отобразилось, что статус
заказа «Отменен». Появилась информация, что произведен возврат
средства были возвращены.



Вместе с тем, каких-либо действий, направленных на отказ от оформленного заказа, истец не производил, от товара не отказывался. Согласия на расторжение заключенных между истцом и ООО «Авторадауга124» договоров купли-продажи истец не давал.

Таким образом, продавец не исполнил свои обязательства по заказу № 979 867 095 1056 от 15 ноября 2024 года, а именно не осуществил передачу оплаченного товара.

23 ноября 2024 года истцом на юридический адрес ООО «Авторадауга124»: г. Красноярск, ул. Калинина, д. 76А, стр. 1, помещ. 1,16 направлена претензия об обязании исполнения заключенного договора розничной купли-продажи дистанционным способом № 979 867 095 1056 от 15.11.2024 года в части осуществления поставки предварительно оплаченного товара в адрес Покупателя в 10-дневный срок с момента получения претензии.

04 декабря 2024 года ООО «Авторадауга124» предоставлен ответ на вышеуказанную претензию, согласно которому в удовлетворении требований, указанных в претензии, вынуждены отказать, так как реализацию указанного в претензии имущества (ноутбуки, портативная колонка, телевизор) ООО «Авторадауга124» не осуществляло.

30 мая 2025 года истцом на юридический адрес ООО «Маркетплейс»: г. Москва, вн.тер.г. городской округ Щербинка, г. Щербинка, ул. Кутузова, д. 12 направлена претензия о компенсации убытков, по результатам рассмотрения которой в удовлетворении требований было отказано.

Согласно экспертному заключению № ДОЭ-022 от 11 июня 2025 года рыночная стоимость товара составляет:

- Ноутбук MSI Raider GE68 HX 14VHG-472RU Black (9S7-15M131-472) - рыночная стоимость 599 127 рублей;
- Ноутбук Acer Predator Helios PH18-72-94AS - рыночная стоимость 602 545 рубля;
- Портативная колонка JBL PartyBox 1000 Black - рыночная стоимость 131 252 рублей;
- Телевизор TCL 98C745, 98"(249 см), UHD 4K – рыночная стоимость 260 687 рублей.

Таким образом, общая разница между стоимостью товаров на момент заключения договора купли-продажи и стоимостью на текущий момент (путем установления рыночной стоимости) составляет 1 593 611 рубля.

Полагает, что ООО «Маркетплейс», являясь владельцем сайта <https://megamarket.ru>, допустило размещение недостоверной информации о продавце и размещаемых им товарных предложений, что ввело в заблуждение неограниченный круг лиц и истца в частности, фактически привело к оформлению договора купли-продажи между истцом и третьими лицами, действовавшими от имени ООО «Авторадауга124» в отсутствие полномочий.

ООО «Маркетплейс» потребителю предоставлена ненадлежащая информация о продавце, что является основанием для возложения на агрегатора ответственности за нарушение прав потребителя.

Просил суд взыскать с ООО «Маркетплейс» в пользу _____ убытки в размере 1 412 720 рублей; убытки, понесенные в результате оплаты экспертного заключения № ДОЭ-022 от 11 июня 2025 года в размере 8 000 рублей; компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей; штраф в соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о «Защите прав потребителей».

Определением суда от 25 августа 2025 года, принятым в протокольной форме, к участию в деле для дачи заключения привлечено Управление Роспотребнадзора Оренбургской области.

В судебном заседании _____, исковые требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в иске, просил удовлетворить.

Представители ответчика ООО «Маркетплейс», третьего лица с ООО «Маркетплейс», Управления Роспотребнадзора Оренбургской области в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.



В письменных возражениях представитель ответчика ООО «Маркетплейс» против удовлетворения исковых требований возражал, ссылаясь на то, что в правоотношениях с продавцами ООО «Маркетплейс» выступает в качестве исполнителя услуги по размещению товарных предложений на сайте Маркетплейс, в правоотношениях с потребителями - в качестве владельца агрегатора информации о товарах и не является продавцом товара, в связи с чем в удовлетворении иска просил отказать.

Суд, руководствуясь статьёй 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, определил рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле, извещённых о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом.

Заслушав истца, исследовав материалы дела, и проверив обоснованность доводов, изложенных в исковом заявлении, суд приходит к следующему.

Гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом (часть 1 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу пункта 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной (пункт 2).

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно пункту 1 статьи 494 Гражданского кодекса Российской Федерации предложение товара в его рекламе, каталогах и описаниях товаров, обращенных к неопределенному кругу лиц, признается публичной офертой (пункт 2 статьи 437), если оно содержит все существенные условия договора розничной купли-продажи.

В силу пункта 2 статьи 497 Гражданского кодекса Российской Федерации договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара).

Аналогичное определение продажи товаров дистанционным способом дано в пункте 1 статьи 26.1 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 7 февраля 1992 года № 2300-1.

В соответствии с пунктом 12 Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации 31 декабря 2020 года № 2463 (далее - Правила), при дистанционном способе продажи товара продавец обязан заключить договор розничной купли-продажи с любым лицом, выразившим намерение приобрести товар на условиях оферты.

Согласно пункту 13 Правил договор розничной купли-продажи считается заключенным с момента выдачи продавцом потребителю кассового или товарного чека либо иного документа, подтверждающего оплату товара, или с момента получения



продавцом сообщения потребителя о намерении заключить договор розничной купли-продажи.

При дистанционном способе продажи товаров продавец обязан разместить на сайте публичную оферту и обеспечить возможность ознакомления с ней потребителей.

При дистанционном способе продажи товаров продавцом до заключения договора должна быть предоставлена потребителю информация об основных потребительских свойствах товара, об адресе (месте нахождения) продавца, о месте изготовления товара, о полном фирменном наименовании (наименовании) продавца (изготовителя), о цене и об условиях приобретения товара, о его доставке, сроке службы, сроке годности и гарантийном сроке, о порядке оплаты товара, а также о сроке, в течение которого действует предложение о заключении договора (пункт 2 статьи 26.1 Закона о защите прав потребителей).

Фиксация цены происходит в момент заключения договора между покупателем и интернет-магазином, который определяется моментом оформления заказа с присвоением ему номера, который позволяет потребителю получить информацию о заключенном договоре розничной купли-продажи и его условиях. Изменить цену, объявленную в момент оформления заказа, продавец в одностороннем порядке не вправе.

Владелец агрегатора обязан довести до сведения потребителей информацию о себе и продавце (исполнителе) (фирменное наименование (наименование), место нахождения (адрес), режим работы, государственный регистрационный номер записи о создании юридического лица, фамилию, имя, отчество (если имеется), государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя), а также об имеющихся изменениях в указанной информации. Владелец агрегатора доводит до сведения потребителей информацию о себе и продавце (исполнителе) посредством ее размещения на своих сайте и (или) странице сайта в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". Информацию о продавце (исполнителе) владелец агрегатора вправе довести до сведения потребителей посредством размещения на своих сайте и (или) странице сайта в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" ссылки на сайт продавца (исполнителя) в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (пункт 1.2 статья 9 Закона о защите прав потребителей).

Владелец агрегатора, предоставивший потребителю недостоверную или неполную информацию о товаре (услуге) или продавце (исполнителе), на основании которой потребителем был заключен договор купли-продажи (договор возмездного оказания услуг) с продавцом (исполнителем), несет ответственность за убытки, причиненные потребителю вследствие предоставления ему такой информации (абзац 1 пункт 2.1 статья 12 Закона о защите прав потребителей).

Из приведенных норм материального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что аннулирование заказа, оформленного дистанционным способом, и возврат продавцом уплаченных по публичному договору денежных средств без законных на то оснований не освобождает продавца от исполнения принятых обязательств, а также возмещения причиненных односторонним отказом покупателю убытков.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 15 ноября 2024 года с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте <https://megamarket.ru/> оформил заказ № 979 867 095 1056 на приобретение ноутбука MSI Raider GE68 HX 14VHG-472RU Black (9S7-15M131-472), стоимостью 31 500 рублей; ноутбука Acer Predator Helios PH18-72-94AS, стоимостью 45 000 рублей; портативной колонки JBL PartyBox 1000 Black, стоимостью 41 391 рубль; телевизора TCL 98C745, 98"(249 см), UHD 4K, стоимостью 63 000 рублей. Всего на общую сумму 180 891 рубль.

Кассовым чеком №265 от 15 ноября 2024 года, направленным на электронную почту истца, подтверждается 100% предоплата ноутбука MSI Raider GE68 HX 14VHG-472RU Black (9S7-15M131-472), ноутбука Acer Predator Helios PH18-72-94AS, портативной



колонки JBL PartyBox 1000 Black, телевизора TCL 98C745, 98"(249 см), UHD 4K, в качестве поставщика товара значится ООО «Авторадуга124».

Из скриншотов личного кабинета истца следует, что после оплаты товара в заказах истца отобразился приобретенный товар, присвоен номер доставки 979 867 095 1056, выбран способ доставки – доставка продавцом, дата доставки определена – 20 ноября с 08:00 до 22:00, адрес доставки: г. Самара, проспект Кирова, 322а к6, кв.418, получатель –

В ходе рассмотрения настоящего спора установлено, что предложение о продаже товара, размещенное на сайте ООО «Маркетплейс» и обращенное к неопределенному кругу лиц, содержало все существенные условия договора, в том числе подробную информацию о товаре и его цене, в связи с чем являлось публичной офертой.

Таким образом, из установленных судом обстоятельств следует, что между сторонами сложились правоотношения по розничной продаже товаров дистанционным способом, а следовательно, с момента выдачи кассовых чеков, подтверждающих оплату интернет-заказа, договор купли-продажи считается заключенным, и у ответчика возникла обязанность по передаче товара покупателю.

Вместе с тем, обращаясь в суд с настоящим иском, истец указал, что в установленный срок доставки товар ему не передан, напротив заказы были отменены в одностороннем порядке, денежные средства возвращены в полном объеме.

Данные доводы истца . подтверждаются представленными в материалы дела скриншотами из его личного кабинета с торговой площадки ООО «Маркетплейс», из которых усматривается, что заказы отменены в связи тем, что продавец не подтвердил наличие товара. Также указано, что денежные средства будут возвращены в течение 10 дней после завершения всего заказа.

23 ноября 2024 года . направил в адрес продавца ООО «Авторадуга124» претензию с требованием об осуществлении доставки товара в установленный законом десятидневный срок с момента получения претензии по согласованному ранее адресу.

В ответ на данную претензию ООО «Авторадуга124» представило истцу сведения о том, что ООО «Авторадуга124» занимается розничной продажей автомобильных запасных частей, также деятельность ведется с розничной точки, расположенной в г. Красноярске. Дополнительно указал, что на маркетплейсах ООО «Авторадуга124» не зарегистрировано и продажей электронной техники не занимается.

Проверяя указанные доводы, суд установил, что ООО «Авторадуга124» не совершало конклюдентных действий по присоединению к оферте ООО «Маркетплейс», не размещало от своего имени товарные предложения, фактически не являлось продавцом выбранного и оплаченного . на торговой площадке ООО «Маркетплейс» товара.

При таких обстоятельствах, размещая на официальном сайте информацию о продавце товара, ООО «Маркетплейс» не проверило надлежащим образом полную и достоверную информацию о продавце, что привело к нарушению прав истца как потребителя, возникновению убытков.

Отношения ООО «Маркетплейс» и любым лицом, целью которого является размещение товарных предложений на сайте <https://megamarket.ru> регулируются Офертой на оказание услуг в связи с размещением товарных предложений, предложений доставки и предложений услуг в сети интернет на сайте <https://partner-wiki.megamarkrt.ru/edinaya-oferta-1704827.html>, неотъемлемой частью которой является также Порядок оказания услуг по организации исполнения Договора купли-продажи с Потребителем или обеспечению возможности резервирования Товаров.

ООО «Маркетплейс» перед допуском лиц к размещению товарных предложений на сайте <https://megamarkrt.ru> обязано провести комплексную проверку в отношении данных лиц и только после успешного завершения проверки допустить их к размещению товарных предложений на сайте <https://megamarkrt.ru>.



Вместе с тем, со стороны ответчика ООО «Маркетплейс» в материалы дела не представлено доказательств, что лицо, разместившее товарные предложения под идентификационными данными ООО «Авторадуга124» осуществило интеграцию программного обеспечения Продавца/Исполнителя с Системой Маркетплейс, согласно требованиям к интеграции, доступным на сайте Маркетплейс; надлежащим образом исполнило тестовый заказ; предоставило документы, указанные в пункте 4.1.4. Оферты.

Соответственно, без указанных действий лицо не могло пройти процедуру идентификации и быть допущено к размещению товарных предложений.

Таким образом, именно ООО «Маркетплейс» несет ответственность за создание механизма регистрации продавцов на сайте, при котором третьи лица не должны присваивать себе чужие идентификационные данные.

Для определения размера убытков истец обратился в экспертное учреждение АНО «Судебная экспертиза».

Согласно экспертному заключению № ДОЭ-022 от 11 июня 2025 года рыночная стоимость товара составляет:

- Ноутбука MSI Raider GE68 HX 14VHG-472RU Black (9S7-15M131-472) - 599 127 рублей;

- Ноутбука Acer Predator Helios PH18-72-94AS - 602 545 рублей;

- Портативной колонки JBL PartyBox 1000 Black - 131 252 рубля;

- Телевизора TCL 98C745, 98"(249 см), UHD 4K –260 687 рублей.

Таким образом, общая разница между стоимостью товаров на момент заключения договора купли-продажи и стоимости на дату производства экспертизы составляет 1 593 611 рублей, из расчета (599 127+602 545 + 131 252 + 260 687) – 180 891 рубль.

Оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что в ходе судебного разбирательства установлен факт ненадлежащего исполнения ООО «Маркетплейс» взятых на себя обязательств, и убытки, причинённые в размере 1 412 720 рублей, подлежат взысканию с ООО «Маркетплейс».

Разрешая требования истца о взыскании компенсации морального вреда, суд приходит к следующему выводу.

В пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Поскольку судом установлена вина ответчика ООО «Маркетплейс» в нарушении прав истца как потребителя услуг, с учетом принципа разумности и справедливости суд приходит к выводу о необходимости взыскания с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда 2 000 рублей.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая установленные при рассмотрении спора обстоятельства, суд приходит к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере 707 360 рублей, исходя из расчета: (1 412 720 рублей + 2 000 рублей) x 50%.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.



Представленными в материалы дела доказательствами, а именно договором №2025-46 от 09 июня 2025 и квитанцией № 24 от 11 июня 2025 года подтверждается несение истцом расходов по оценке ущерба в размере 8 000 рублей.

Суд признает данные расходы необходимыми и с учетом приведенных правовых норм полагает, что с ответчика ООО «Маркетплейс» в пользу истца подлежат взысканию расходы на подготовку экспертного заключения в размере 8 000 рублей.

Частью 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Поскольку при подаче искового заявления освобожден от уплаты государственной пошлины в силу закона, то в доход муниципального образования «город Оренбург» с ответчика ООО «Маркетплейс» подлежит взысканию государственная пошлина в размере 15 563,60 рубля.

На основании вышеизложенного и, руководствуясь статьями 194 – 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковые требования

1 - удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Маркетплейс» (ИНН 9701048328) в пользу 1 (ИНН 561012652607) убытки в размере 1) рублей, расходы на подготовку экспертного заключения в размере 8 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 7 000 рублей, штраф в размере 7 000 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Маркетплейс» в доход бюджета муниципального образования «город Оренбург» государственную пошлину в размере 15 563,60 рубля.

Решение может быть обжаловано в Оренбургский областной суд через Ленинский районный суд г. Оренбурга в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

подпись

В.А. Гадельшина

Мотивированное решение составлено 22 декабря 2025 года.

Копия верна:

Судья

Секретарь

Документ подписан
электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 009CC7D8D4A26E8FE3711C175E49B7DE21
Владелец Гадельшина Вера Александровна
Действителен с 17.07.2025 по 10.10.2026



Ленинский районный суд г.
Оренбурга
г. Оренбург, ул. Постникова,
15, 460006
460006



ZQQUC618F7G57RX
29/12/2025 140961

ВОЗВРАТУ НЕ ПОДЛЕЖИТ

Р 80.00

ПОЧТА РОССИИ

СУДЕБНОЕ



804083 16 31448 8

Кому: Управление Ропотребнадзора по
Оренбургской области
Куда: г. Оренбург, ул. 60 лет октября, д. 2/1

460021

Получайте и отправляйте письма онлайн
Подробности на сайте zakaznoe.pochta.ru



Трек-номер: 80408316314488
Код доступа: 54753327

