

Вывести список дел, назначенных на дату



26.11.2025



Поиск информации по делам

Решение по гражданскому делу



Информация по делу

УИД 74RS0006-01-2025-004188-61

Дело № 2-3982/2025

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

22 сентября 2025 года г. Челябинск

Калининский районный суд г. Челябинска в составе:

председательствующего судьи Пшеничной Т.С.,

при секретаре Иванцовой Н.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью «Бонус» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратился в суд с иском к ответчику о расторжении договора № от 24 апреля 2025 года, взыскании суммы, уплаченной по договору в размере 48000 рублей, убытков в виде комиссии по оплате 1440 рублей, неустойки за нарушение сроков выполнения работ в размере 7200 рублей с продолжением начисления до вынесения решения суда, неустойки за нарушение удовлетворения отдельных требований в размере 48600 рублей с продолжением начисления до момента фактического исполнения требований, в счет компенсации морального вреда 50000 рублей, штрафа, ссылаясь на то, что 24 апреля 2024 года между сторонами заключен договор № об осуществлении поиска, предоставлении необходимой информации, закупке и поставке запасной части для транспортного средства. Осуществлена предоплата в размере 48000 рублей. Подобранные варианты не устроили истца.

Истец [REDACTED] его представитель по доверенности [REDACTED] в судебном заседании на удовлетворении требований настаивала по обстоятельствам, изложенным в иске.

Представитель ответчика ООО «Бонус», представитель третьего лица Управления Роспотребнадзора по Челябинской области в судебном заседании участия не приняли, извещены надлежащим образом.

На основании изложенного, с учетом положений ст. 167 ГПК РФ, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания, не представивших доказательств уважительности неявки в суд.

Заслушав лиц, участвующих по делу, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о том, что требования истца подлежат частичному удовлетворению.

Согласно п. 1 ст. 421 указанного кодекса граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В силу п. 1 ст. 424 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.

В соответствии со ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно ст. 32 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей», потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически

понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Как следует из материалов дела, 24 апреля 2025 года между сторонами заключен договор № на осуществление поиска, предоставление необходимой информации и при наличии соответствующего поручения организация закупки и поставки запасной части для транспортного средства. Обеспечительный платеж составил 48000 рублей. Срок поставки по договору до 25 рабочих дней, то есть до 03 июня 2025 года (п.7 договора).

01 мая 2025 года [REDACTED] обратился к ответчику с заявлением о возврате денежных средств в связи с односторонним расторжением договора.

Поскольку отказаться от исполнения договора это право истца, ввиду чего суд приходит к выводу об удовлетворении данного требования и взыскания обеспечительного платежа с ответчика в пользу истца в размере 48000 рублей.

Из договора, заключенного сторонами следует, что сумма обеспечительного платежа является частично оплатой цены договора, а не служит обязательством возместить убытки или оплатить неустойку в случае нарушения заказчиком договора, в том числе при отказе от договора (пункт 4 договора).

Оснований для взыскания неустойки за нарушение сроков выполнения работы суд не усматривает, поскольку истец отказался от исполнения договора до окончания срока действия договора.

Кроме того, истцом заявлены требования о взыскании неустойки по п.5 ст.28 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» за период с 08 мая 2025 года по день фактического исполнения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 31 Закона о защите прав потребителя за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона. Абзацем 4 пункта 5 статьи 28 данного Закона установлено, что сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Исходя из анализа изложенных норм права неустойка, предусмотренная пунктом 3 статьи 31 Закона о защите прав потребителей, подлежит взысканию, если расторжение соответствующего договора потребителем обусловлено нарушением сроков выполнения работ, оказания услуг или недостатками выполненной работы, оказанной услуги.

Между тем, из материалов дела следует, что истец отказался от услуг по договору по собственному желанию, указав в заявлении на одностороннее расторжение договора, до истечения срока исполнения договора, ввиду его отсутствия основания для возложения на ответчика обязанности выплатить данную неустойку.

Поскольку в данном случае имело место нарушение ответчиком срока добровольного исполнения требований потребителя о возврате уплаченной за услугу денежной суммы в связи с добровольным отказом потребителя от услуги, последствия нарушения которого не урегулированы Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. «О защите прав потребителей», то должна применяться общая норма об ответственности за нарушение денежных обязательств, предусмотренная статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Между тем, иных требований о неустойке по иным основаниям, кроме как по Закону Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» истец не заявлял.

Установив в ходе судебного разбирательства факт нарушения прав истца, как потребителя, руководствуясь ст. 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», учитывая фактические обстоятельства дела, характер причиненных истцу нравственных страданий, период нарушений прав истца со стороны ответчика, применив принципы разумности и справедливости, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб.

С учетом присужденных в пользу истца сумм, в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца штраф в размере 25500 рублей.

Также суд не усматривает основания для взыскания убытков в размере 1440 рублей, поскольку не представлено истцом доказательств отсутствия другого способа перечисления денежных средств без удержания комиссии во исполнение договора.

Поскольку исковые требования [REDACTED] признаны судом частично обоснованными на сумму 48000 рублей, то с ответчика в соответствии с п.1 ч.1 ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина за рассмотрение дела в суде в размере 7000 рублей, с учетом 3000 рублей за требования неимущественного характера.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Исковые требования [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью «Бонус» о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Расторгнуть договор от 24 апреля 2025 года № на осуществление поиска, предоставление необходимой информации и при наличии соответствующего поручения организация закупки и поставки запасной части для транспортного средства, заключенный между обществом с

ограниченной ответственностью «Бонус» и [REDACTED].

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Бонус» ИНН [REDACTED] в пользу [REDACTED], паспорт РФ № [REDACTED] денежные средства в размере 48000 рублей, в счет компенсации морального вреда 3000 рублей, штраф в размере 25500 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью «Бонус» о взыскании убытков, неустойки компенсации морального вреда отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Бонус» ИНН [REDACTED] в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 7000 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Челябинский областной суд через Калининский районный суд г. Челябинска в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы.

Председательствующий: Т.С. Пшеничная

Мотивированное решение изготовлено 06 октября 2025 года

Судья Т.С. Пшеничная