

**ЦЕНТРАЛЬНЫЙ
РАЙОННЫЙ СУД
города Оренбурга**
Монтажников ул., д. 9,
г. Оренбург, 460048,
телефон:(3532) 75-01-66
факс:(3532) 75-01-66
E-mail: centralny.orb@sudrf.ru
<http://centralny.orb.sudrf.ru>
2-2006/2025 ~ 0733/2025

11

г.

0

2 ООО "КИА Россия и СНГ"

115054, г. Москва ул. Валовая д. 26

3 ООО "Интертрейдинг-Оренбург"

г. Оренбург ул. Володарского д. 5

**4 Управление Федеральной службы по надзору в
сфере защиты прав потребителей и
благополучия человека по Оренбургской
области**

460021, г. Оренбург ул. 60 лет Октября д. 2/1

5 ООО "Эллада Интертрейд"

г.Калининград, ул.Магнитогорская, д.4

Центральный районный суд г. Оренбурга направляет Вам копию решения от 10.10.2025 года по исковому заявлению I к обществу с ограниченной ответственностью «КИА Россия и СНГ», обществу с ограниченной ответственностью «ЭЛЛАДА ИНТКРТРКЙД», обществу с ограниченной ответственностью «Интертрейдинг-Оренбург» о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств, неустойки, штрафа, почтовых расходов, для сведения.

Судья Центрального
районного
суда г. Оренбурга

Е.Г.Гончарова

Белицкая Надежда Николаевна
Секретарь судебного заседания
Центрального районного суда г. Оренбурга
(3532)75-01-66

**Документ подписан
электронной подписью**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 632317F09650A16E14A411B4E76C0B60
Владелец Гончарова Евгения Геннадьевна
Действителен с 10.06.2025 по 03.09.2026



РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

10 октября 2025 года

г. Оренбург

Центральный районный суд г. Оренбурга в составе:
председательствующего судьи Гончаровой Е.Г.,
при помощнике судьи Миннигазимова А.И.,
при секретаре Белицкой Н.Н.,
с участием истца Пс и его представителя Вертяковой А.В., действующей на основании доверенности, представителя ответчика ООО «ЭЛЛАДА ИНТЕРТРЕЙД» Гончаровой Л.В., действующей на основании доверенности, представителя ответчика ООО «ИНТЕРТРЕЙДИНГ-ОРЕНБУРГ» Зензина С.В., действующего на основании доверенности, представителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Оренбургской области Трубина Д.В., действующего на основании доверенности,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению к обществу с ограниченной ответственностью «КИА Россия и СНГ», обществу с ограниченной ответственностью «ЭЛЛАДА ИНТЕРТРЕЙД», обществу с ограниченной ответственностью «ИНТЕРТРЕЙДИНГ-ОРЕНБУРГ» о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств, неустойки, штрафа, почтовых расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с вышеуказанным иском, в котором с учетом уточнений просил взыскать с общества с ограниченной ответственностью «КИА Россия и СНГ», общества с ограниченной ответственностью «ЭЛЛАДА ИНТЕРТРЕЙД», общества с ограниченной ответственностью «ИНТЕРТРЕЙДИНГ-ОРЕНБУРГ» в пользу денежные средства оплаченные за автомобиль в размере 2 104 900 рублей, денежные средства в сумме 792 300 рублей – разницу между ценой автомобиля, установленной договором и ценой товара на день удовлетворения требований, неустойку за каждый день (28 963 рублей в день) просрочки возврата денежных средств начиная с 15.03.2025 года по день исполнения решения, штраф 50 %, за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, почтовые расходы.

В обоснование заявленных требований указано, что 28.09.2021 года истцом в автосалоне ООО «ИНТЕРТРЕЙДИНГ-ОРЕНБУРГ» был приобретен автомобиль KIA CERATO VIN XWEFE41CBN0000197 за 2 104 000 рублей. Стоимость автомобиля оплачена полностью. На протяжении всего времени пользования автомобилем, истец проходил ТО только у официального дилера. Также он обращался по устранению недостатка по гарантии, а именно: 19.03.2023 года был произведен ремонт по замене заднего сайлентблока переднего рычага (пробег 45 682 км.); 06.06.2023 года – был произведен ремонт обивки подушки переднего левого сидения (пробег 53 331 км.); 05.12.2023 года – был произведен ремонт катализатора выхлопной системы (пробег 64 419 км.). 23.01.2025 года истец обратился к дилеру ООО «ИНТЕРТРЕЙДИНГ-ОРЕНБУРГ» с причиной, что на его автомобиле стала вспучиваться краска на заднем правом крыле. После осмотра автомобиля ему сказали, что при выполнении подготовки к окраске детали «боковина задняя правая» обнаружена сквозная коррозия металла. Ремонт сквозной коррозии металла невозможен. Ремонт выполняется путем замены, детали целиком (дабы минимизировать сварные швы, которые в дальнейшем тоже подвергнутся коррозии). Арка заднего правого колеса является часть элемента такого как «боковина правая». Замена правой боковины подразумевает собой: Снятие заднего стекла/крышки багажника/дверей/ форточки и т.д; вырезании детали подверженной сквозной коррозии; сваривании боковины с оставшимся кузовом; установка всех демонтированных ранее деталей обработка с последующей окраской новых элементов. То есть, чтобы отремонтировать автомобиль нужно его полностью разобрать, а потом собрать заново с новыми деталями. На такой ремонт истец не согласен. Таким образом, в процессе эксплуатации автомобиля обнаружились существенные недостатки, каждый из которых в отдельности сделал товар не соответствующим обязательным требованиям и привел к невозможности использования данного товара по назначению.

В ходе судебного разбирательства к участию в деле в качестве соответчика привлечено ООО «Эллада Интертрейдинг». Истец Посы и его представитель Вертякова А.В. в судебном заседании поддержали исковые требования с учетом их уточнения. Просили суд удовлетворить требования в полном объеме, принять во внимание все обстоятельства по делу, а также заключение судебной экспертизы, подтверждавшей нарушение прав потребителя. В удовлетворении ходатайства представителя ответчика ООО «ЭЛЛАДА ИНТЕРТРЕЙДИНГ» о снижении размера неустойки и штрафа, просили отказать.

Представитель ответчика ООО «ЭЛЛАДА ИНТЕРТРЕЙДИНГ» Гончарова Л.В. в судебном заседании поддержала доводы отзыва на исковое заявление, в котором указано, что с предъявленными исковыми требованиями ответчик не согласен. 04 марта 2025 года в адрес ООО «ЭЛЛАДА ИНТЕРТРЕЙД» поступила претензия от истца, согласно которой истец просил перечислить на расчетный счет 2 104 900 рублей – стоимость автомобиля по договору купли-продажи и выплатить разницу между стоимостью автомобиля по договору купли-продажи и стоимостью нового автомобиля на момент предъявления требований в размере 1 395 100 рублей. В претензии указано, что 23.01.2025 года истец обратился в ООО «ИНТЕРТРЕЙДИНГ-ОРЕНБУРГ» по причине «вспучивания краски на заднем правом крыле». Ему предложен ремонт в виде замены правой боковины, на что Истец ответил отказом. 14 марта 2025 года ООО «ЭЛЛАДА ИНТЕРТРЕЙД» письменно сообщило истцу, что не находит оснований для удовлетворения требования о возврате денежных средств за автомобиль и просило предоставить транспортное средство к официальному дилеру ООО «ИНТЕРТРЕЙДИНГ-ОРЕНБУРГ» для устранения заявленного недостатка. Автомобиль не был предоставлен. Как усматривается из фактических обстоятельств дела, истцу был предложен ремонт, т.е. официальный дилер ООО «ИНТЕРТРЕЙДИНГ-ОРЕНБУРГ» готов был устранить заявленный истцом дефект «вспучивание краски на заднем правом крыле». Истец отказался от безвозмездного устранения дефекта, тем самым отказался от реализации права на безвозмездное устранение недостатков товара. Само по себе несогласие истца со способом ремонта, не дает право истцу требовать возврата денежных средств, уплаченных за товар. Закон РФ «О защите прав потребителей» не содержит подобных положений и не дает такого права потребителю. Закон РФ «О защите прав потребителей» предусматривает исчерпывающий перечень условий, при которых покупатель имеет право предъявить требование о возврате денежных средств, уплаченных за товар. Рассматриваемый спор по дефекту «вспучивание краски на заднем правом крыле» не попадет ни под один из критериев существенности. Более того, как усматривается из заключения эксперта, выполненного ИП Ширококовым А.И. (стр. 16), устранение сквозной коррозии проводится путем замены и окраски заднего правого крыла (панель боковины). Что полностью согласуется с методом устранения, который был предложен истцу официальным дилером. При таких условиях, право истца на безвозмездное устранение недостатков товара, предусмотренное абзацем 5 пункта 1 статьи 18 Закона РФ «О защите прав потребителей», не было нарушено ни одним из ответчиков. Из материалов дела усматривается, и это не отрицает сам истец, что ему было предложено устранение дефекта, но он сам отказался от ремонтных воздействий. При этом с жалобой на нарушение работоспособности каталитического нейтрализатора истец не обращался ни к одному из ответчиков ни в досудебном порядке, ни в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела. Ни претензии, ни исковое заявление, ни уточненное исковое заявление, не содержат жалобы в части каталитического нейтрализатора. С учетом положений договора купли-продажи автотранспорта № Соп001292 от 28.09.2021 года (п. 4.7.6.) претензии по выходу из строя каталитического нейтрализатора не могут быть приняты в связи с истечением гарантийного срока на данную деталь. В соответствии с условиями, изложенными в Сервисной книжке (стр. 07) к спорному автомобилю, гарантия на детали, отремонтированные или установленные взамен неисправных, предоставляется до конца срока гарантии на автомобиль, за исключением элементов, на которые установлен гарантийный срок меньшей продолжительности в соответствии с данной сервисной книжкой. Разделом «Ограничение области действия гарантии» сервисной книжки (стр. 08) предусмотрено ограничение гарантии на элементы системы выпуска отработавших газов при пробеге более 100 000 км или более 36 месяцев (в зависимости от того, что наступит ранее). Таким образом, по состоянию на 06 мая 2025 года гарантия на каталитический нейтрализатор истска. Просит суд отнестись к заключению



эксперта № ЭС/23-08 критически. Исходя из изложенного, просит суд в удовлетворении исковых требований к ООО «ИНТЕРТРЕЙДИНГ-ОРЕНБУРГ», ООО «КИА Россия и СНГ», ООО «ЭЛЛАДА ИНТЕРТРЕЙД» защите прав потребителя, отказать в полном объеме, в случае удовлетворения исковых требований снизить размер неустойки и штрафа, применив нормы и положения ст. 333 ГК РФ.

Представитель ответчика ООО «Интертрейдинг-Оренбург» Зензин С.В. в судебном заседании поддержал доводы письменных возражений на исковое заявление, согласно которым в рамках взаимоотношений между истцом и ООО «ИНТЕРТРЕЙДИНГ-ОРЕНБУРГ» пояснил, что 28.09.2021 года истцом был приобретен у ООО «Интертрейдинг-Оренбург» автомобиль KIA CERATO VIN XWEFE41CBN0000197 стоимостью 2 104 000 рублей. Согласно сервисной книжки техническое обслуживание указанного автомобиля осуществлялось у официального дилера KIA. Согласно заказ-нарядам на автомобиле истца осуществлялись следующие ремонты: 19.03.2023 года – была произведена замена сайлентблоков (ЗН ИН-0117909); 06.06.2023 года – была произведена обивка подушки переднего сиденья в сборе ремонт обивки подушки переднего левого сиденья (ЗН ИН-0118629). 05.12.2023 года – был произведен ремонт катализатора (ЗН АА00043172, ЗН ИН-0120030). 23.01.2025 года – было обращение по вспучиванию краски на заднем правом крыле. При выполнении подготовки к окраске детали «боковина задняя правая» была обнаружена сквозная коррозия металла. Метод устранения дефекта является замена правой боковины. Ремонт и окраска детали не допускается. Отказ клиента от проведения такого ремонта. 23.01.2025 года – диагностика катализатора. Обнаружено разрушение и опускание с посадочного места каталитической части выпускного коллектора. Необходима замена каталитического нейтрализатора отработанных газов. Производитель автомобиля ООО «ЭЛАДА ИНТЕРТРЕЙД» ранее обращалось к ООО «ИНТЕРТРЕЙДИНГ-ОРЕНБУРГ» с просьбой провести переговоры с истцом и предложить произвести ремонт его автомобиля путем замены детали целиком. Арка заднего правого колеса является частью такого элемента кузова как «боковина правая». Замена правой боковины подразумевает собой: снятие заднего стекла/крышки багажника/дверей/форточек т.д.; вырезании детали подверженной сквозной коррозии; сваривании боковины с оставшимися кузовом; установка всех демонтированных ранее деталей обработка с последующей окраской новых элементов. На такой конструктивный ремонт автомобиля истец не согласился. Относительно предъявленных исковых требований ООО «ИНТЕРТРЕЙДИНГ-ОРЕНБУРГ» указывает, что в уточненном исковом заявлении истец требует взыскания стоимости транспортного средства, разницы в цене товара, неустойки и штрафа с производителя транспортного средства – ООО «ЭЛЛАДА ИНТЕРТРЕЙД». Таким образом поскольку потребителем реализовано право выбора лица, к которому предъявляются требования, ООО «ИНТЕРТРЕЙДИНГ-ОРЕНБУРГ» не является надлежащим ответчиком по настоящему делу.

В судебное заседание представитель ответчика ООО «КИА Россия и СНГ» не явился, извещен о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, ранее в своих письменных пояснениях указал, что ООО «Киа Россия и СНГ» является ненадлежащим ответчиком по настоящему гражданскому делу, а требования истца являются необоснованными к ООО «Киа Россия и СНГ». ООО «КИА РОССИЯ И СНГ» не является изготовителем автомобилей, не осуществляет импорт товара для его последующей реализации на территории Российской Федерации, не является уполномоченной организацией на прием претензий и удовлетворение требований потребителей в отношении товаров ненадлежащего качества, а также Общество не осуществляло продажу спорного автомобиля. В связи с чем просит суд отказать истцу в удовлетворении требований в полном объеме, в случае, если удовлетворения просит снизить неустойку и штраф в порядке, предусмотренном ст. 333 ГК РФ.

Руководствуясь ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд счел возможным рассмотреть дело без участия не явившихся лиц.

Суд, выслушав участников процесса, опросив эксперта, изучив материалы дела, заслушав заключение представителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Оренбургской области, полагавшего, исковые требования подлежащими удовлетворению, суд приходит к следующему.

Согласно положениям статьи 4 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется. Аналогичные положения содержатся в пунктах 1, 2 статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как следует из содержания статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 18 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

- потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);
- потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;
- потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;
- потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;
- отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

- обнаружение существенного недостатка товара;
- нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара;
- невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 19 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

В соответствии с пунктом 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», исходя из преамбулы и пункта 1 статьи 20 Закона о защите прав потребителей под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона, следует понимать:

- а) неустранимый недостаток товара (работы, услуги) - недостаток, который не может быть устранен посредством проведения мероприятий по его устранению с целью приведения товара (работы, услуги) в соответствие с обязательными требованиями, предусмотренными законом или в установленном им порядке, или условиями договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемыми требованиями), приводящий к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцом и (или) описанием при продаже товара по образцу и (или) по описанию;
- б) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерных расходов, - недостаток, расходы на устранение которого приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара (работы, услуги) либо выгоду, которая могла бы быть получена потребителем от его использования.

В отношении технически сложного товара несоразмерность расходов на устранение недостатков товара определяется судом исходя из особенностей товара, цены товара либо иных его свойств;



в) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерной затраты времени, - недостаток, на устранение которого затрачивается время, превышающее установленный соглашением сторон в письменной форме и ограниченный сорока пятью днями срок устранения недостатка товара, а если такой срок соглашением сторон не определен, - время, превышающее минимальный срок, объективно необходимый для устранения данного недостатка обычно применяемым способом;

г) недостаток товара (работы, услуги), выявленный неоднократно, - различные недостатки всего товара, выявленные более одного раза, каждый из которых в отдельности делает товар (работу, услугу) не соответствующим обязательным требованиям, предусмотренным законом или в установленном им порядке, либо условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемым требованиям) и приводит к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию;

д) недостаток, который проявляется вновь после его устранения, - недостаток товара, повторно проявляющийся после проведения мероприятий по его устранению.

В отношении технически сложного товара в качестве недостатка товара по пункту 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей следует понимать различные недостатки товара, на устранение которых в совокупности затрачивается время, приводящее к невозможности использования товара (работы, услуги) более чем тридцать дней в течение каждого года гарантийного срока.

В силу пункта 4 статьи 24 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» при возврате товара ненадлежащего качества потребитель вправе требовать возмещения разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой соответствующего товара на момент добровольного удовлетворения такого требования или, если требование добровольно не удовлетворено, на момент вынесения судом решения.

В пункте 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», разъяснено, что убытки, причиненные потребителю в связи с нарушением изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) его прав, подлежат возмещению в полном объеме, кроме случаев, когда законом установлен ограниченный размер ответственности. При этом следует иметь в виду, что убытки возмещаются сверх неустойки (пени), установленной законом или договором, а также что уплата неустойки и возмещение убытков не освобождают лицо, нарушившее право потребителя, от выполнения в натуре возложенных на него обязательств перед потребителем (пункты 2, 3 статьи 13 Закона).

Под убытками в соответствии с пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации следует понимать расходы, которые потребитель, чье право нарушено, произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые потребитель получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право потребителя, получило вследствие этого доходы, потребитель вправе требовать возмещения, наряду с другими убытками, упущенной выгоды в размере, не меньшем, чем такие доходы.

При определении причиненных потребителю убытков суду в соответствии с пунктом 3 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации следует исходить из цен, существующих в том месте, где должно было быть удовлетворено требование потребителя, на день вынесения решения, если Законом или договором не предусмотрено иное.

Учитывая это, при рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, связанных с возвратом товара ненадлежащего качества, суд вправе удовлетворить требование потребителя о взыскании разницы между ценой такого товара, установленной договором купли-продажи, и ценой аналогичного товара на время удовлетворения требований о взыскании уплаченной за товар ненадлежащего качества денежной суммы.

Таким образом, положения пункта 4 статьи 24 Закона о защите прав потребителей направлены на защиту интересов потребителя, чтобы он мог приобрести аналогичный товар и в том случае, если к моменту удовлетворения требований потребителя цена на такой товар увеличилась.

В пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что по смыслу статьи 393.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктов 1 и 2 статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации, риски изменения цен на сопоставимые товары, работы или услуги возлагаются на сторону, неисполнение или ненадлежащее исполнение договора которой повлекло его досрочное прекращение, например, в результате расторжения договора в судебном порядке или одностороннего отказа другой стороны от исполнения обязательства.

В указанном случае убытки в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и текущей ценой возмещаются соответствующей стороной независимо от того, заключалась ли другой стороной взамен прекращенного договора аналогичная (замещающая) сделка. Если в отношении предусмотренного прекращенным договором исполнения имеется текущая цена на сопоставимые товары, работы или услуги, кредитор вправе потребовать от должника возмещения таких убытков и тогда, когда замещающая сделка им не заключалась (пункт 2 статьи 393.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Текущей ценой признается цена, взимаемая в момент прекращения договора за сопоставимые товары, работы или услуги в месте, где должен был быть исполнен договор, а при отсутствии текущей цены в указанном месте - цена, которая применялась в другом месте и может служить разумной заменой с учетом транспортных и иных дополнительных расходов.

В соответствии с Перечнем технически сложных товаров, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 года № 924, автомобили легковые отнесены к технически сложным товарам.

Из материалов дела следует и судом установлено, что 28.09.2021 года между и ООО «ИНТЕРТРЕЙДИНГ-ОРЕНБУРГ» заключен договор купли-продажи автомобиля № Соп-001292 о приобретении автомобиля KIA CERATO, VIN XWEFE41CBN0000197 за 2 104 000 рублей.

Гарантийный срок на автомобиль, установленный изготовителем, согласно сервисной книжке и договору купли-продажи автомобиля № Соп-001292 от 28.09.2021 года составляет 60 месяцев или 150 000 км, в зависимости, что наступит ранее.

Как указал истец, на протяжении всего времени использования автомобиля, он проходил ТО только у официального дилера, что подтверждается сервисной книжкой на автомобиль KIA CERATO, VIN XWEFE41CBN0000197.

Согласно материалам дела в ходе эксплуатации в пределах гарантийного срока истец обращался по устранению недостатка по гарантии, а именно:

19 марта 2023 года был произведен ремонт по замене заднего сайлентблока переднего рычага (пробег 45 682 км);
06 июня 2023 года - был произведен ремонт обивки подушки переднего левого сидения (пробег 53 331 км);
05 декабря 2023 года - был произведен ремонт катализатора выхлопной системы (пробег 64 419 км).
23 января 2025 года, согласно заказ-наряду рабочий № ИН-0122601, I обратился к дилеру ООО «Интертрейдинг-Оренбург» с указанием, что на его автомобиле стало вспучивается лакокрасочное покрытие на заднем правом крыле.

Согласно заказ-наряду № ИН-0122601 при выполнении подготовки к окраске детали «боковина задняя правая» была обнаружена сквозная коррозия металла. Методом устранения дефекта является замена правой боковины. Ремонт и окраска детали не допускается.

Как указал истец, после осмотра автомобиля ему сказали, что при выполнении подготовки к окраске детали «боковина задняя правая» обнаружена сквозная коррозия металла. Ремонт сквозной коррозии металла невозможен. Ремонт выполняется путём замены, детали целиком (дабы минимизировать сварные швы, которые в дальнейшем тоже начнут ржаветь). Арка заднего правого колеса является частью элемента такого как «боковина правая». Замена правой боковины подразумевает собой: Снятие заднего стекла/крышки багажника/дверей/форточки и т.д.; вырезании детали подверженной сквозной коррозии; сваривании боковины с оставшимся кузовом; установка всех демонтированных ранее деталей обработка с последующей окраской новых элементов. То есть, чтобы отремонтировать автомобиль нужно его полностью разобрать, а потом собрать заново с новыми деталями. На такой ремонт он не согласился. Таким образом, в процессе эксплуатации автомобиля обнаружился существенный недостаток, каждый из которых в отдельности сделал товар не соответствующим обязательным требованиям и привел к невозможности использования данного товара по назначению.

I. обратился к ответчику с претензией о возврате уплаченных по договору купли-продажи денежных средства, а также разницы между стоимостью автомобиля по договору купли-продажи и стоимостью нового автомобиля.



11 февраля 2025 года, ООО «КИА Россия и СНГ» в ответ на обращение от 03 февраля 2025 года предоставил ответ согласно которому поскольку ООО «КИА Россия и СНГ» не состоит с истцом в каких-либо гражданско-правовых отношениях, соответственно не имеет перед истцом обязательств ни в силу закона, ни в силу договора, в связи с чем отсутствуют основания и условия для наступления гражданско-правовой ответственности общества перед истцом.

Согласно представленной в материалы дела копии дилерского договора о реализации и обслуживании № Д/251/00/19 от 01.08.2019 года между ООО «Киа Моторс Россия и СНГ» (поставщик) и ООО «ИНТЕРТРЕЙДИНГ-ОРЕНБУРГ» (дилер) заключен договор о реализации и обслуживании, согласно которому поставщик предоставляет дилеру неисключительное право, а дилер принимает на себя обязанность осуществлять продажу договорной продукции клиентам, а также обеспечивать сервисное и гарантийное обслуживание договорной продукции.

Кроме того, ответу ООО «Киа Россия и СНГ» изготовителем автомобиля KIA CERATO, VIN XWEFE41CBN0000197 является ООО «ЭЛЛАДА ИНТЕРТРЕЙД».

04 марта 2025 года в адрес ООО «ЭЛЛАДА ИНТЕРТРЕЙД» поступила претензия от истца, согласно которой истец просил перечислить на расчетный счет 2 104 900 рублей – стоимость автомобиля по договору купли-продажи и выплатить разницу между стоимостью автомобиля по договору купли-продажи и стоимостью нового автомобиля на момент предъявления требований в размере 1 395 100 рублей.

В претензии указано, что 23.01.2025 года истец обратился в ООО «ИНТЕРТРЕЙДИНГ-ОРЕНБУРГ» по причине «вспучивания краски на заднем правом крыле». Ему предложен ремонт в виде замены правой боковины, на что истец ответил отказом.

14 марта 2025 года ООО «ЭЛЛАДА ИНТЕРТРЕЙД» письменно сообщило истцу, что не находит оснований для удовлетворения требования о возврате денежных средств за автомобиль и просило предоставить транспортное средство к официальному дилеру ООО «ИНТЕРТРЕЙДИНГ-ОРЕНБУРГ» для устранения заявленного недостатка.

ООО «Интертрейдинг-Оренбург» в своих письменных возражениях указывает, что производитель автомобиля ООО «ЭЛЛАДА ИНТЕРТРЕЙД» ранее обращалось к ООО «ИНТЕРТРЕЙДИНГ-ОРЕНБУРГ» с просьбой провести переговоры с истцом и предложить произвести ремонт его автомобиля путем замены детали целиком. Арка заднего правого колеса является частью такого элемента кузова как «боковина правая». Замена правой боковины подразумевает собой: Снятие заднего стекла/крышки багажника/дверей/форточек т.д.; вырезании детали подверженной сквозной коррозии; сваривании боковины с оставшимся кузовом; установка всех демонтированных ранее деталей обработка с последующей окраской новых элементов.

Согласно письменной претензии б/д истец обратился к ООО «Киа Россия и СНГ» и ООО «ИНТЕРТРЕЙДИНГ-ОРЕНБУРГ» попросил не предлагать ему произвести гарантийный ремонт автомобиля KIA CERATO, VIN XWEFE41CBN0000197, а расторгнуть договор с возвратом денежных средств уплаченных по нему.

При рассмотрении настоящих требований истец полагал, что выявленные дефекты носят производственный характер, между тем, сторона ответчиков не соглашаясь с заявленными доводами полагала, что возникшие недостатки были получены во время эксплуатации транспортного средства.

Для устранения противоречий в доводах сторон, установления экспертным путем наличия дефектов в автомобиле истца, их характер, а также причины возникновения, по ходатайству сторон была назначена судебная автотехническая экспертиза, производство которой было поручено экспертизе ИП Ширококову А.И.

Согласно заключению эксперта ИП Ширококова А.И. № ЭС/23-08, экспертом сделаны следующие выводы:

ВОПРОС № 1: Имеются ли недостатки катализатора выхлопной системы автомобиля KIA модель VIN-номер: XWEFE41CBN0000197, 2021 года изготовления?

ОТВЕТ НА ВОПРОС № 1: В результате осмотра катализатора автомобиля KIA модель VIN-номер: XWEFE41CBN0000197, 2021 года изготовления выявлены следующие недостатки: смещение рабочей поверхности катализатора в корпусе детали; разрушение сот катализатора по внешней окружности.

ВОПРОС № 2: Имеется ли на кузове автомобиля KIA модель VIN-номер: XWEFE41CBN0000197, 2021 года изготовления дефект лакокрасочного покрытия или сквозная коррозия?

ОТВЕТ НА ВОПРОС № 2: На автомобиле KIA CERATO, XWEFE41CBN0000197 имеются дефекты лакокрасочного покрытия в виде царапин и потертостей ЛКП, без деформации металла расположенные на кузовных элементах. Очаги сквозной коррозии расположенные в передней нижней арочной части заднего правого крыла.

ВОПРОС № 3: Исследовать техническое состояние автомобиля KIA модель VIN-номер: XWEFE41CBN0000197, 2021 года изготовления, для выявления иных недостатков?

ОТВЕТ НА ВОПРОС № 3: В результате проведенного исследования установлено, что автомобиль Kia Cerato, VIN: XWEFE41CBN0000197, 2021 года изготовления имеет локальные повреждения наружных кузовных деталей (сколы, царапины и притертости ЛКП кузовных панелей), разрушение сот радиатора кондиционера. Иные недостатки (за исключением каталитического нейтрализатора, сквозной коррозии заднего правого крыла) на автомобиле не обнаружены.

ВОПРОС № 4: Если имеются вышеуказанные недостатки, то определить причину образования недостатков: эксплуатационные, производственные или иные.

ОТВЕТ НА ВОПРОС № 4: Разрушение сот радиатора кондиционера, повреждения наружных кузовных деталей (сколы, царапины и притертости ЛКП кузовных панелей) имеют эксплуатационный характер возникновения. Иные недостатки (за исключением каталитического нейтрализатора, сквозной коррозии заднего правого крыла) на автомобиле не обнаружены.

Причиной возникновения неисправностей каталитического нейтрализатора в виде смещения рабочей поверхности катализатора в корпусе детали, разрушение сот катализатора по внешней окружности послужил дефект детали. Выявленный дефект детали является производственным недостатком.

Причиной коррозионных дефектов заднего правого крыла является применение конструктивных и технологических решений, процесса изготовления ТС. Выявленный дефект детали является производственным недостатком.

ВОПРОС № 5: В случае выявления недостатков определить способы и стоимость их устранения, в том числе в условиях официального дилера с соблюдением технологии выполнения восстановительных работ аналогично условиям завода-изготовителя.

ОТВЕТ НА ВОПРОС № 5: Стоимость восстановительного ремонта производственных недостатков автомобиля Kia Cerato, VIN: XWEFE41CBN0000197, округленно составляет: 312 800 рублей.

В ходе судебного разбирательства сторона ответчика ООО «ЭЛЛАДА ИНТЕРТРЕЙД» не согласилась с результатами данной экспертизы, заявив ходатайство о назначении по делу повторной судебной экспертизы. В обоснование заявленного ходатайства указано, что ни исследовательская часть, ни выводы эксперта не содержат технически обоснованную и фактически установленную производственную составляющую, не указано в чем заключается несоответствие продукции требованиям нормативно-технической (эксплуатационной) документации.

Пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» разъяснено, что заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (статья 67, часть 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Оценка судом заключения должна быть полно отражена в решении. При этом суду следует указывать, на чем основаны выводы эксперта, приняты ли им во внимание все материалы, представленные на экспертизу, и сделан ли им соответствующий анализ.

В соответствии со статьей 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (часть 1).

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел (часть 2).



В соответствии со статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

Согласно статье 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам (часть 2).

В соответствии с частью 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта для суда обязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 данного кодекса. Несогласие суда с заключением должно быть мотивировано в решении или определении суда.

Из приведенных положений закона следует, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, однако, эта оценка не может быть произвольной. При возникновении вопросов, требующих специальных познаний, суд назначает экспертизу, а в случае недостатков судебной экспертизы – дополнительную или повторную экспертизу.

В связи с разрешением ходатайства о назначении по делу повторной экспертизы, в судебном заседании был опрошен эксперт ИП Ширококов А.И., который, будучи предупрежденным об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, подтвердил выводы проведенных им исследований, ответил на все поставленные перед ним, в том числе участниками судебного разбирательства, вопросы. Описал как проводилась экспертиза, непосредственно осмотр автомобиля и спорных элементов. В частности указал, что перед началом экспертного осмотра производилась диагностика, не выявившая ошибок, в последующем производился детальный осмотр катализатора лампой-зондом с датчиком, в ходе которого установлено осыпание сот при отсутствии повреждений снаружи, смещение рабочей поверхности относительно начального положения, предусмотренного производителем, что исключает его дальнейшую эксплуатацию ввиду инъекции, данная деталь подлежит замене. Относительно коррозионных дефектов транспортного средства пояснил, что заднее крыло подлежит замене, кроме того, при осмотре автомобиля были выявлены точечные следы коррозии на поверхности крыши, дверей, что в дальнейшем может привести к разрастанию повреждений. Данные недостатки являются исключительно производственными, из-за нарушений технологии производства.

Оценивая указанное заключение эксперта ИП Ширококова А.И.

№ ЭС/23-08, суд исходит из того, что оно

соответствует требованиям, предусмотренным ч.1 ст. 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, так как содержит подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы, мотивированы, обоснованы с технической точки зрения. Каких-либо сомнений в правильности или полноте указанное экспертное заключение не вызывает, поэтому принимается судебной коллегией в качестве относимого и достоверного доказательства. Кроме того, заключение эксперта составлено лицом, имеющим право на осуществление экспертной деятельности в данной области. Эксперт предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, имеет соответствующее образование. Квалификация эксперта, производившего судебную экспертизу, сомнений не вызывает, поскольку подтверждается соответствующими документами. Заключение является полным, обоснованным и содержит исчерпывающие выводы, основанные на специальной литературе и проведенных исследованиях. Экспертиза была проведена с учетом всех требований и методик, необходимых для ее проведения, не заинтересованными в исходе дела квалифицированными специалистами. Судом не установлено нарушений гражданско-процессуального закона со стороны экспертных учреждений при проведении экспертиз.

При проведении судебной экспертизы в распоряжение эксперта были предоставлены все имеющиеся в материалах дела доказательства, в том числе сервисная книжка автомобиля, а также эксперту на осмотра предоставлялся сам автомобиль, что также учитывалось экспертом, что следует из текста заключения.

Доказательств несостоятельности выводов экспертизы или некомпетентности эксперта ее проводившую и предупрежденного об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, не представлено.

Также доказательства, опровергающих заключение экспертизы, или позволяющих усомниться в правильности или обоснованности данного заключения, суду не представлено.

Исследование и выводы, приведенные в заключении эксперта, изложены достаточно полно и ясно с учетом вопросов, поставленных перед ним, по своему содержанию экспертное заключение полностью соответствует требованиям действующего законодательства. Объективных оснований не доверять выводам эксперта у суда не имеется.

Профессиональный уровень и опыт экспертной деятельности эксперта позволяют суду не сомневаться в объективности проведенных исследований, которые были полно и мотивировано изложены. Кроме того, при рассмотрении спора стороной истца не были приведены суду обстоятельства, которые бы объективно позволили не принять в качестве доказательства данное экспертное заключение.

Доводы ходатайства о проведении повторной судебной экспертизы, суд находит несостоятельными, основанными на субъективном мнении представителя ответчика, не имеющего опыта экспертной деятельности, не представившего доказательств иного, что не может выступать безусловным основанием для признания их недостоверными.

Оснований для назначения по делу повторной экспертизы не имеется, поскольку данное заключение является полным и мотивированным, не содержит неточности и неясности в ответах на поставленные вопросы; выводы эксперта являются однозначными, не носят вероятностного характера.

Оснований для сомнений и переоценки выводов судебного эксперта, лица обладающего специальными познаниями в исследуемой области, у суда не имеется.

С учетом изложенного, заключение эксперта ИП Ширококова А.И.

№ ЭС/23-08 может быть принято судом как

достоверное и допустимое доказательство.

Несогласие стороны спора с результатом проведенной судебной экспертизы само по себе не свидетельствует о недостоверности экспертного заключения и не влечет необходимости в проведении повторной либо дополнительной экспертизы.

Таким образом, в результате проведения судебной автотехнической экспертизы экспертом были определены следующие дефекты производственного характера:

- неисправность каталитического нейтрализатора в виде смещения рабочей поверхности катализатора в корпусе детали, разрушение сот катализатора по внешней окружности;
- коррозионные дефекты заднего правого крыла.

При этом в ходе судебной автотехнической экспертизы было установлено, что причиной возникновения неисправностей каталитического нейтрализатора в виде смещения рабочей поверхности катализатора в корпусе детали, разрушение сот катализатора по внешней окружности послужил дефект детали. Выявленный дефект детали является производственным недостатком. Причиной коррозионных дефектов заднего правого крыла является применение конструктивных и технологических решений, при процессе изготовления ТС.

Стоимость восстановительного ремонта производственных недостатков автомобиля Kia Cerato, VIN: XWEFE41CBN0000197, округленно составляет 312 800 рублей.

Экспертом ИП Ширококова А.И. в рамках дополнительной экспертизы

№ ЭС/25-11 также установлено, что действительная

стоимость транспортного средства KIA CERATO, VIN: XWEFE41CBN0000197 в технически исправном состоянии на 03.10.2025 года округленно составляет 2 896 300 рублей.

Разрешая спор, оценив все представленные в материалы дела доказательства в совокупности, документы, руководствуясь статьями 18, 19, 24 Закона Российской Федерации № 2300-1 от 7 февраля 1992 года «О защите прав потребителей», суд приходит к выводу о наличии оснований для отказа потребителя от исполнения договора купли-продажи автомобиля и взыскания уплаченных за него денежных средств, а также убытков в виде разницы в стоимости автомобиля.

При этом разрешая вопрос о надлежащем ответчике, суд исходит из следующего.

В соответствии с абзацем 2 и 5 пункта 1 статьи 18 Закона Российской Федерации № 2300-1 от 7 февраля 1992 года «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула) или незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом.

В силу пункта 3 статьи 18 Закона Российской Федерации № 2300-1 от 7 февраля 1992 года «О защите прав потребителей» потребитель вправе предъявить требования, указанные в абзацах втором и пятом пункта 1 данной статьи, изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру.

В ходе судебного разбирательства истец неоднократно уточнял исковые требования, предъявив их первоначально к ООО «Киа Россия и СНГ», впоследствии исковые требования уточнены и предъявлены к ООО «ЭЛЛАДА ИНТЕРТРЕЙД».

При этом в силу статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Общие требования к качеству товара установлены статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Согласно пунктам 2, 3 статьи 470 Гражданского кодекса Российской Федерации товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются.

Гарантия качества товара распространяется и на все составляющие его части (комплектующие изделия), если иное не предусмотрено договором купли-продажи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 476 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

В отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы (пункт 2 статьи 476 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно представленной в материалы дела копии дилерского договора о реализации и обслуживании № Д/251/00/19 от 01.08.2019 года, заключенному между ООО «Киа Моторс Россия и СНГ» (поставщик) и ООО «Интертрейдинг-Оренбург» (дилер) следует, что настоящий договор никоим образом не может рассматриваться как агентский договор, договор комиссии либо поручения; дилер не является агентом, комиссионером либо поверенным поставщика. Любые денежные средства, которые могут быть выплачены поставщиком дилеру в ходе исполнения настоящего договора не могут рассматриваться как выплата агентского вознаграждения. По настоящему договору дилер приобретает договорную продукцию у поставщика и осуществляет ее последующую реализацию клиентам как независимое юридическое лицо, действующее от своего имени и за свой счет. Дилер признается уполномоченной поставщиком организацией в рамках Закона РФ «О защите прав потребителей», которая уполномочена на принятие и удовлетворение требований потребителей в отношении товара ненадлежащего качества. При этом дилер принимает решение об обоснованности заявленных требований потребителей самостоятельно и под свою ответственность (п.4.7).

В силу важности своевременного и надлежащего удовлетворения требований клиентов стороны договорились, что в период действия договора дилер должен:

иметь оборотные средства в объеме, отвечающем требованиям соответствующей сферы предпринимательской деятельности и позволяющим дилеру исполнять свои обязательства как перед поставщиком по договору, так и перед клиентами в рамках отношений с дилером;

поддерживать положительные чистые активы дилера. В случае выявления отрицательных чистых активов дилера, последний обязан предоставить поставщику согласованный руководством дилера реализуемый план действий по увеличению чистых активов до положительного значения, включая бюджет доходов и расходов на ближайшие 2 года, а также предпринять все предусмотренные действующим законодательством РФ меры.

Учитывая изложенное, а также установленные по делу обстоятельства, суд полагает, что установленные судебной экспертизой причины возникновения заявленных недостатков в данном случае является нарушение технологии окраски, некачественная подготовка поверхности перед окраской на заводе-изготовителе, нарушение технологии нанесения уплотнительной мастики, отсутствие уплотнительной мастики на соединениях панелей, нарушение технологии окраски при выполнении окрасочных работ при изготовлении кузова на заводе-изготовителе, наличие плохой укрывистости на указанных деталях кузова автомобиля. Производственный дефект, заложенный на стадии конструирования и изготовления исследуемого автомобиля. В результате исследования материалов дела и самого автомобиля объективных свидетельств нарушения владельцем условий эксплуатации, влияющих на развитие данного несоответствия, следов демонтажа, механических повреждений, разбора, вмешательства третьих лиц, либо обстоятельствами непреодолимой силы, следов имитации производственного дефекта с целью скрыть умышленное воздействие третьих лиц при проведении экспертного исследования не выявлено.

Кроме того, неисправности католического нейтрализатора повлекли его замену 05.12.2023 года при пробеге 64 419 км, то есть в пределах гарантийного срока, что подтверждается заказом-нарядом № АА00043172 от 15.11.2023 года. В период с 15.11.2023 года по 05.12.2023 года истцу предоставлялся подменный автомобиль. Впоследствии неисправности католического нейтрализатора возникли вновь.

С учетом правовой позиции, изложенной в пункте 7 Обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 октября 2023 года наличие в технически сложном товаре недостатка, повторно проявившегося в период гарантийного срока после проведения мероприятий по его устранению, является самостоятельным основанием для удовлетворения требования потребителя. При этом не имеют правового значения возможность устранения такого недостатка, соразмерность расходов и незначительность временных затрат на его устранение, а также отсутствие запрета на эксплуатацию товара при этом недостатке.

Таким образом, учитывая наличие в товаре недостатка, являющегося в силу вышеприведенных норм материального права существенным по причине неоднократности, суд указывает, что само наличие данного недостатка, является самостоятельным основанием для реализации потребителем права на отказ от договора и взыскания денежных средств.

Не соглашаясь с доводами представителя ответчика ООО «ЭЛЛАДА ИНТЕРТРЕЙД» о том, что гарантийный срок на католический нейтрализатор истек, суд исходит из следующего.

Гарантийный срок на автомобиль, установленный изготовителем, согласно сервисной книжке и договору купли-продажи автомобиля № Соп-001292 от 28.09.2021 года составляет 60 месяцев (5 лет) или 150 000 км, в зависимости, что наступит ранее, кроме специфических и специально оговоренных элементов автомобиля. Дата начала гарантии – 28.09.2021 года.

Из кратких условий гарантии, согласно сервисной книжки, антикоррозийная гарантия на кузов и лакокрасочное покрытие составляет 60 месяцев эксплуатации или 150 000 км, в зависимости, что наступит ранее (стр. 5).

При этом на шланги и патрубки, элементы системы выпуска отработавших газов гарантия изготовителя ограничена и не распространяется, в том числе, при пробеге 100 000 км или более 36 месяцев (стр. 8).

Согласно пункту 3 статьи 19 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» гарантийные сроки могут устанавливаться на комплектующие изделия и составные части основного товара. Гарантийные сроки на комплектующие изделия и составные части исчисляются в том же порядке, что и гарантийный срок на основной товар.

Гарантийные сроки на комплектующие изделия и составные части товара считаются равными гарантийному сроку на основное изделие, если иное не установлено договором. В случае, если на комплектующее изделие и составную часть товара в договоре установлен гарантийный срок меньшей продолжительности, чем гарантийный срок на основное изделие, потребитель вправе предъявить требования, связанные с недостатками комплектующего изделия и составной части товара, при их обнаружении в течение гарантийного срока на основное изделие, если иное не предусмотрено договором.



Если на комплектующее изделие установлен гарантийный срок большей продолжительности, чем гарантийный срок на основной товар, потребитель вправе предъявлять требования в отношении недостатков товара при условии, что недостатки комплектующего изделия обнаружены в течение гарантийного срока на это изделие, независимо от истечения гарантийного срока на основной товар.

Согласно материалам дела в ходе эксплуатации в пределах гарантийного срока истец трижды обращался по устранению недостатков по гарантии, а именно: 19 марта 2023 года – был произведен ремонт по замене заднего сайлентблока переднего рычага (пробег 45 682 км); 06 июня 2023 года – был произведен ремонт обивки подушки переднего левого сидения (пробег 53 331 км); 05 декабря 2023 года – была произведена замена катализатора выхлопной системы (пробег 64 419 км).

23 января 2025 года, согласно заказ-наряду рабочий № ИН-0122601, обратился к дилеру ООО «ИНТЕРТРЕЙДИНГ-Оренбург» с причиной, что на его автомобиле стала вспучивается краска на заднем правом крыле. Пробег при этом установлен 97 237 км. Согласно заказ-наряду рабочий № ИН-0122601 при выполнении подготовки к окраске детали «боковина задняя правая» была обнаружена сквозная коррозия металла.

Исходя из сервисной книжки установлено, что на момент обращения истца по факту вспучивания краски на заднем правом крыле, в рамках которой дилером обнаружена сквозная коррозия металла на автомобиле, срок антикоррозийной гарантия на кузов и лакокрасочное покрытие не истек.

При этом, судом также учитывается, что 05 декабря 2023 года был произведен ремонт катализатора выхлопной системы при пробеге 64 419 км на автомобиле истца в рамках гарантийного обслуживания.

В ходе судебной экспертизы экспертом установлено, что в автомобиле имеется вторичная неисправность каталитического нейтрализатора в виде смещения рабочей поверхности катализатора в корпусе детали, разрушение сот катализатора по внешней окружности.

Также суд находит несостоятельными доводы ответчика ООО «ЭЛЛАДА ИНТЕРТРЕЙД» о том, что устранение недостатка в автомобиле возможно путем проведения ремонта, поскольку согласно материалам дела 05 декабря 2023 года был произведен ремонт катализатора выхлопной системы при пробеге 64 419 км на автомобиле истца. Как установлено из материалов дела на момент проведения экспертизы указанный дефект был зафиксирован повторно, после замены предыдущего катализатора.

Таким образом, злоупотребления правом в действиях истца судом не установлено.

Оценив представленные сторонами доказательства, установив, что в автомобиле в течение каждого гарантийного срока устранялись различные производственные недостатки, в связи с чем потребитель не имел возможности использовать транспортное средство в указанный период в совокупности более чем тридцать дней, указанные обстоятельства предоставляли истцу право отказаться от договора, требовать возврата уплаченной за товар денежной суммы и возмещения убытков, соответствующее требование истца в установленный законом срок удовлетворено не было, суд приходит к выводу об обоснованности заявленных требований.

С учетом вышеизложенного, суд полагает, что при наличии существенности недостатков в товаре в том числе и производственных, возникших в пределах гарантийных обязательств, договор купли-продажи № Соп-001292 от 28.09.2021 года, заключенный между ООО «ИНТЕРТРЕЙДИНГ-Оренбург» и истцом, на приобретение автомобиля KIA CERATO, 2021 года выпуска, VIN XWEFE41CBN0000197 подлежит расторжению.

Поскольку стороны договора должны быть приведены в первоначальное положение, суд взыскивает с ООО «ИНТЕРТРЕЙДИНГ-Оренбург», как продавца получившего денежные средства за автомобиль в И. денежные средства оплаченные по договору № Соп-001292 от 28.09.2021 года в размере 2 104 900 рублей, обязав при этом вернуть ООО «ИНТЕРТРЕЙДИНГ-Оренбург» автомобиль KIA CERATO, 2021 года выпуска, VIN XWEFE41CBN0000197 за счет средств продавца.

В соответствии с п. 4 ст. 24 Закона о защите прав потребителей при возврате товара ненадлежащего качества потребитель вправе требовать возмещения разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой соответствующего товара на момент добровольного удовлетворения такого требования или, если требование добровольно не удовлетворено, на момент вынесения судом решения.

Правовая норма названной статьи направлена на защиту интересов потребителя, чтобы он мог приобрести аналогичный товар, не переплачивая его стоимости, если за тот период времени, пока потребитель требовал удовлетворить его претензии, цена на товар длительного пользования, обладающий этими же основными потребительскими свойствами, увеличилась.

Под убытками в силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации понимаются расходы, которые лицо понесло или должно будет понести для восстановления своего нарушенного права.

Согласно статье 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, при определении убытков принимаются во внимание цены, существовавшие в том месте, где обязательство должно было быть исполнено, в день добровольного удовлетворения должником требования кредитора, а если требование добровольно удовлетворено не было, - в день предъявления иска. Исходя из обстоятельств, суд может удовлетворить требование о возмещении убытков, принимая во внимание цены, существующие в день вынесения решения.

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

В постановлении Пленума № 17 разъяснено, что убытки, причиненные потребителю в связи с нарушением изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) его прав, подлежат возмещению в полном объеме, кроме случаев, когда законом установлен ограниченный размер ответственности. При этом следует иметь в виду, что убытки возмещаются сверх неустойки (пени), установленной законом или договором, а также, что уплата неустойки и возмещение убытков не освобождают лицо, нарушившее право потребителя, от выполнения в натуре возложенных на него обязательств перед потребителем (п. п. 2, 3 ст. 13 Закона о защите прав потребителей).

При этом положения п. 4 ст. 24 Закона о защите прав потребителей, направленные на защиту интересов потребителя и реализацию возможности потребителя приобрести товар, соответствующий тому, в котором был обнаружен дефект, возникший по вине производителя, должны применяться с учетом п. 5 ст. 393 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно заключению эксперта ИП Широкова А.И. № ЭС/25-11 действительная стоимость транспортного средства KIA CERATO, в технически исправном состоянии на 03.10.2025 года округленно составляет 2 896 300 рублей.

С учетом установленных обстоятельств, суд полагает, что в пользу истца с ООО «ЭЛЛАДА ИНТЕРТРЕЙД» подлежит взысканию разница между ценой автомобиля согласно договору купли-продажи и ценой аналогичного автомобиля в размере 791 400 рублей (2 896 300 - 2 104 900).

Согласно ст. 22 ФЗ РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии с ч. 1 ст. 23 ФЗ РФ «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренного ст. 22 настоящего Закона срока, продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара. При этом цена товара определяется в соответствии с абзацем 2 ч. 1 ст. 23 ФЗ РФ «О защите прав потребителей».



Согласно п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитором денежных средств, передачи товара, завершения работ). Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве). В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (статья 202 ГПК РФ, статья 179 АПК РФ).

При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности, день уплаты задолженности кредитором, включается в период расчета неустойки.

Разрешая иски о взыскании с ООО «ЭЛЛАДА ИНТЕРТРЕЙД» неустойки за каждый день просрочки возврата денежных средств начиная с 15.03.2025 года по день исполнения решения, суд находит заявленные требования истца как потребителя обоснованными.

С учетом того, что истцу был продан товар ненадлежащего качества, указанные обстоятельства предоставляют потребителю право требовать возврата стоимости товара.

Как установлено из материалов дела и сторонами не оспаривается, что 04.03.2025 года ответчиком получена претензия, которая удовлетворена не была в установленный законом срок.

Таким образом, период неустойки подлежит исчислению с 15.03.2025 года по день фактического исполнения требований потребителя.

Истцом представлен расчет неустойки за каждый день просрочки возврата денежных средств начиная с 15.03.2025 года по день исполнения решения, согласно которому в день подлежит взысканию сумма в размере 28 963 рублей (2 896 300 рублей – стоимость аналогичного товара x 1%).

В то же время ответчиком заявлено о применении к неустойке положений ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и ее снижении.

Так, согласно п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Неустойка по своей природе носит компенсационный характер, является способом обеспечения исполнения обязательства должника и направлена на восстановление прав кредитора, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, но не должна служить средством обогащения кредитора.

В соответствии с абз. 2 п. 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Согласно конституционно-правовому толкованию, изложенному в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.01.2015 года № 7-О предоставленной суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования статьи 17 (части 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в пункте 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией и в силу закона только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела. Само по себе несогласие стороны с позицией суда апелляционной инстанции и применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не свидетельствует о незаконности судебного постановления.

Рассматривая заявление ответчика о снижении неустойки в порядке ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд, с учетом всех обстоятельств дела, требования разумности и соразмерности, не устанавливает наличие обстоятельств для снижения неустойки.

При этом суд также не находит оснований для удовлетворения требований о взыскании неустойки за каждый день просрочки возврата денежных средств начиная с 15.03.2025 года по день исполнения решения, согласно которому в день подлежит взысканию сумма в размере 28 963 рублей.

Учитывая, что с ООО «ЭЛЛАДА ИНТЕРТРЕЙД» в пользу истца подлежат взысканию денежные средства в сумме 791 400 рублей – разница между ценой автомобиля, установленной договором и ценой товара на день удовлетворения требований согласно судебному заключению (2 896 300 рублей - 2 104 900 рублей), то неустойка подлежит расчету из суммы 791 400 рублей.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что расчет неустойки за каждый день просрочки возврата денежных средств начиная с 15.03.2025 года по день исполнения решения будет следующий:

- с 15.03.2025 года по 10.10.2025 года (дата вынесения решения): 209 дней x 791 400 рублей x 1 % = 1 654 026 рублей;

- с 11.10.2025 года по день исполнения решения за каждый день просрочки возврата денежных средств в размере 7 914 рублей (791 400 рублей x 1 %) в день.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу об обоснованности требований истца о взыскании с ООО «ЭЛЛАДА ИНТЕРТРЕЙД» в пользу истца неустойки за каждый день просрочки возврата денежных средств за период с 15.03.2025 года по 10.10.2025 года в размере 1 654 026 рублей, и начиная с 11.10.2025 года по день исполнения решения за каждый день просрочки возврата денежных средств в размере 7 914 рублей в день.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно пункту 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Представителем ответчика в ходе судебного разбирательства также было заявлено ходатайство о снижении размера штрафа на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом заявления ответчика о применении ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и установленных по делу обстоятельств, принимая во внимание принципы соразмерности штрафа последствиям нарушения обязательства, разумности и справедливости, длительность просрочки исполнения требований ответчиком, а также учитывая, что санкция в виде штрафа законом установлена именно за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, суд полагает, что с ответчика подлежит взысканию штраф с учетом снижения в размере 300 000 рублей.



Кроме того, в соответствии со ст. 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Разрешая требование истца о взыскании почтовых расходов, суд приходит к выводу о взыскании с ООО «ЭЛЛАДА ИНТЕРТРЕЙД» понесенные истцом почтовые расходы в размере 3 196,86 рублей (90 рублей, 304,84 рублей, 396,04 рублей, 396,04 рублей, 396,04 рублей, 108 рублей, 504,04 рублей, 78 рублей, 324,06 рубля, 297,60 рублей, 301,20 рубль).

Руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования истца к обществу с ограниченной ответственностью «КИА Россия и СНГ», обществу с ограниченной ответственностью «ЭЛЛАДА ИНТЕРТРЕЙД», обществу с ограниченной ответственностью «ИНТЕРТРЕЙДИНГ-ОРЕНБУРГ» о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств, неустойки, штрафа, почтовых расходов, удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи № Соп-001292 от 28.09.2021 года, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «ИНТЕРТРЕЙДИНГ-ОРЕНБУРГ» и обществом с ограниченной ответственностью «ЭЛЛАДА ИНТЕРТРЕЙД» на приобретение автомобиля KIA CERATO, 2021 года выпуска, VIN XWEFE41CBN0000197.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ИНТЕРТРЕЙДИНГ-ОРЕНБУРГ» (ОГРН 1045604159435, ИНН 5609043070) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЭЛЛАДА ИНТЕРТРЕЙД» 100, денежные средства оплаченные по договору купли-продажи № Соп-001292 от 28.09.2021 года в размере 100 рублей.

Возложить на общество с ограниченной ответственностью «ИНТЕРТРЕЙДИНГ-ОРЕНБУРГ» 100, обязанность вернуть автомобиль KIA CERATO, 2021 года выпуска, VIN XWEFE41CBN0000197, обществу с ограниченной ответственностью «ИНТЕРТРЕЙД-ОРЕНБУРГ» (ОГРН 1045604159435, ИНН 5609043070) за счет продавца.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЭЛЛАДА ИНТЕРТРЕЙД» (ОГРН 1023901005754) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ИНТЕРТРЕЙДИНГ-ОРЕНБУРГ» 00, денежные средства, составляющие разницу между ценой автомобиля, установленной договором и ценой товара на день удовлетворения требований в размере 100 рублей, неустойку за период с 15.03.2025 года по 10.10.2025 года в размере 026 рублей, и начиная с 11.10.2025 года по день исполнения решения за каждый день просрочки возврата денежных средств в размере 026 рублей в день, штраф в размере 100 рублей, почтовые расходы в размере 3 196,86 рублей.

В удовлетворении остальных требований истца отказать.

Решение может быть обжаловано в Оренбургский областной суд в апелляционном порядке в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Центральный районный суд г. Оренбурга.

Судья

Гончарова Е.Г.

Решение в окончательной форме изготовлено 20 октября 2025 года.

**Документ подписан
электронной подписью**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 632317F09650A16E14A411B4E76C0B60
Владелец Гончарова Евгения Геннадьевна
Действителен с 10.06.2025 по 03.09.2026

