

Решение
Именем Российской Федерации

08 октября 2025 года

г.Оренбург

Промышленный районный суд г. Оренбурга в составе:
председательствующего судьи Старых Е.В.,
при секретаре Дикаревой Ф.А.,
с участием:
представителя истца Грунюшкиной А.С.,
представителя ответчика Зубарева М.Ю.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к индивидуальному предпринимателю Бузмакову Михаилу
Александровичу о защите прав потребителя,

установил:

. обратился в суд с иском к ИП Бузмакову М.А. о защите прав потребителя, указав, что 27.07.2023 он обратился к ответчику в сервисный центр «ОренМоторс» по адресу: г.Оренбург, Шарлыкское ш., д.5Б, для ремонта двигателя принадлежащего ему автомобиля Kia Sportage, государственный регистрационный знак Х176СЕ 56, 2015 года выпуска. Согласно заказу-наряду № ЗН-006981-С от 29.07.2023 ответчиком были выполнены следующие работы: снятие, разборка, дефектовка, установка, сборка ГБЦ и ДВС, слесарные работы, снятие и установка радиатора системы охлаждения. Стоимость указанных ремонтных работ составила 56 520 рублей, стоимость запасных частей и материалов – 148 480 рублей. В связи с тем, что ремонтные работы были выполнены некачественно, он повторно обратился в сервисный центр «ОренМоторс». 03.09.2024 его автомобиль Kia Sportage был принят ответчиком для проведения гарантийного ремонта и устранения допущенных ранее недостатков. По данному факту был оформлен заказ-наряд №010029-С, в котором срок выполнения гарантийных работ установлен до 45 календарных дней с даты передачи автомобиля в ремонт. Таким образом, ремонтные работы должны были быть завершены в срок до 18.10.2024. Однако автомобиль был возвращен ему 01.04.2025, чем нарушены его права как потребителя.

Просит суд взыскать с ответчика в свою пользу неустойку в размере 205 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей, штраф в порядке ст. 395 ГК РФ в размере 5 189,59 рублей, а также штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом.

Определениями суда к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Роспотребнадзора по Оренбургской области, ИП Куприков Д.В.

Истец в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом; просил суд рассмотреть дело в свое отсутствие.

Представитель истца Грунюшкина А.С., действующая на основании доверенности от 17.04.2025, в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме, просила иск удовлетворить. Пояснила, что после гарантийного ремонта истцом были вновь выявлены недостатки в работе двигателя, в связи с чем он обращался за выполнением ремонтных работ в иной автосервис, так как более не доверяет ответчику. Из-за указанных обстоятельств проведение автотехнической экспертизы в отношении двигателя не представляется возможным, так как после гарантийного ремонта, выполненного ответчиком, он подвергся повторному ремонту другим исполнителем.

Представитель ответчика Зубарев М.Ю., действующий на основании доверенности от 13.01.2025, в судебном заседании исковые требования не признал, поскольку при обращении за гарантийным ремонтом в транспортном средстве Kia Sportage, государственный регистрационный знак Х176СЕ 56, 2015 года выпуска, были выявлены неисправности в работе ДВС в виде понижения компрессии в отдельных цилиндрах, повышенного расхода масла из-за дефектов поверхности гильз цилиндров ДВС. Для устранения выявленных недостатков потребовалась замена гильз ДВС, что и было выполнено в рамках гарантийного ремонта. Указывает, что не все работы, произведенные по заказу-наряду от 27.07.2023, были выполнены ответчиком качественно, кроме того, использованные при выполнении работ запасные части и расходные материалы не имели нареканий. Необходимость гарантийного ремонта была вызвана тем, что ответчиком некорректно произведены слесарные работы по расточке гильз блока цилиндров, что привело к понижению компрессии в отдельных цилиндрах и повышенному расходу масла. Стоимость указанных слесарных работ составила 3 360 рублей. Поскольку иные работы по ремонту автомобиля истца были выполнены ответчиком качественно, нареканий к использованным материалам не имеется, считает, что неустойку необходимо исчислять от указанной стоимости слесарных работ, при этом неустойка не может превышать стоимость данных работ, то есть 3 360 рублей. Также считает, что истцом не доказано причинение ущерба действиями ответчика. Одновременно просил суд учесть, что из-за введения санкций со стороны недружественных государств в отношении Российской Федерации имеются затруднения в поставке запасных деталей иностранных производителей. Данное обстоятельство привело к тому, что многие запасные детали, ввиду отсутствия возможности их приобретения в готовом виде, изготавливаются местными производителями в г.Оренбурге, из-за чего местные производители перегружены заказами. Гильзы блока цилиндров в автомобиль истца были заказаны у местного производителя ИП Куприкова Д.В. При этом в связи с большим количеством заказов произвести гильзы блока цилиндров в 45-дневный срок не представилось возможным. Ввиду указанных обстоятельств считает, что вина ответчика в нарушении срока выполнения гарантийного ремонта отсутствует. Также указывает на то, что направленная в адрес ответчика досудебная претензия была оформлена ненадлежащим образом, поскольку не позволяла установить факт ее подписания уполномоченным лицом, доверенность в отношении представителя истца к претензии приложена не была, что не повлекло у ответчика обязанности по исполнению требований, изложенных в претензии.

Третье лицо ИП Куприков Д.В. в судебное заседание не явился, представил в суд отзыв на исковое заявление, в котором указал, что 02.10.2024 к нему обратился ИП Бузмаков М.А. с просьбой об изготовлении, монтаже, расточке гильз блока цилиндров двигателя внутреннего сгорания Kia Sportage (объем 2,0 л., G4ND(A) с предоставлением блока двигателя и поршней размера STD (стандарт) для данного ДВС. В начале декабря 2024 года им был подобран необходимый по прочности и составу материал (из г.Казань)



для изготовления гильз. С учетом загрузки оборудования для осуществления высокоточных работ, а также нерабочих дней (праздничные дни в связи с Новым годом) изготовление гильз с буртом, подготовка блока ДВС, расточка блока ДВС для обеспечения монтажа гильз и проточкой для верхнего упора гильз были выполнены в начале февраля 2025 года. В последующем были осуществлены работы по расточке гильз под представленные ИП Бузмаковым М.А. поршни стандартного размера. Блок двигателя Kia Sportage с установленными гильзами был передан ИП Бузмакову М.А. 18.03.2025. Изготовление, монтаж и расточка блока ДВС в более короткие сроки не представлялись возможным в силу отсутствия в наличии необходимого материала для изготовления гильз, загруженности и очередности выполнения работ на специальном оборудовании.

Представитель третьего лица Управления Роспотребнадзора по Оренбургской области в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

На основании ст.167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц.

Заслушав представителя истца, представителя ответчика, опросив специалиста, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Отношения, возникающие между потребителем и исполнителем при оказании услуг (выполнении работ) по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств и их составных частей, урегулированы Правилами оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 11 апреля 2001 г. N 290, действовавшими на момент возникновения спорных правоотношений между сторонами (далее - Правила от 11 апреля 2001 г. N 290), положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) и самим договором подряда на выполнение таких работ.

В соответствии со ст. ст. 307, 309 - 310 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п, либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно п. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с п. п. 1 и 4 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422 ГК РФ).



В силу абз. 1 ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

На основании п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (ст. 702 ГК РФ).

Согласно ст. 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

В силу ст. 737 ГК РФ, в случае обнаружения недостатков во время приемки результата работы или после его приемки в течение гарантийного срока, а если он не установлен, - разумного срока, но не позднее двух лет (для недвижимого имущества - пяти лет) со дня приемки результата работы, заказчик вправе по своему выбору осуществить одно из предусмотренных в статье 723 настоящего Кодекса прав либо потребовать безвозмездного повторного выполнения работы или возмещения понесенных им расходов на исправление недостатков своими средствами или третьими лицами.

В случае обнаружения существенных недостатков результата работы заказчик вправе предъявить подрядчику требование о безвозмездном устранении таких недостатков, если докажет, что они возникли до принятия результата работы заказчиком или по причинам, возникшим до этого момента. Это требование может быть предъявлено заказчиком, если указанные недостатки обнаружены по истечении двух лет (для недвижимого имущества - пяти лет) со дня принятия результата работы заказчиком, но в пределах установленного для результата работы срока службы или в течение десяти лет со дня принятия результата работы заказчиком, если срок службы не установлен.

В соответствии со ст. 4 Закона о защите прав потребителей, продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В соответствии с преамбулой Закона о защите прав потребителей под недостатком товара (работы, услуги) понимается его несоответствие или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при



заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

В соответствии с п. 4 Правил от 11 апреля 2001 г. N 290 исполнитель обязан до заключения договора предоставить потребителю необходимую достоверную информацию об оказываемых услугах (выполняемых работах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Права потребителя вследствие оказания ему услуги (работы) ненадлежащего качества предусмотрены ст. 29 Закона о защите прав потребителей.

Согласно п. 1 ст. 29 Закона о защите прав потребителей потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать:

безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги);

соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги);

безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь;

возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Удовлетворение требований потребителя о безвозмездном устранении недостатков, об изготовлении другой вещи или о повторном выполнении работы (оказании услуги) не освобождает исполнителя от ответственности в форме неустойки за нарушение срока окончания выполнения работы (оказания услуги).

Согласно пункту 27 Правил от 11 апреля 2001 г. N 290 качество оказываемых услуг (выполняемых работ) должно соответствовать условиям договора, а при отсутствии в договоре требований к качеству или при их недостаточности - требованиям, обычно предъявляемым к качеству услуг (работ) такого рода.

В случае обнаружения недостатков оказанной услуги (выполненной работы) потребитель вправе по своему выбору потребовать от исполнителя:

а) безвозмездного устранения недостатков;

б) соответствующего уменьшения установленной за работу цены;

в) безвозмездного повторного выполнения работы;

г) возмещения понесенных им расходов по исправлению недостатков своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный договором срок недостатки оказанной услуги (выполненной работы) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора, если им обнаружены существенные недостатки оказанной услуги (выполненной работы) или существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками оказанной услуги (выполненной работы). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя (пункт 40 Правил от 11 апреля 2001 г. N 290).

Из материалов дела следует, что Казаков М.В. является собственником транспортного средства Kia Sportage, VIN XWEPC81ADE0010907, государственный регистрационный знак X176CE 56, 2015 года выпуска, что подтверждается свидетельством о регистрации транспортного средства серии 9959 № 308640 от 27.07.2023.



27.07.2023 обратился к ответчику ИП Бузмакову М.А. (сервисный центр «ОренМоторс») за оказанием услуг по выполнению ремонтных работ в отношении указанного автомобиля по промывке выхлопной системы, замене сальника и пыльника промежуточного вала справа.

27.07.2023 автомобиль Kia Sportage, VIN XWEPC81ADE0010907, государственный регистрационный знак Х176СЕ 56, 2015 года выпуска, был сдан в сервисный центр «ОренМоторс» для выполнения ремонта, что подтверждается заказом-нарядом № ЗН-006981-С от 27.07.2023, истцом оплачен аванс в размере 60 000 рублей. Срок для выполнения ремонтных работ был определен до 29.07.2023.

Согласно заказу-наряду № ЗН-006981-С от 27.07.2023 ответчиком были выполнены следующие ремонтные работы: снятие, разборка, дефектовка, установка, сборка ГБЦ и ДВС, слесарные работы, снятие и установка радиатора системы охлаждения. Стоимость указанных ремонтных работ составила 56 520 рублей, стоимость запасных частей и материалов – 148 480 рублей.

На работы, выполненные ответчиком, были установлены следующие гарантийные сроки: 12 месяцев или 30 000 км пробега (в зависимости от того, что наступит раньше), при условии замены масла в агрегатах через 1 500 км (обкатка) и дальнейшего прохождения технического обслуживания каждые 10 000 км в сервисном центре «ОренМоторс». Определен контрольный осмотр техники в сервисном центре «ОренМоторс» по истечении 500 км после капитального ремонта двигателя и прохождения обкатки.

По состоянию на 27.07.2023 пробег транспортного средства Kia Sportage, VIN XWEPC81ADE0010907, государственный регистрационный знак Х176СЕ 56, составлял 101 700 км.

После проведенных ремонтных работ в процессе эксплуатации автомобиля истца произошла поломка двигателя, препятствующая дальнейшей эксплуатации автомобиля.

03.09.2024 истец обратился к ответчику за выполнением гарантийного ремонта автомобиля Kia Sportage, государственный регистрационный знак Х176СЕ 56, 2015 года выпуска. В этот же день указанный автомобиль был принят на гарантийный ремонт для устранения допущенных ранее недостатков.

Согласно заказу-наряду № ЗН-010029-С от 03.09.2024 ответчиком были выполнены работы по ремонту ДВС, пробег транспортного средства на момент принятия на гарантийный ремонт составлял 113 400 км.

В п. 9 заказа-наряда № ЗН-010029-С от 03.09.2024 указано, что срок выполнения гарантийных работ установлен до 45 календарных дней с даты передачи заказчиком автомобиля в ремонт по гарантии. Таким образом, срок выполнения гарантийных работ установлен до 18.10.2024.

При этом датой исполнения обязанности по проведению гарантийного ремонта в заказе-наряде № ЗН-010029-С указано 01.04.2025. При принятии автомобиля после гарантийного ремонта истец в заказе-наряде отразил, что у него имеются претензии относительно сроков выполнения работ.

02.04.2025 истец направил в адрес ответчика претензию с требованием о выплате неустойки за нарушение сроков гарантийного ремонта автомобиля Kia Sportage, государственный регистрационный знак Х176СЕ 56, в размере 205 000 рублей. Претензия оставлена ответчиком без удовлетворения.

По ходатайству представителя ответчика в судебном заседании был допрошен в качестве специалиста эксперт ООО «Центр оценки и экспертиз» Тамарин М.И., который пояснил, что указанный в заказе-наряде от 03.09.2024 перечень ремонтных работ,



запасных частей и расходных материалов связан с капитальным ремонтом двигателя внутреннего сгорания автомобиля. Дать однозначный ответ о том, какие ремонтные работы были проведены некачественно и что в последующем привело к гарантийному ремонту двигателя, возможно только при разборке и исследовании самого двигателя. В рассматриваемом случае можно исходить только из перечня выполненных работ, запасных частей и материалов, указанных в заказе-наряде от 03.09.2024. Из данного заказа-наряда следует, что при выполнении ремонта автомобиля 27.07.2023 ремонтные работы в отношении ГБЦ (головки блока цилиндра) были выполнены качественно, поскольку гарантийный ремонт данной детали не производился. Также специалист сделал вывод о том, что использованные 27.07.2023 при ремонте автомобиля запасные части и материалы не имели дефектов, что следует из перечня гарантийных ремонтных работ и использованных при их проведении запасных частей и материалов. Предполагает, что при проведении слесарных работ помпу гильзы расточили больше необходимого, что привело к большому расходу масла. По этой причине при повторном обращении истца в автосервис у ответчика имелось два варианта устранения указанного недостатка: замена гильзы либо замена двигателя. В данном случае, исходя из экономической целесообразности, ответчик выполнил замену гильз ДВС. Для выполнения указанных работ необходимо также выполнить следующие работы: снятие, разборка, дефектовка, установка, сборка ДВС, снятие и установка радиатора системы охлаждения. Также пояснил, что у официального дилера Kia в открытой продаже имеются гильзы ДВС, доступные для приобретения. Кроме того, возможно было приобрести новый двигатель и заменить его, но тогда гарантийный ремонт обошелся бы значительно дороже. В г.Оренбурге имеется несколько сервисных центров, которые осуществляют расточку гильз, срок выполнения таких работ зависит от загруженности и очередности выполнения работ, а также от поставщиков необходимых материалов.

Исходя из установленных по делу обстоятельств, а также принимая во внимание исследованные доказательства, рассматривая требования истца о взыскании с ответчика неустойки за нарушение сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги), суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 13 Закона о защите прав потребителей за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

В силу п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии со ст. 30 Закона о защите прав потребителей недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем.

Назначенный потребителем срок устранения недостатков товара указывается в договоре или в ином подписываемом сторонами документе либо в заявлении, направленном потребителем исполнителю.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В случае нарушения указанных сроков потребитель вправе предъявить исполнителю иные требования, предусмотренные пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона.

Согласно п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Как установлено судом, ответчик нарушил срок устранения недостатков выполненной им работы. Период просрочки, согласно условиям договора, следует исчислять с 19.10.2024. При определении стоимости работ, от которой необходимо рассчитывать неустойку, суд, принимая во внимание установленные обстоятельства по делу, приходит к выводу, что поскольку с недостатками были выполнены работы, связанные с ремонтом ДВС, соответственно, неустойка подлежит начислению на цену указанных работ.

Исходя из пояснений специалиста Тамарина М.И., а также содержания заказа-наряда № ЗН-006981-С от 27.07.2023, следует, что к работам, связанным с ремонтом ДВС, относятся работы по снятию ДВС (стоимостью 10 800 рублей), разборке ДВС (стоимостью 4 800 рублей), дефектовке ДВС (стоимостью 1 200 рублей), сборке ДВС (стоимостью 4 800 рублей), установке ДВС (стоимостью 10 800 рублей), слесарные работы (стоимостью 2 160 рублей), а также по снятию и установке радиатора системы охлаждения (стоимостью 4 800 рублей).

Общая стоимость указанных работ составляет 45 360 рублей.

Таким образом, неустойка за нарушение сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги), исходя из периода просрочки с 19.10.2024 по



01.04.2025 (164 дня), стоимости некачественно выполненных работ (45 360 рублей), размера законной неустойки (3%) составляет 223 171,20 руб. (45 360 руб.* 3%*164 дн.). Поскольку неустойка не может превышать цену выполнения работ, она подлежит снижению до 45 360 рублей и именно в данном размере подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Доводы ответчика о том, что просрочка исполнения обязательства по выполнению гарантийного ремонта была допущена не по его вине, а по причине объективных обстоятельств, препятствовавших выполнению работ в установленный срок, суд находит несостоятельными.

Как следует из Закона о защите прав потребителей и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, данных в п. 28 Постановления от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Между тем, стороной ответчика не представлено никаких доказательств, свидетельствующих о невозможности исполнения обязательства по устранению недостатков в работе в установленный законом срок. Письменные пояснения третьего лица ИП Куприкова Д.В., в отсутствие каких-либо подтверждающих документов, таким доказательством быть признаны не могут, иные доказательства ответчиком не представлены.

Согласно пояснениям специалиста Тамарина М.И. возможность приобретения гильз и нового двигателя у официального дилера Kia имеется, однако такой способ устранения недостатков в автомобиле истца был бы более затратным.

При этом, осуществляя деятельность по ремонту автомобилей и получая от этой деятельности прибыль, ответчик принял на себя, как исполнитель работ (услуг), дополнительные обязанности, возложенные на него Законом о защите прав потребителей, по выполнению гарантийного ремонта, который должен быть осуществлен в установленный указанным законом срок. И законодательство о защите прав потребителей в данном случае ставит в приоритет интересы потребителя и его право на своевременное выполнение гарантийного ремонта, а не экономический интерес подрядчика.

Доказательств того, что у официального дилера Kia на момент производства гарантийного ремонта автомобиля истца отсутствовали гильзы ДВС либо новый ДВС, ответчиком не представлено. Также как и не представлены какие-либо доказательства, свидетельствующие об отсутствии возможности изготовления гильз у других местных производителей в г.Оренбурге в более ранние сроки.

При указанных обстоятельствах суд не усматривает оснований для освобождения ответчика от ответственности в виде уплаты истцу неустойки за просрочку исполнения обязательства по устранению недостатков в выполненной работе.

Исковые требования о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 395 ГК РФ удовлетворению не подлежат, исходя из следующего.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 42 постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», в случае, если законом или соглашением сторон установлена неустойка за нарушение денежного обязательства, на которую распространяется правило абзаца первого пункта 1 статьи 394 ГК РФ, то положения пункта 1 статьи 395 ГК РФ не применяются. В этом случае взысканию подлежит неустойка, установленная законом или соглашением сторон, а не проценты, предусмотренные статьей 395 ГК РФ (п. 4 ст. 395 ГК РФ).

К спорным правоотношениям подлежит применению пункт 4 статьи 395 ГК РФ, согласно которому в случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные настоящей статьей проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором.

Таким образом, в рассматриваемом случае основания для одновременного взыскания предусмотренной Законом о защите прав потребителей неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ отсутствуют.

Рассматривая требования истца о взыскании компенсации морального вреда, суд приходит к следующему.

В силу ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Как разъяснено в п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

В соответствии со ст.1101 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Рассматривая требования о взыскании компенсации морального вреда, суд считает, что действиями ответчика нарушены права истца как потребителя, по вине



ответчика истцу причинен моральный вред, выразившийся в нравственных страданиях, связанных с несвоевременным устранением ответчиком недостатков в выполненной им работе.

При таких обстоятельствах суд считает, что имеются основания для взыскания с ИП Бузмакова М.А. в пользу _____ компенсации причиненного ему морального вреда.

Определяя размер компенсации морального вреда, подлежащего взысканию в пользу истца, суд исходит из конкретных обстоятельств дела, требований разумности и справедливости, характера причиненных истцу нравственных страданий, степени вины причинителя вреда, периода просрочки исполнения обязательства, и приходит к выводу о том, что с ответчика ИП Бузмакова М.А. в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 10 000 рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя, исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Соответственно размер штрафа составляет 27 680 рублей, исходя из расчета: (45 360 рублей + 10 000 рублей) x 50 %.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования _____ а удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Бузмакова Михаила Александровича (ИНН 561002892053) в пользу _____ неустойку в размере _____ рублей, компенсацию морального вреда в размере _____ рублей, штраф в размере _____ рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований _____ отказать.

Решение может быть обжаловано в Оренбургский областной суд через Промышленный районный суд г. Оренбурга в течение месяца со дня составления мотивированного решения.

Судья _____

подпись _____

Е.В. Старых

Мотивированное решение суда изготовлено 29 октября 2025 года.

Копия верна. Решение не вступило в законную силу.

Судья _____

Секретарь _____



Промышленный районный суд
г. Оренбурга
г. Оренбург, ул.
Интернациональная, д 1,
460004



460004

судья Старых Е.В.

ZQQKT618CH68TBG
19/11/2025 140961

ВОЗВРАТУ НЕ ПОДЛЕЖИТ

Р 80.00

ПОЧТА РОССИИ

СУДЕБНОЕ



804031 15 81134 3

Кому: Управление Роспотребнадзора по
Оренбургской области

Куда: 460021, г.Оренбург, ул. 60 лет Октября, д. 2/1

460021

Получайте и отправляйте письма онлайн
Подробнее на сайте zakaznoe.pochta.ru



Трек-номер: 80403115811343
Код доступа: 17994064

Электронный оригинал письма

