

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

14 ноября 2025 года

Первомайский районный суд г. Пензы в составе:

председательствующего судьи Федько Н.В.,

при секретаре Комар Е.Ю.,

с участием истца Л Р.И., представителя истца Ш Л.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Пензе гражданское дело по иску

Л Р И к ПАО «Банк Уралсиб» о защите прав потребителей,

у с т а н о в и л:

Л Р.И. обратился в суд с вышеназванным иском, указывая, что 21.02.2025 между ним и ответчиком был заключен кредитный договор №0113-2Z3/00226, по которому фактически были получены денежные средства в размере 1 800 000 руб. Ответчик, воспользовавшись своим доминирующим положением, без получения его отдельно выраженного согласия подключил услугу «Своя ставка» стоимостью 1 027 530 руб. 29 коп, включив её в сумму основного долга. В результате сумма задолженности по кредиту была увеличена до 2 765 530, 29 руб. Им не подписывалось никакого отдельного заявления или согласия на подключение данной услуги. Банк не предоставил ему ее условий до момента заключения договора, что свидетельствует о навязывании услуги, что противоречит ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей». В результате такого поведения он претерпел нравственные страдания, которые выразились в том, что он переживал, нервничал и испытывал тревогу. Моральный вред оценивает в 50 000 руб.

Просит признать недействительной (ничтожной) сделку по оказанию платной услуги «Своя ставка» по кредитному договору №0113-2Z3/00226 от 21.02.2025; обязать ПАО «Банк Уралсиб» исключить из суммы задолженности по указанному кредитному договору стоимость услуги «Своя ставка» в размере 1 027 530 руб. 29 коп.; обязать ответчика ПАО «Банк Уралсиб» произвести полный перерасчет суммы задолженности по кредитному договору, исходя из суммы в 1 800 000 руб., аннулировав все начисленные проценты, комиссии и иные платежи на оспариваемую сумму 1 027 530, 29 руб.; обязать ответчика ПАО «Банк Уралсиб» предоставить Л Р.И. новый график платежей; взыскать штраф в размере

Истец Л Р.И., его представитель адвокат Ш Л.А., действующая на основании ордера №002365 от 29.10.2025, в судебном заседании уточнили пункт первый ранее заявленных требований, просили признать недействительными условия кредитного договора, заключенного 21.02.2025 между Л Р.И. и ПАО «Банк Уралсиб», в части подключения услуги «Своя ставка» и включения ее в стоимость кредита. В остальной части исковые требования оставили без изменения.

Представитель ответчика ПАО «Банк Уралсиб» в судебное заседание не явился, о месте и времени извещен надлежащим образом. В письменных возражениях просил отказать в иске, указывая, что в общих условиях предоставления кредитов на приобретение транспортных средств, к которым заемщик присоединился, заключив кредитный договор, указано, что услуга «Своя

ставка» - дополнительная услуга, предоставляемая Кредитором и позволяющая уменьшить размер процентной ставки по кредиту относительно размера процентной ставки по кредиту на сопоставимых условиях без подключения услуги. Стоимость подключения услуги рассчитывается согласно установленным Банком Тарифам и оплачивается единовременно при заключении кредитного договора за счет собственных средств заемщика либо кредитных средств путем включения стоимости услуги в сумму кредита. При этом в п. 15.1, п. 5.1.7 установлено, что заемщик вправе в течение 14 календарных дней (включительно) с момента выражения согласия на оказание услуги «Своя ставка» обратиться к кредитору с письменным заявлением об отказе от услуги «Своя ставка» и возврате денежных средств, уплаченных заемщиком кредитору за оказание услуги «Своя ставка». В этом случае согласно п. 4 индивидуальных условий процентная ставка увеличивается до 37,5% годовых. Однако ответчик не обращался в банк в установленный срок об отказе от данной услуги, хотя с условиями договора (п. 4 индивидуальных условий) был ознакомлен. Руководствуясь принципом свободы договора, заемщику предоставлен выбор определенного размера цены кредита. Истец самостоятельно принял решение подключить услугу, тем самым своей волей и в своем интересе выразил желание заключить кредитный договор с условиями снижения процентной ставки по кредиту, с уплатой банку соответствующей компенсации, в связи с чем между истцом и ответчиком было достигнуто соглашение по данному условию. Ответчик просит взыскать в его пользу проценты на сумму стоимости услуги, не предоставляя расчет задолженности с учетом условия договора об увеличении процентной ставки при отказе от данной услуги. Просит учесть, что заемщик получил денежные средства в феврале 2025 года, в апреле и мае 2025 г. произвел ежемесячные платежи, рассчитанные с учетом оспариваемой суммы и пониженной процентной ставки. То есть, поведение заемщика давало банку основание полагаться на действительность сделки. До направления заключительного требования ввиду нарушений условий договора заемщик не предъявлял банку никаких претензий, не высказывал несогласия с условиями договора, а предъявил иск только после обращения к нему с требованием о взыскании задолженности, что свидетельствует о его недобросовестности. В письменном виде в установленный срок с заявлением об отказе от дополнительной услуги ответчик не обращался. Договор оформлялся в приложении банка, соответственно ни один из сотрудников не имел возможности воздействовать на истца, вводить его в заблуждение путем навязывания дополнительной услуги.

Представитель третьего лица Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пензенской области в судебное заседание не явился, о месте и времени извещен надлежащим образом, заявлением просил рассмотреть дело в свое отсутствие.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что 21.02.2025 между истцом и ответчиком в каналах дистанционного банковского обслуживания заключен договор потребительского кредита №0113-2Z3/00226 на сумму 2 765 530, 29 руб. на потребительские цели, процентная ставка на момент заключения договора составила 16,9 % годовых, срок погашения кредита 21.02.2032.

Кредитный договор заключен на основании заявления-анкеты №0019190674 от 21.02.2025, содержащей раздел «дополнительные услуги», в которой отражена предварительная информация об оформлении одновременно с кредитным договором дополнительной услуги «Своя ставка». Оплата услуги «Своя ставка» в размере 1 027 530, 29 руб. произведена со счета \_\_\_\_\_ на основании подписанного клиентом цифровым аналогом собственноручной подписи распоряжения о переводе денежных средств от 21.02.2025.

Согласно Общим условиям кредитного договора (потребительское кредитование) (версия 9.1), утв. приказом заместителя Председателя Правления от 12.02.2024 №252-Э, услуга «Своя ставка» - дополнительная услуга, предоставляемая кредитором однократно в момент заключения кредитного договора, позволяющая уменьшить размер процентной ставки по кредиту относительно размера процентной ставки по кредиту на сопоставимых условиях без подключения услуги. Стоимость подключения услуги рассчитывается согласно установленным банком тарифам, оплачивается единовременно при заключении кредитного договора за счет собственных средств заемщика либо кредитных средств путем включения стоимости услуги в сумму кредита по выбору заемщика.

Пунктом 5.1.7 данных условий предусмотрено, что заемщик вправе отказаться от услуги «Своя ставка» в течение 14 календарных дней на основании соответствующего заявления.

07.08.2025 Л Р.И. подана претензия о возврате стоимости услуги «Своя ставка». В связи с неудовлетворением требований, 19.08.2025 подана повторная претензия, которая также оставлена без удовлетворения.

03.09.2025 Л Р.И. обратился в Управление Роспотребнадзора по Пензенской области с жалобой на нарушения, допущенные ПАО «Банк Уралсиб» при заключении кредитного договора. По результатам проведенной проверки надзорным ведомством выявлены нарушения, допущенные кредитной организацией при заключении кредитного договора с потребителем. В заявлении-анкете в разделе «дополнительные услуги» имеется надпись «согласие на оказание услуги «Своя ставка», перед которой размещается ячейка  со знаком «х» внутри. Возможность отказа от указанной дополнительной платной услуги данной заявлением-анкетой не предоставлена. Что нарушает требования ч. 2 ст. 7 Федерального закона 3353-ФЗ, которой установлено, что кредитор о предоставлении потребительского кредита обязан обеспечить возможность заемщику отказаться от дополнительных услуг. Техническое проставление в ячейке  со знаком «х» около «согласие на оказание услуги «Своя ставка» свидетельствует, что отметка о согласии проставлена кредитором, что недопустимо в силу ч. 2 ст. 7 Федерального закона №353-ФЗ. Так как кредитной организацией нарушены требования к оформлению получения согласия заемщика на предоставление ему дополнительной платной услуги «Своя ставка», то фактически банком не получено согласие потребителя на оказание такой услуги, что нарушает требования п. 3.1 ст. 16 Закона №2300-1, услугу следует считать навязанной.

В связи с отказом ответчика в возврате денежных средств, истец обратился в суд с настоящим иском.

Разрешая исковые требования истца, суд исходит из следующего.

Согласно пункту 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена Гражданским кодексом Российской Федерации, законом или добровольно принятым обязательством (пункт 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно ст. 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами, действующим в момент его заключения.

В соответствии с положениями статьи 168 ГК РФ за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, ~~если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.~~

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или ~~должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.~~

Пунктом 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

По кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее (пункт 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с абзацем первым статьи 820 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитный договор должен быть заключен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность кредитного договора. Такой договор считается ничтожным (абзац второй статьи 820 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии с частями 1, 3, 7, 9 статьи 5 Закона о потребительском кредите договор потребительского кредита (займа) состоит из общих условий и индивидуальных условий. Договор потребительского кредита (займа) может

содержать элементы других договоров (смешанный договор), если это не противоречит настоящему Федеральному закону.

Согласно части 18 статьи 5 Закона о потребительском кредите условия об обязанности заемщика заключить другие договоры либо пользоваться услугами кредитора или третьих лиц за плату в целях заключения договора потребительского кредита (займа) или его исполнения включаются в индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) только при условии, что заемщик выразил в письменной форме свое согласие на заключение такого договора и (или) на оказание такой услуги в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа).

В силу части 19 статьи 5 Закона о потребительском кредите не допускается взимание кредитором вознаграждения за исполнение обязанностей, возложенных на него нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также за услуги, оказывая которые кредитор действует исключительно в собственных интересах и в результате предоставления которых не создается отдельное имущественное благо для заемщика.

По смыслу статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации «услуга» подразумевает совершение действия или осуществление определенной деятельности. Совершение таких действий, которые непосредственно не создают для истца какого-либо отдельного имущественного блага, не связанного с заключением сторонами кредитного соглашения, услугой как таковой не являются.

По смыслу закона Банк имеет право на получение отдельного вознаграждения (комиссии) только в том случае, если оно установлено за оказание самостоятельной услуги клиенту.

Суд считает, что услуга «Своя ставка» услугой по смыслу вышеназванных норм права не является, так как не подразумевает совершение в пользу потребителя банком каких-либо действий. Оплачивая данную услугу, клиент не получает взамен какое-либо имущественное благо. Это, по сути, условие кредитного договора, предусматривающее изменение его условий в части процентной ставки, которое подлежит согласованию между банком и клиентом в индивидуальном порядке. Обстоятельств, указывающих на то, что истец имел заинтересованность в заключении кредитного договора именно с условием оплаты услуги «Своя ставка», тогда как изначальной целью кредита было получение денежных средств в сумме 1 800 000 руб. для оплаты договора купли-продажи автомобиля, из материалов дела не усматривается.

В силу п. 3 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» (в редакции, действовавшей на момент заключения кредитного договора), продавец (исполнитель) не вправе без согласия потребителя выполнять дополнительные работы, услуги за плату. Потребитель вправе отказаться от оплаты таких работ (услуг), а если они оплачены, потребитель вправе потребовать от продавца (исполнителя) возврата уплаченной суммы. Согласие потребителя на выполнение дополнительных работ, услуг за плату оформляется продавцом (исполнителем) в письменной форме, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от 25.03.2021 № 496-О, положения п. 3 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» направлены на защиту прав потребителей - обычно слабой и

зависимой стороны в отношениях с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, реализующими товары, работы и (или) услуги потребителям.

В ходе проведенной Управлением Роспотребнадзора по Пензенской области проверки было установлено, что в заявлении-анкете Л Р.И. в разделе «дополнительные услуги» имеется надпись «согласие на оказание услуги «Своя ставка», перед которой размещается ячейка  со знаком «х» внутри. Возможность отказа от указанной дополнительной платной услуги данной заявлением-анкетой не предоставлена. Что нарушает требования ч. 2 ст. 7 Федерального закона 353-ФЗ, которой установлено, что кредитор о предоставлении потребительского кредита обязан обеспечить возможность заемщику отказаться от дополнительных услуг. Техническое проставление в ячейке  со знаком «х» около «согласие на оказание услуги «Своя ставка» свидетельствует, что отметка о согласии проставлена кредитором, что недопустимо в силу ч. 2 ст. 7 Федерального закона №353-ФЗ. Так как кредитной организацией нарушены требования к оформлению получения согласия заемщика на предоставление ему дополнительной платной услуги «Своя ставка», то фактически банком не получено согласие потребителя на оказание такой услуги, что нарушает требования п. 3.1 ст. 16 Закона №2300-1, услугу следует считать навязанной.

Таким образом, суд приходит к выводу, что условие кредитного договора «Своя ставка» не было согласовано между ПАО «Банк Уралсиб» и Л Р.И., так как согласие заемщика по подключению данной услуги получено не было.

На основании пункта 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей недопустимыми условиями договора, ущемляющими права потребителя, являются условия, которые нарушают правила, установленные международными договорами Российской Федерации, настоящим Законом, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регуливающими отношения в области защиты прав потребителей. Недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, ничтожны.

Условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров, а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей являются ничтожными (п. 76 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

К недопустимым условиям договора, ущемляющим права потребителя, относятся: условия, которые предоставляют продавцу (изготовителю, исполнителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру, владельцу агрегатора) право на односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение условий обязательства (предмета, цены, срока и иных согласованных с потребителем условий), за исключением случаев, если законом или иным нормативным правовым актом Российской Федерации предусмотрена возможность предоставления договором такого права; условия, которые обуславливают приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным

приобретением иных товаров (работ, услуг), в том числе предусматривают обязательное заключение иных договоров, если иное не предусмотрено законом; условия, которые предусматривают выполнение дополнительных работ (оказание дополнительных услуг) за плату без получения согласия потребителя; условия, которые ограничивают установленное статьей 16.1 настоящего Закона право потребителя на выбор способа и формы оплаты товаров (работ, услуг); иные условия, нарушающие правила, установленные международными договорами Российской Федерации, настоящим Законом, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о ничтожности условия кредитного договора в части подключения услуги «Своя ставка» и включения ее стоимости в сумму кредита, соответственно, подлежит удовлетворению требование Л Р.И. о признании договора в данной части недействительным.

Основания для начисления процентов за пользование кредитом на данную сумму, которая не поступила в фактическое распоряжение заемщика, не направлена Банком по распоряжению заемщика на оплату какой-либо действительной услуги, работы, товара, не отвечает требованиям статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации. В связи с чем, подлежит удовлетворению требование истца о понуждении ответчика с даты заключения договора, то есть с 21.02.2025, произвести перерасчет суммы задолженности по кредитному договору, исходя из суммы кредита в размере 1 800 000 руб. и предоставить Л Р.И. новый график платежей.

Доводы представителя ответчика о том, что после заключения кредитного договора Л Р.И. производил ежемесячные платежи с учетом включенной в сумму кредита стоимости услуги «Своя ставка», что давало основания банку полагаться на действительность сделки, суд относится критически, так как исполнение обязательств по кредитному договору не может безусловно свидетельствовать о действительности всех условий данного договора. Кроме того, в соответствии со ст. 32 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе отказаться от исполнения договора в любое время.

Доводы представителя ответчика о том, что до направления заключительного требования ввиду нарушения условий договора заемщик не предъявлял банку никаких претензий, не высказывал несогласия с условиями договора, а предъявил иск только после обращения к нему с требованием о взыскании задолженности, что свидетельствует о его недобросовестности, являются необоснованными, поскольку первоначально требования о ничтожности условия кредитного договора «Своя Ставка» Л Р.И. высказывал менеджеру банка в переписке, затем 07.08.2025 обратился с претензией. Требование о досрочном исполнении обязательств по кредитному договору №0113-2Z3/00226 от 21 февраля 2025 года датировано 02.09.2025. Таким образом, банк после получения претензии потребителя о возврате денежных средств за навязанную услугу «Своя ставка» обратился к нему с требованием о досрочном исполнении обязанности по кредитному договору.

Согласно ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 г. № 2300-1 (ред. от 23.07.2008) моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной

организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Поскольку в ходе рассмотрения дела установлено нарушение прав истца как потребителя ответчиком, с ПАО «Банк Уралсиб» в пользу Л Р.И. подлежит взысканию моральный вред. При определении размера компенсации морального вреда, суд учитывает, что для восстановления своих нарушенных прав истец был вынужден неоднократно обращаться к ответчику, который в добровольном порядке отказался удовлетворить требования потребителя и восстановить его права. Суд, с учетом характера и объема причиненных истцу нравственных и физических страданий, а также принципа разумности и справедливости находит подлежащими удовлетворению требования истца о компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Из пункта 46 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами дел о защите прав потребителей» следует, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом «О защите прав потребителей», которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона).

Поскольку в связи с удовлетворением требований Л Р.И. о признании условия кредитного договора в части недействительным и понуждении произвести перерасчет суммы задолженности в его пользу не взыскиваются денежные средства, за исключением суммы компенсации морального вреда, размер штрафа составляет 5000 руб. (10000 руб. / 2).

Ввиду того, что истец освобожден от уплаты государственной пошлины и исходя из размера удовлетворенных требований, с ответчика на основании ст. 333.19 НК РФ в бюджет муниципального образования города Пензы подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 6000 руб. (3000 руб. – за требование неимущественного характера + 3000 руб. – за требование о компенсации морального вреда)

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд  
решил:

иск Л Р И к ПАО «Банк Уралсиб» о защите прав потребителя удовлетворить.

Признать недействительными условия кредитного договора №0113-2Z3/00226 от 21 февраля 2025 года, заключенного между Л Р И и публичным акционерным обществом «Банк Уралсиб» в части подключения услуги «Своя ставка» и включения ее в стоимость кредита.

Обязать публичное акционерное общество «Банк Уралсиб»

начиная с 21.02.2025, произвести перерасчет суммы задолженности Л Р И

по кредитному договору №0113-2Z3/00226 от 21 февраля 2025 года, исходя из суммы кредита в размере 1 800 000 рублей, исключив из общей суммы кредита стоимость услуги «Своя ставка» в размере 1 027 530, 29 руб.

Обязать публичное акционерное общество «Банк Уралсиб» предоставить Л Р И новый график платежей по кредитному договору №0113-2Z3/00226 от 21 февраля 2025 года.

Взыскать с публичного акционерного общества «Банк Уралсиб» в пользу Л Р И в счет компенсации морального вреда 10 000 (десять тысяч) руб., штраф 5000 (пять тысяч) руб.

Взыскать с публичного акционерного общества «Банк Уралсиб» госпошлину в бюджет г. Пензы в размере 6000 (шесть тысяч) рублей.

Решение может быть обжаловано в Пензенский областной суд через Первомайский районный суд г.Пензы в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Мотивированное решение будет изготовлено 28.11.2025.

Судья:

**КОПИЯ ВЕРНА**

**СУДЕБНЫЙ АКТ  
в законную силу НЕ вступил**

**Документ подписан  
электронной подписью**

**СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП**

Сертификат 4152D8E15E51B8421F65214CE118CF2C  
Владелец Федько Наталья Валерьевна  
Действителен с 19.12.2024 по 14.03.2026