

Дело № 2-78-1597/2025

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Волгоград

29 октября 2025 года

Мировой судья судебного участка №78 Волгоградской области Антонова М.В.
при секретере Нестеренко Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к ИП Васильеву Владимиру Фёдоровичу о взыскании
стоимости товаров, неустойки, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

истец обратилась с иском к ответчику ИП Васильеву В.Ф., мотивировав требования тем, что года приобрел у ответчика хлоргенератор Intex, стоимостью 16700 руб. и через сайт Авито дистанционным способом приобрел песочный фильтр-насос, стоимостью 16991 руб. Песочный фильтр-насос был получен . путем самовывоза в магазине. 16 июня 2025 года обратился к продавцу, заявив требование об обмене товара хлогенератор Intex либо о возврате уплаченных за товары денежных средств и о возврате денежных средства за товар песочный фильтр-насос приобретенный через сайт Авито дистанционным способом. Однако, требования не были удовлетворены, поскольку приобретенный товар является сложной бытовой техникой. Полагая, что права истца, как потребителя, были нарушены, просит взыскать с ответчика стоимость товара надлежащего качества в размере 16700 руб. и стоимость товара приобретенного через сайт Авито дистанционным способом - песочного фильтра, стоимостью 16991 руб., неустойку за каждый день просрочки, начиная с 24 июня 2025 года, почтовые расходы, компенсацию морального вреда, штраф.

Истец в судебном заседании настаивал на удовлетворении исковых требований.

Ответчика ИП Васильев В.Ф. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Представитель ответчика ИП Васильева В.Ф., действующая на основании доверенности Скворцова М.В. с требованиями не согласилась, поскольку хлогенератор относится к технически сложному товару, который не подлежит обмену, относительно товара приобретенного на торговой площадке Авито пояснила, что продавцом данного товара не является ИП Васильев В.Ф., просила в иске отказать.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Волгоградской области в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Мировой судья, исходя из положений ст.167 ГПК РФ, полагает возможным рассмотреть дело по существу в отсутствие неявившихся лиц.

Исследовав материалы дела, заслушав истца и представителя ответчика суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст.454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии со ст. 502 ГК РФ покупатель вправе в течение четырнадцати дней с момента передачи ему непродовольственного товара, если более длительный срок не объявлен продавцом, обменять купленный товар в месте покупки и иных местах, объявленных продавцом, на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации, произведя в случае разницы в цене необходимый перерасчет с продавцом.

При отсутствии необходимого для обмена товара у продавца покупатель вправе возвратить приобретенный товар продавцу и получить уплаченную за него денежную сумму.

Аналогичное правовое регулирование закреплено в п. 1 ст. 25 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей".

Статья 25 названного Закона предусматривается право потребителя на обмен товара надлежащего качества.

Согласно части 1 данной статьи потребитель вправе обменять непродовольственный товар надлежащего качества на аналогичный товар у продавца, у которого этот товар был приобретен, если указанный товар не подошел по форме, габаритам, фасону, расцветке, размеру или комплектации.

Потребитель имеет право на обмен непродовольственного товара надлежащего качества в течение четырнадцати дней, не считая дня его покупки.

Обмен непродовольственного товара надлежащего качества проводится, если указанный товар не был в употреблении, сохранены его товарный вид, потребительские свойства, пломбы, фабричные ярлыки, а также имеется товарный чек или кассовый чек либо иной подтверждающий оплату указанного товара документ.

В судебном заседании установлено, что 13 июня 2025 года приобрел у ИП Васильева В.Ф. хлоргенератор Intex, стоимостью 16700 руб., что подтверждается кассовым чеком ИА Васильева В.Ф. от 13 июня 2025 года.

16 июня 2025 года обратился к продавцу с претензией об обмене товара, который не был в употреблении, ввиду отсутствия у продавца аналогичного товара, заявил о возврате приобретенного товара продавцу и получении уплаченной за товар денежной суммы. Однако, требования оставлены без удовлетворения, при этом, ответчиком в ответе на претензию указано, что хлоргенератор в силу п.11 перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих обмену, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2020 года N 2463, не подлежит обмену.

Согласно Перечню непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих обмену, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2020 г. N 2463, в п. 11 указаны технически сложные товары бытового назначения, на которые установлены гарантийные сроки не менее одного года.

Перечень технически сложных товаров утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 10.11.2011 N 924, данный перечень является исчерпывающим и приобретенный истцом товар - хлоргенератор ни к одной из групп товаров данного Перечня не относится.

С учетом изложенного, а также положений Перечня товаров, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 31.12.2020 N 2463, Перечня технически сложных товаров утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 10.11.2011 N 924, суд приходит к выводу о наличии у истца права возвратить продавцу товар надлежащего качества в течение четырнадцати дней и получить уплаченную за товар денежную сумму.

При таких данных, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца уплаченных за товар - хлоргенератор Intex, денежных средств в размере 16700 руб.

Вместе с тем, мировой судья не находит оснований для взыскания с ответчика в пользу истца неустойки, поскольку Законом РФ "О защите прав потребителей" не предусмотрено взыскание неустойки при возврате стоимости товара надлежащего качества.

При рассмотрении требований истца, заявленных ответчику ИП Васильеву В.Ф. о взыскании стоимости товара - песочный фильтр-насос, приобретенного дистанционным способом сайт Авито, а также производного требования (неустойки), мировой судья полагает необходимым отказать истцу в их удовлетворении, исходя из следующего.

Стороной ответчика оспаривается приобретение песочный фильтра-насоса у ИП Васильева В.Ф., при этом, представленный истцом чек на сумму 16991 руб. не содержит сведений о перечислении денежных средств в пользу ИП Васильева В.Ф. за конкретный товар. Каких-либо иных доказательств, которые бесспорно свидетельствовали бы о заключении договора купли-продажи спорного товара между и ИП Васильевым В.Ф., не представлено.

В силу ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Мировым судьей усматривается, что в результате действий (бездействия) ответчика при отказе возвратить стоимость товара - хлоргенератора Intex, истцу были причинены нравственные страдания, выразившиеся в необходимости обращения в суд

за защитой нарушенных прав, а потому, требования истца о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению.

С учетом требований разумности и справедливости, мировой судья полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда 1000 руб.

Согласно ст.13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя (пункт 6 статьи 13 Закона).

В силу положений ст.13 Закона о защите прав потребителей с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 8850 руб.(16700 руб. + 1000 руб. x 50%).

В силу ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

С ответчика в пользу истца на основании ст.98 ГПК РФ подлежат взысканию почтовые расходы в размере 441 руб.

На основании ст.103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 7000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, мировой судья РЕШИЛ:

исковые требования к ИП Васильеву Владимиру Фёдоровичу о взыскании стоимости товаров, неустойки, компенсации морального вреда - удовлетворить частично.

Взыскать с ИП Васильева Владимира Фёдоровича (ИНН 344222945639) в пользу (паспорт №) стоимость товара - хлоргенератора Intex в размере 16700 руб., компенсацию морального вреда в размере 1000 руб., штраф в размере 8850 руб., почтовые расходы в размере 441 руб. в удовлетворении остальной части требований о взыскании стоимости товара - песочного фильтра, неустойки - отказать.

Взыскать с ИП Васильева Владимира Фёдоровича (ИНН 344222945639) в доход бюджета государственную пошлину в размере 7000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Ворошиловский районный суд г.Волгограда в течение одного месяца с момента изготовления мотивированного текста через мирового судью судебного участка №78 Волгоградской области.

Мотивированное решение изготовлено 26 ноября 2025 года.

Мировой судья

М.В.Антонова