

Вывести список дел, назначенных на дату



03.12.2025



Поиск информации по делам

Решение по гражданскому делу - апелляция



Информация по делу

УИД № 74RS0006-01-2024-004544-44

Дело № 2-3829/2024 (в первой инстанции)

Судья Рохмистров А.Е.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11-620/2025

11 июня 2025 года г. Челябинск

Судебная коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда в составе:

председательствующего Закировой С.Л.,

судей Лузиной О.Е., Смирновой Е.Н.,

при секретаре Галеевой З.З.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по иску **Затеева Михаила Евгеньевича** к индивидуальному предпринимателю Гильмутдиновой Екатерине Анатольевне, индивидуальному предпринимателю Гильмутдинову Наилю Амировичу о защите прав потребителя, по апелляционной жалобе индивидуального предпринимателя Гильмутдинова Наиля Амировича на решение Калининского районного суда г. Челябинска от 23 сентября 2024 года.

Заслушав доклад судьи Лузиной О.Е. об обстоятельствах дела, доводах апелляционной жалобы и возражений на них, объяснения **истца Затеева М.Е.** и его представителя ФИО1, поддержавших исковые требования, объяснения ответчика Гильмутдиновой Е.А., представителя ответчика ИП Гильмутдинова Н.А. – ФИО2, объяснения третьего лица Филимонова А.В. и его представителя ФИО3, возражавших относительно удовлетворения исковых требований, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Затеев М.Е. обратился в суд с иском к ИП Гильмутдиновой Е.А., ИП Гильмутдинову Н.А. о солидарном взыскании имущественного ущерба в размере 1 **000 000 рублей**, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50 % от присужденной судом суммы, компенсации морального вреда в размере **50000 рублей**.

В обоснование исковых требований указано на то, что **Затеев М.Е.** является владельцем <данные изъяты>, автомобиль был **дан Затеевым М.Е.** на ремонт в <данные изъяты> (<адрес>). 08 мая 2024 года транспортное средство <данные изъяты>, находясь под управлением механика Филимонова А.В., получило повреждения в результате возгорания. В связи с полной конструктивной гибелью автомобиля стоимость ущерба составила **1000000 рублей**, определена по данным о средней рыночной стоимости аналогичных автомобилей и согласована с Филимоновым А.В. в расписке от 08 мая 2024 года, который договоренность о добровольном возмещении ущерба не исполнил. Досудебные претензии направлены в адрес ИП Гильмутдинова Н.А., который указан в качестве владельца сайта <данные изъяты> и работодателя в объяснениях Филимонова А.В. от 08 мая 2024 года, а также в адрес ИП Гильмутдиновой Е.А., которая указана в качестве исполнителя услуг в уголке потребителя в <данные изъяты>, однако претензии оставлены без удовлетворения.

Определением судьи от 29 июля 2024 года Управление Роспотребнадзора по Челябинской области привлечено к участию в деле в качестве органа, дающего заключение по делу (том 1 л.д. 169).

Суд постановил решение, которым исковые требования Затеева М.Е. удовлетворил частично. Взыскал с ИП Гильмутдинова Н.А. в **пользу Затеева М.Е.** возмещение ущерба 1 **000 000 рублей**, компенсацию морального вреда **5000 рублей**, штраф **502 500 рублей**. В удовлетворении остальной части заявленных к ИП Гильмутдинову Н.А. исковых требований о взыскании компенсации морального вреда, а также в иске к ИП Гильмутдиновой Е.А. о солидарном взыскании ущерба, компенсации морального вреда и штрафа **Затееву М.Е.** отказал. Взыскал с ИП Гильмутдинова Н.А. в доход местного бюджета государственную пошлину 13500 рублей.

В апелляционной жалобе ответчик ИП Гильмутдинов Н.А. просит отменить решение суда, принять новое об отказе в иске. В обоснование доводов апелляционной жалобы ссылается на то, что суд ошибочно посчитал установленным факт трудовых отношений между ИП Гильмутдиновым Н.А. и Филимоновым А.В., представленный в материалы дела договор аренды машиноместа для осуществления деятельности по ремонту транспортных средств от 01 июня 2023 года не оспорен, в связи с чем права и обязанности арендодателя (ИП Гильмутдинова Н.А.) и арендатора (Филимонова А.В.) следует считать действительными. Филимонов А.В. собственноручно написал расписку, в которой признал вину в

пожаре и обязался возместить Затееву М.Е. ущерб 1 000 000 рублей, при этом обязанность арендодателя возмещать ущерб, причиненный действиями арендатора, отсутствует. Размер ущерба судом не установлен, указан только на основании расписки, судебная экспертиза не назначена, после повреждения автомобиль принят истцом и находится у него в поврежденном состоянии, имея остаточную стоимость, ответчик в процессе судебного разбирательства не признавал разумным и обоснованным заявленный размер ущерба 1000000 рублей. Исследованный судом сайт разрабатывался в 2022 году по инициативе апелланта с целью повышения коммерческой привлекательности объекта для арендаторов, однако с 2023 года сайт не администрируется ИП Гильмутдиновым Н.А., что подтверждается тем, что в разделе сайта «Акции» отражены мероприятия 2022 года.

В возражениях на апелляционную жалобу истец Затеев М.Е. просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу ИП Гильмутдинова Н.А. – без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 28 января 2025 года судебная коллегия перешла к рассмотрению настоящего дела по правилам производства в суде первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с рассмотрением судом дела в отсутствие третьего лица Филимонова А.В., не извещённого надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (том 2 л.д. 126-128).

Протокольным определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 11 июня 2025 года к производству суда принят уточнённый иск Затеева М.Е. о солидарном взыскании с ИП Гильмутдинова Н.А., ИП Гильмутдиновой Е.А. имущественного ущерба в виде двукратной стоимости утраченного вследствие пожара автомобиля за минусом стоимости его годных остатков в размере 1587300 рублей, компенсации морального вреда в размере 5000 рублей, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 796150 рублей (том 3 л.д. 191-193).

Ответчик ИП Гильмутдинов Н.А., представитель Управления Роспотребнадзора по Челябинской области о времени и месте рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции извещены заблаговременно и надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, доказательств уважительности причин своей неявки не представили, об отложении разбирательства дела не просили. От ответчика ИП Гильмутдинова Н.А. поступило заявление о рассмотрении дела в его отсутствие (том 3 л.д. 203).

Информация о рассмотрении дела была размещена на официальном сайте Челябинского областного суда.

Судебная коллегия, руководствуясь положениями ст.ст. 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с учётом мнения истца Затеева М.Е. и его представителя ФИО1, ответчика ИП Гильмутдиновой Е.А., представителя ответчика ИП Гильмутдинова Н.А. – ФИО2, третьего лица Филимонова А.В. и его представителя ФИО3, признала возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, поскольку их неявка в суд апелляционной инстанции при указанных обстоятельствах препятствием к разбирательству дела не является.

Заслушав объяснения истца Затеева М.Е. и его представителя ФИО1, ответчика ИП Гильмутдиновой Е.А., представителя ответчика ИП Гильмутдинова Н.А. – ФИО2, третьего лица Филимонова А.В. и его представителя ФИО3, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на них, исследовав письменные материалы дела, судебная коллегия полагает решение суда подлежащим отмене в связи с нарушением судом норм процессуального права (пункт 4 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а исковые требования Затеева М.Е. – подлежащими частичному удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основанием к отмене решения суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещённых надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Из материалов дела следует, что судом первой инстанции 23 сентября 2024 года рассмотрено дело, по результатам которого принято решение о частичном удовлетворении исковых требований Затеева М.Е.

Однако, третье лицо ФИО10 не был надлежащим образом извещён судом первой инстанции о времени и месте рассмотрения дела.

Как следует из предоставленных суду первой инстанции сведений, содержащихся в электронных учетах МВД России, Филимонов А.В. с 26 декабря 2006 года зарегистрирован по месту жительства по адресу: <адрес> (том 1 л.д. 69).

Судом первой инстанции на судебное заседание, назначенное на 23 сентября 2024 года, в рамках которого состоялось рассмотрение дела по существу, в адрес третьего лица Филимонов А.В. направлена по указанному адресу регистрации по месту жительства судебная повестка, конверт возвращен почтовым отделением в суд ввиду истечения срока хранения (том 1 л.д. 191).

Вместе с тем, суд не принял во внимание следующее.

Согласно разъяснениям, изложенным в абз. 1 п. 63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по смыслу пункта 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как следует из текста объяснений Филимонова А.В. дознавателю ОНДИПР по г. Челябинску от 17 мая 2024 года в качестве места жительства Филимоновым А.В. указана квартира по адресу: <адрес> (том 1 л.д. 197об.-198). Вместе с тем, Филимонов А.В. судом первой инстанции по указанному адресу о времени и месте судебного разбирательства не извещался.

Кроме того, как следует из копии паспорта Филимонова А.В., предоставленного суду апелляционной инстанции в судебном заседании, с 05 апреля 2010 года Филимонов А.В. зарегистрирован по месту жительства по адресу: <адрес> (том 2 л.д. 118-119), сведений о регистрации третьего лица по указанному адресу по месту жительства у суда первой инстанции с учётом предоставленных суду первой инстанции сведений, содержащихся в электронных учетах <данные изъяты> (том 1 л.д. 69), не имелось, в связи с чем, по указанному адресу судом первой инстанции судебная повестка в адрес третьего лица также не направлялась.

Таким образом, оснований полагать о надлежащем извещении третьего лица Филимонова А.В. о времени и месте судебного разбирательства в суде первой инстанции по иску **Затеева М.Е.** не имеется.

Рассмотрение судом дела в отсутствие третьего лица Филимонова А.В., не извещённого судом надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в силу пункта 2 части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации влечёт безусловную отмену решения суда первой инстанции.

Разрешая по существу иски требования **Затеева М.Е.** судебная коллегия приходит к выводу о наличии оснований для их частичного удовлетворения ввиду следующего.

В судебном заседании установлено и следует из материалов дела, что **Затеев М.Е.** является собственником автомобиля <данные изъяты> (том 1 л.д. 14, 99).

09 октября 2023 года истец обратился на станцию технического обслуживания автомобилей (далее по тексту – СТОА) <данные изъяты>, расположенную по адресу: <адрес>, для проведения ремонтных работ вышеуказанного автомобиля, в частности, для замены турбины и капитального ремонта двигателя внутреннего сгорания. На территории СТОА автомобиль был принят у истца механиком Филимоновым А.В. После проведения ремонтных работ, 08 мая 2024 года Филимонов А.В. решил провести тестовую поездку на автомобиле, в ходе которой произошло возгорание транспортного средства.

Согласно объяснениям Филимонова А.В., данным им непосредственно в день пожара 08 мая 2024 года сотруднику полиции, Филимонов А.В. работает в должности механика у ИП Гильмутдинова, автомастерская расположена по адресу: <адрес>. Осенью 2023 года на ремонт в автосервис поступил автомобиль <данные изъяты>, собственником которого является **Затеев М.Е.** Автомобилю был необходим капитальный ремонт двигателя. До сегодняшнего дня автомобиль находился на ремонте и в течение этого времени капитальный ремонт был проведен. 08 мая 2024 года около 14:20 часов Филимонов А.В. хотел протестировать и проверить работоспособность автомобиля и сел за управление данным автомобилем и поехал по <адрес>, далее повернул на <адрес> и выехал на <адрес> и, доехав до <адрес>, остановился, стал проводить диагностику, спустя 5 минут после остановки под двигателем автомобиля пошёл дым. Филимонов А.В. не смог открыть капот, поскольку произошло возгорание, пытался сам потушить пожар огнетушителем, подъехали другие очевидцы, которые также огнетушителем тушили пожар. Приехавшая бригада пожарной части потушила пожар. Передняя часть автомобиля полностью выгорела (том 1 л.д. 196/оборот-197).

Согласно материалу проверки по факту пожара, включая объяснения Филимонова А.В., протокол осмотра места происшествия с фототаблицей, рапорт <данные изъяты>, в результате пожара, произошедшего примерно в 14:40 часов 08 мая 2024 года, уничтожен легковой автомобиль <данные изъяты>, по адресу: <адрес>. Очаговая зона расположена в передней левой части по ходу движения автомобиля в подкапотном пространстве. В ходе осмотра выявлено выгорание резинотехнических изделий моторного отсека, оплавление изоляции электропроводки, уничтожение пластикового бампера, блок фар, выгорание лакокрасочного покрытия передних крыльев, крышки капота, с переходом термических повреждений в салон автомобиля, выраженные в уничтожении отделки салона и выгорании лакокрасочного покрытия крыши, передних дверей, отсутствие веществ, склонных к самовозгоранию, исключает возникновение пожара по этой причине, отсутствие основных признаков поджога позволяет исключить возникновение пожара по данной причине, наиболее вероятной причиной возгорания является неисправность узлов и механизмов (том 1 л.д. 192-207).

08 мая 2024 года Филимонов А.В. собственноручно написал расписку, в которой признал свою вину в произошедшем пожаре и обязался в срок до 01 июня 2024 года возместить **Затееву М.Е.** причинённый вред в размере **1000000** рублей (том 1 л.д. 20).

Вместе с тем, в судебном заседании суда апелляционной инстанции ответчик ИП Гильмутдинов Н.А. и третье лицо Филимонов А.В. определенную в расписке от 08 мая 2024 года сумму ущерба в размере **1000000** рублей, причинённого в результате пожара транспортного средства, не признали.

Так, по заявленному третьим лицом Филимоновым А.В. ходатайству, определением судебной коллегией по гражданским делам Челябинского областного суда от 11 марта 2025 года была назначена судебная авто-товароведческая экспертиза, производство которой было поручено экспертам <данные изъяты> (том 3 л.д. 114-120).

На разрешение экспертов были поставлены следующие вопросы:

1. Какова рыночная стоимость автомобиля <данные изъяты> с учётом его технического состояния на 08 мая 2024 года до пожара?
2. Какова стоимость восстановительного ремонта автомобиля <данные изъяты> с учётом износа и без учёта износа от повреждений, полученных в результате пожара, произошедшего 08 мая 2024 года?
3. В случае, если наступила полная конструктивная гибель автомобиля <данные изъяты>, какова стоимость годных остатков?

Из заключения судебной экспертизы № от 20 мая 2025 года, проведённой <данные изъяты>, следует, что рыночная стоимость <данные изъяты>, с учётом его технического состояния, по состоянию на 08 мая 2024 года до пожара, составляла **804700** рублей. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля <данные изъяты>, по устранению основных повреждений от рассматриваемого происшествия (пожара),

по состоянию на дату происшествия 08 мая 2024 года составляет 8145000 рублей без учёта износа и 2402000 рублей с учётом износа на заменяемые детали. Стоимость годных остатков повреждённого при пожаре 08 мая 2024 года автомобиля <данные изъяты>, с учётом его технического состояния на дату 08 мая 2024 года, составляла 22100 рублей (том 3 л.д. 146-175).

Судебная коллегия не находит оснований усомниться в результатах судебной экспертизы и объективности выводов эксперта <данные изъяты>, который был предупреждён об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения (том 3 л.д. 145), обладал соответствующей квалификацией. Экспертное заключение отвечает требованиям, предъявляемым к нему статьей 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержит подробное описание и мотивацию выводов, в исследовательской части заключения подробно описаны сами процессы исследования, произведён осмотр объекта исследования, приведены ссылки на нормативную базу. Доказательств, свидетельствующих о недостоверности экспертного заключения, материалы дела не содержат. С учётом изложенного, заключение эксперта <данные изъяты> № от 20 мая 2025 года принимается судебной коллегией в качестве достоверного и допустимого доказательства по делу.

Таким образом, размер причинённого истцу возгоранием транспортного средства ущерба составляет 782600 рублей (804700 рублей рыночная стоимость автомобиля, с учётом его технического состояния, по состоянию на 08 мая 2024 года до пожара) – 22100 рублей (стоимость годных остатков).

Истцом в уточнённом иске (л.д.191-193 том 3) заявлены требования о солидарном взыскании с ИП Гильмутдиновой Е.А., ИП Гильмутдинова Н.А. двукратной стоимости утраченного транспортного средства за минусом стоимости годных остатков.

Заявленные истцом требования основаны на положениях статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 35 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

При определении надлежащего ответчика по настоящему иску судебная коллегия исходит из следующего.

В соответствии со ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В силу ст. 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Применительно к правилам, предусмотренным настоящей главой, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ (абз.2 пункта 1 статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, абзац 2 пункта 1 названной статьи раскрывает понятие работника для целей регулирования деликтных обязательств, которым признается не только лицо, действующее по трудовому договору, но и исполняющее, в предусмотренных законом случаях, работу по гражданско-правовому договору, если при этом оно действовало или должно было действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

В обоснование заявленных исковых требований, с учётом объяснений, данных в судебном заседании суда апелляционной инстанции, истец Затеев М.Е. ссылался на то, что принадлежащий ему автомобиль Mazda <данные изъяты> 09 октября 2023 года был сдан на ремонт в <данные изъяты> (<адрес>). На территории СТОА автомобиль был принят у истца механиком Филимоновым А.В. Ремонт транспортного средства осуществлял механик СТОА Филимонов А.В. Общая стоимость ремонтных работ составила 250000 рублей. Денежные средства за ремонт автомобиля частично вносились истцом в кассу ИП Гильмутдинова Н.А., а также передавались лично Филимонову А.В. Автомобиль ремонтировался в период с октября 2023 года по март 2024 года.

10 марта 2024 года Затеев М.Е. забрал автомобиль, однако вернулся обратно в автосервис, поскольку на панели приборов вновь загорелась ошибка, которая устранялась в автосервисе с марта 2024 года по май 2024 года, 08 мая 2024 года узнал, что автомобиль уничтожен в результате пожара, произошедшего в момент осуществления Филимоновым А.В. тестовой поездки.

Из доводов апелляционной жалобы ответчика ИП Гильмутдинова Н.А. и объяснений представителя ответчика ИП Гильмутдинова Н.А. – ФИО2, данных в судебном заседании суда апелляционной инстанции, следует, что ИП Гильмутдинов Н.А. является ненадлежащим ответчиком по делу по иску Затеева М.Е. Ответственность за причинение ущерба должна быть возложена на Филимонова А.В., поскольку ИП Гильмутдинов Н.А. предоставил ему в аренду машиноместо для осуществления деятельности по ремонту транспортных средств. В связи с чем, правоотношения у истца возникли именно с Филимоновым А.В., который как самостоятельный субъект правоотношений должен нести ответственность за причинение ущерба. В подтверждение указанных доводов ответчиком ИП Гильмутдиновым Н.А. в материалы дела представлен договор аренды рабочего места автосервиса, заключенный между Гильмутдиновым Н.А. (арендодатель) и Филимоновым А.В. (арендатор), по условиям которого арендатор арендует у арендодателя рабочее место, площадью 25 кв.м., расположенное на первом этаже автосервиса по адресу: <адрес> (пункт 1.1 договора) (том 1 л.д. 146-147). Сдаваемое помещение предназначено для обслуживания транспортных средств (пункт 1.1 договора). Договор заключен на срок до 01 июня 2024 года (пункт 2.1 договора).

Согласно условиям заключаемого договора, стоимость арендной платы за пользование рабочим местом составляет 20000 рублей в месяц (пункт 3.1 договора). Оплата осуществляется наличными денежными средствами арендодателю не позднее пятого числа каждого месяца.

В подтверждение ежемесячной передачи Филимоновым А.В. Гильмутдинову Н.А. арендной платы в размере 20000 рублей в материалы дела также представлены расписки за период с 05 сентября 2023 года по 05 марта 2024 года, из которых следует, что Филимонов А.В. передал, а Гильмутдинов Н.А. принял 20000 рублей в качестве арендной платы в соответствии с договором аренды рабочего места автосервиса от 01 июня 2023 года (том 1 л.д. 148-157).

Третье лицо Филимонов А.В. в судебном заседании суда апелляционной инстанции 25 февраля 2025 года пояснил, что арендует у ИП Гильмутдинова Н.А. машиноместо, площадью примерно 40 кв.м., ежемесячная арендная плата составляет 20000 рублей. На арендуемом машиноместе осуществляет кузовной и слесарный ремонт автомобилей, не зарегистрирован в качестве самозанятого или индивидуального предпринимателя. Филимонов А.В. также пояснил, что в арендуемом помещении он имеет своё ремонтное оборудование, в том числе набор инструментов, сварочный аппарат, споттер. Вместе с тем, используемые Филимоновым А.В. подъёмник, кузовной стапель – платформа для вытягивания автомобиля принадлежат ИП Гильмутдинову Н.А. Указанным оборудованием пользуются и другие арендаторы. Подъёмник расположен не на арендуемом Филимоновым А.В. машиноместе, площадью 25 кв.м., в районе 100 кв.м. 09 октября 2023 года Затеев М.Е. пригнал автомобиль на диагностику. В ходе диагностических мероприятий было установлено, что необходим капитальный ремонт двигателя, имелись проблемы с турбиной. С октября 2023 года по март 2024 года Филимоновым А.В. производились ремонтные работы, был отремонтирован старый двигатель. 09 марта 2024 года ремонт был закончен, 10 марта 2024 года автомобиль передан истцу. 10 марта 2024 года истец уехал, однако в тот же день вернулся обратно, поскольку загорелась ошибка – неправильная работа фазовращателя. С 10 марта 2024 года по 08 мая 2024 года устанавливалась проблема. В период с марта 2024 года по май 2024 года был заменен масляный насос. 08 мая 2024 года Филимонов А.В. решил протестировать автомобиль, в результате чего произошло возгорание. Общая стоимость проведённых ремонтных работ составила 250000 рублей, из которых 100000 рублей были оплачены истцом в марте 2024 года, до этого в качестве предоплаты истец передавал Филимонову А.В. денежные средства в общей сумме 130000 рублей, кроме того истец также давал ему (Филимонову) денежные средства на запчасти и ремонтные работы. 09 марта 2024 года или 10 марта 2024 года оплаченные истцом за ремонт денежные средства в размере 100000 рублей вносились вместе с истцом на ресепшен в счёт оплаты аренды рабочего места, подтверждающих документов этому нет. Представленные в материалы дела расписки о внесении денежных средств за аренду печатались сотрудниками ИП Гильмутдинова Н.А. в отсутствие Филимонова А.В.

Из объяснений Филимонова А.В., данных 17 мая 2024 года <данные изъяты>, следует, что он занимается ремонтом автомобилей без официального трудоустройства и оформления самозанятости, для чего арендует машиноместо у ИП Гильмутдинова Н.А. по адресу: <адрес>, за ежемесячную оплату в размере 20000 рублей (том 1 л.д. 195/оборот, 197/оборот-198).

Вместе с тем, из данных Филимоновым А.В. непосредственно в день пожара 08 мая 2024 года сотруднику полиции объяснений следует, что он работает в должности механика у ИП Гильмутдинова, автомастерская расположена по адресу: <адрес> (том 1 л.д. 196/оборот-197).

В судебном заседании суда апелляционной инстанции 25 февраля 2025 года Филимонов А.В. подтвердил, что данные в день пожара 08 мая 2024 года объяснения сотруднику полиции действительно записаны с его слов, подпись в объяснениях принадлежит ему. Однако пояснил, что при даче объяснений находился в шоковом состоянии, был напуган инспектором <данные изъяты> возможностью возбуждения уголовного дела, поэтому и сказал, что работает в должности механика у ИП Гильмутдинова Н.А. (том 3 л.д. 103-108),

Вместе с тем, Филимонову А.В. при даче 08 мая 2024 года объяснений было разъяснено, что он предупреждён об ответственности за дачу заведомо ложных показаний. В данных объяснениях имеется собственноручная запись Филимонова А.В. «с моих слов записано верно, мною прочитано» (том 1 л.д. 196/оборот-197). Доказательств принуждения Филимонова А.В. к даче данных объяснений, либо введения его в заблуждение не представлено.

По сведениям из Единого государственного реестра недвижимости ответчик Гильмутдинов Н.А. является собственником нежилого здания (Кинотеатр Искра), расположенного по адресу: <адрес>, площадью <данные изъяты>, кадастровый номер № , право собственности зарегистрировано в установленном законом порядке 08 апреля 2021 года (том 1 л.д. 130-131).

В информационно-телекоммуникационной сети Интернет <данные изъяты> размещён сайт <данные изъяты>, на котором приведён адрес станции: <адрес>, указано, что <данные изъяты> специализируется на диагностике и ремонте легковых автомобилей любых марок, имеет собственное профессиональное диагностическое оборудование, осуществляет мелкосрочный ремонт, ремонт двигателей и коробок передач, реализует сварочные работы, ремонт выхлопных систем и т.д., также имеет штат сотрудников более 50 человек, во вкладке «О компании» указан <данные изъяты> (том 1 л.д. 56-61).

<данные изъяты> принадлежит ответчику ИП Гильмутдинову Н.А., зарегистрированному в ЕГРИП в качестве индивидуального предпринимателя с 05 июля 2011 года, одним из дополнительных видов деятельности которого является 45.20 Техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств (том 1 л.д. 39-45, 83).

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с учётом объяснений сторон, судебная коллегия приходит к выводу о том, что надлежащим ответчиком по делу по иску Затеева М.Е. является ИП Гильмутдинов Н.А.

При этом судебная коллегия исходит из того, что Филимонов А.В., принимая автомобиль истца для осуществления ремонта, действовал по заданию ИП Гильмутдинова Н.А., осуществлял ремонт в нежилом помещении (СТОА), принадлежащем Гильмутдинову Н.А. на праве собственности, и с использованием специального ремонтного оборудования последнего.

Доводы ИП Гильмутдинова Н.А. о том, что ответственность за причинение ущерба автомобилю должна быть возложена на Филимонова А.В., поскольку, осуществляя ремонтные работы, он действовал от своего имени, а сам Гильмутдинов Н.А. лишь предоставил ему в аренду

машиноместо, отклоняются судебной коллегией как несостоятельные. При этом судебная коллегия не может принять в качестве допустимого доказательства объяснения Филимонова А.В., данные им 17 мая 2024 года дознавателю, поскольку они не являются достоверными, даны спустя 10 дней после произошедшего 08 мая 2024 года пожара и противоречат объяснениям Филимонова А.В., данным им сотрудникам полиции непосредственно в день пожара 08 мая 2024 года, в которых Филимонов А.В. указал на то, что работает в должности механика у ИП Гильмутдинова в автомастерской. При этом на наличие между ним и Гильмутдиновым Н.А. правоотношений из договора аренды Филимонов А.В. в своих объяснениях 08 мая 2024 года не ссылаясь, о наличии у него договора аренды и расписок об уплате арендных платежей не упоминал.

Представленные в ходе рассмотрения дела договор аренды рабочего места автосервиса от 01 июня 2023 года и расписки о ежемесячной оплате Филимоновым А.В. Гильмутдинову Н.А. арендной платы в размере 20000 рублей по мнению судебной коллегии не подтверждают наличие между сторонами правоотношений из договора аренды на основании следующего.

Договор аренды от 01 июня 2023 года не содержит индивидуализирующих признаков имущества, являющегося объектом аренды, а именно схемы арендуемого Филимоновым А.В. для осуществления ремонтных работ рабочего места, позволяющего определить его точное нахождение внутри автосервиса, состояние рабочего места.

Кроме того, пунктом 4.2.3 договора аренды на арендатора (Филимонова А.В.) возложена обязанность соблюдать внутренний регламент и режим работы автосервиса, в котором находится рабочее место. Арендодатель (Гильмутдинов Н.А.) имеет право контролировать целевое использование арендатором переданного в аренду рабочего места (пункт 4.3.1 договора).

Проанализировав условия представленного договора аренды, объяснения лиц, участвующих в деле, судебная коллегия приходит к выводу о том, что между ИП Гильмутдиновым Н.А. и Филимоновым А.В. имеют место правоотношения гражданско-правового характера по выполнению Филимоновым А.В. услуг по ремонту транспортных средств от имени и в интересах ИП Гильмутдинова Н.А.

Обращаясь на <данные изъяты> для ремонта автомобиля, Затеев М.Е. добросовестно полагал, что Филимонов А.В. действует по заданию и в интересах ИП Гильмутдинова Н.А., то есть фактическим исполнителем работ по ремонту автомобиля является ИП Гильмутдинов Н.А.

Доказательств недобросовестного поведения Затеева М.Е. как потребителя услуг материалы дела не содержат.

Напротив, ИП Гильмутдинов Н.А., владея помещением по адресу: <адрес>, предлагая неопределённому кругу потребителей свои услуги в автомастерской по указанному адресу, не довел до сведения потребителей информацию о том, что в принадлежащем ему на праве собственности помещении, иные лица имеют право на предоставление услуг потребителям от своего имени. Доказательств тому, что Филимонов А.В. действовал не по заданию и не под контролем ИП Гильмутдинова Н.А., а самостоятельно как частное лицо осуществлял ремонт автотранспорта, ответчик ИП Гильмутдинов Н.А. в нарушение требований статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представил. Напротив, Филимонов А.В. в данных им в день пожара сотрудникам полиции объяснениях пояснил, что работает в должности механика у ИП Гильмутдинова.

Доводы ответчика ИП Гильмутдинова Н.А. о том, что сайт <данные изъяты> разрабатывался в 2022 году по инициативе апелланта с целью повышения коммерческой привлекательности объекта для арендаторов, однако с 2023 года сайт не администрируется ИП Гильмутдиновым Н.А., являются несостоятельными.

Информация об <данные изъяты> размещена также на сайте <данные изъяты>, содержит следующие разделы: контакты, фотографии от владельца, отзывы, в том числе за 2024 год, вакансии (том 3 л.д. 58-68).

Из объяснений ответчика ИП Гильмутдиновой Е.А. следует, что отзывы от <данные изъяты> написаны сотрудником от имени ИП Гильмутдинова Н.А.

Таким образом, информация размещённая на сайтах <данные изъяты>, <данные изъяты> является актуальной и подтверждает ведение ИП Гильмутдиновым Н.А. предпринимательской деятельности по ремонту транспортных средств.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции Филимонов А.В. подтвердил, что при осуществлении работ по ремонту автомобиля истца он использовал оборудование (подъёмник, кузовной стапель), принадлежащие ИП Гильмутдинову Н.А. Кроме того, доказательств размещения указанного оборудования на арендуемом Филимоновым А.В. рабочем месте ответчиком не представлено. Напротив, Филимонов А.В. пояснил, что указанное оборудование размещено в пределах 100 кв.м.

Доводы стороны ответчика о том, что Филимонов А.В. использовал оборудование ИП Гильмутдинова Н.А. на основании представленного в материалы дела договора аренды рабочего места отклоняются судебной коллегией как несостоятельные. Указанный договор не содержит сведений о предоставлении Филимонову А.В. помимо рабочего места площадью 25 кв.м. какого-либо оборудования для осуществления ремонтных работ.

Таким образом, исполнителем работ по ремонту автомобиля Затеева М.Е. следует считать именно ИП Гильмутдинова Н.А., а не с Филимонова А.В.

При этом ИП Гильмутдинова Е.А. не является надлежащим ответчиком по делу, поскольку между ней и истцом Затеевым М.Е. не возникли отношения по поводу ремонта автомобиля.

Определяя правовую природу сложившихся между Затеевым М.Е. и ИП Гильмутдиновым Н.А. правоотношений, судебная коллегия приходит к выводу о том, что между сторонами сложились отношения из договора подряда на ремонт автомобиля, поскольку ответчик,

осуществляющий предпринимательскую деятельность, принял автомобиль в автосервис и обязался произвести ремонтные работы в отношении автомобиля истца, а истец должен был принять и оплатить работы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Статьей 703 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику.

Согласно положениям статьи 730 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

В соответствии со статьей 714 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик несет ответственность за несохранность предоставленных заказчиком материала, оборудования, переданной для переработки (обработки) вещи или иного имущества, оказавшегося во владении подрядчика в связи с исполнением договора подряда.

Кроме того, к правоотношениям между **Затеевым М.Е.** и ИП Гильмутдиновым Н.А. применимы правила о хранении, предусмотренные главой 47 Гражданского кодекса Российской Федерации, в части, не противоречащей сути подряда. Подрядчик несет ответственность за утрату или повреждение имущества заказчика, находящегося в его владении, по основаниям, предусмотренным статьей 401 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Соответственно при передаче заказчиком подрядчику имущества между ними возникают отношения по хранению в силу закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 886 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

В силу пункта 1 статьи 891 Гражданского кодекса Российской Федерации хранитель обязан принять все предусмотренные договором хранения меры для того, чтобы обеспечить сохранность переданной на хранение вещи. При отсутствии в договоре условий о таких мерах или неполноте этих условий хранитель должен принять для сохранения вещи также меры, соответствующие обычаям делового оборота и существу обязательства, в том числе свойствам переданной на хранение вещи, если только необходимость принятия этих мер не исключена договором.

Пунктом 1 статьи 901 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, принятых на хранение, по основаниям, предусмотренным статьей 401 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

К рассматриваемым правоотношениям, исходя из субъектного состава, подлежат применению также положения Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» и Правила оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автомобильного транспорта, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 апреля 2001 года № 290 (далее – Правила).

Согласно пункту 36 Правил, в случае полной или частичной утраты (повреждения) принятого у потребителя автомобильного транспортного средства (запасных частей и материалов) исполнитель обязан известить об этом потребителя и в 3-дневный срок передать безвозмездно в собственность потребителю автомобильное транспортное средство (запасные части и материалы) аналогичного качества либо возместить в 2-кратном размере цену утраченного (поврежденного) автомобильного транспортного средства (запасных частей и материалов), а также расходы, понесенные потребителем.

Абзацем 5 пункта 1 статьи 35 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» также предусмотрено, что в случае полной или частичной утраты (повреждения) материала (вещи), принятого от потребителя, исполнитель обязан в трехдневный срок заменить его однородным материалом (вещью) аналогичного качества и по желанию потребителя изготовить изделие из однородного материала (вещи) в разумный срок, а при отсутствии однородного материала (вещи) аналогичного качества – возместить потребителю двукратную цену утраченного (поврежденного) материала (вещи), а также расходы, понесенные потребителем.

Согласно пункту 2 той же статьи цена утраченного (поврежденного) материала (вещи) определяется, исходя из цены материала (вещи), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

На основании статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из положений статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что лицо, причинившее вред, должно возместить его в полном объеме.

Из пункта 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что виной в гражданском праве следует признавать непринятие правонарушителем всех возможных мер по предотвращению неблагоприятных последствий своего поведения, необходимых при той степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру лежащих на нем обязанностей и конкретным условиям.

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Судебная коллегия отмечает, что в материалы дела ответчиком ИП Гильмутдиновым Н.А. не представлено доказательств тому, что транспортное средство истца размещено в принадлежащем ему помещении против его воли или в результате противоправных действий третьих лиц. При таких обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу о том, что исполнитель работ по ремонту автомобиля истца - ИП Гильмутдинов Н.А. должен нести ответственность за сохранность автомобиля в период его нахождения на ремонте, пока отсутствие вины ответчика не будет доказано.

Вместе с тем, ответчиком ИП Гильмутдиновым Н.А. не представлено в дело доказательств тому, что повреждение автомобиля истца в результате пожара произошло не по его вине, в том числе не представлено доказательств тому, что возгорание транспортного средства произошло в результате недостатков самого транспортного средства или в результате нарушения правил эксплуатации автомобиля самим истцом либо третьими лицами. Таким образом, ущерб, причиненный истцу в связи с повреждением автомобиля в результате пожара, подлежит взысканию в пользу истца с ответчика ИП Гильмутдинова Н.А.

С учётом изложенного, принимая во внимание, что определенная заключением <данные изъяты> № от 20 мая 2025 года рыночная стоимость <данные изъяты>, с учётом его технического состояния, по состоянию на 08 мая 2024 года до пожара, составляет 804700 рублей, судебная коллегия приходит к выводу о взыскании с ответчика ИП Гильмутдинова Н.А. в пользу истца причиненного ущерба в размере 1565200 рублей (804700 рублей (рыночная стоимость автомобиля с учётом его технического состояния до пожара) – 22100 рублей (стоимость годных остатков) x 2 = 1565200 рублей).

Разрешая иски требования Затева М.Е. о взыскании компенсации морального вреда, судебная коллегия исходит из следующего.

В соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Суд полагает, что в ходе рассмотрения настоящего дела нашёл подтверждение факт нарушения прав истца как потребителя, поэтому требования истца о взыскании в его пользу с ответчика ИП Гильмутдинова Н.А. компенсации морального вреда являются обоснованными.

Определяя размер компенсации морального вреда, судебная коллегия учитывает характер причиненных потребителю нравственных и физических страданий, длительность нарушения прав истца, принцип разумности и справедливости и приходит к выводу о взыскании с ответчика ИП Гильмутдинова Н.А. в пользу истца компенсации морального вреда в заявленном истцом размере 5000 рублей.

Кроме того, из материалов дела следует, что 21 мая 2024 года истец обращался к ИП Гильмутдинову Н.А., ИП Гильмутдиновой Е.А. с претензиями о возмещении причиненного транспортному средству ущерба (том 1 л.д. 27-36), которые ответами от 23 мая 2024 года оставлены без удовлетворения.

Из пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» следует, что при удовлетворении требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

С учётом изложенного, судебная коллегия полагает необходимым взыскать в пользу истца с ответчика ИП Гильмутдинова Н.А. штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 785100 рублей ((1565200 рублей + 5000) * 50%).

Оснований для снижения штрафа в соответствии со ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации судебная коллегия не усматривает, поскольку определённый судебной коллегией к взысканию размер штрафа не свидетельствует о его явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

В соответствии с частью 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В силу указанной нормы права с ИП Гильмутдинова Н.А. в доход бюджета г. Челябинска подлежит взысканию государственная пошлина в размере 33652 рублей, исходя из следующего расчёта: $25\ 000 + ((1565200 - 1\ 000\ 000) * 1) / 100$ (госпошлина по требованиям имущественного характера) + 3000 рублей (госпошлина по требованию о взыскании компенсации морального вреда).

Руководствуясь статьями 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Калининского районного суда г. Челябинска от 23 сентября 2024 года отменить, принять по делу новое решение.

Исковые требования Затеева Михаила Евгеньевича удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Гильмутдинова Наиля Амировича (<данные изъяты>) в пользу Затеева Михаила Евгеньевича (<данные изъяты>) возмещение ущерба в размере 1565200 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 785100 рублей.

В остальной части в удовлетворении исковых требований Затеева Михаила Евгеньевича отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Гильмутдинова Наиля Амировича (<данные изъяты>) в доход бюджета г. Челябинска государственную пошлину в размере 33652 рублей.

Председательствующий:

Судьи:

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 27 июня 2025 года.