

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

03 февраля 2025 года

г. Липецк

Советский районный суд г. Липецка в составе:  
председательствующего судьи Бондаревой Ю.Н.,  
при секретаре Акуловой Д.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ш.  
А. В. к ООО «РВК-Липецк», администрации г. Липецка, ООО «Новый  
город» о возложении обязанности обеспечить подачу холодной воды надлежащего  
качества,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец Ш. А. обратился в суд с иском к ООО «РВК-Липецк», администрации  
г. Липецка о возложении обязанности обеспечить подачу холодной воды надлежащего  
качества. В обоснование заявленных требований указал, что является собственником 1/2  
доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: г.  
Липецк, ул. Космонавтов, д. 1, кв. 1. С 2014 в осенне-зимний период напор холодного  
водоснабжения в квартире очень слабый, в весенне-летний период вода может  
отсутствовать полностью. Жители многоквартирного дома, в котором расположена  
квартира истца, неоднократно обращались в различные инстанции с жалобами на  
отсутствие надлежащего напора холодной воды, однако до настоящего времени  
нарушения не устранены.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец обратился в суд и, с учетом  
уточнения просил обязать ООО «Новый город», администрацию г. Липецка, ООО «РВК-  
Липецк» обеспечить подачу холодной воды надлежащего качества в жилой дом,  
расположенный по адресу: г. Липецк, ул. Космонавтов, д. 1, до 9 этажа включительно,  
путем установки повысительного насоса холодного водоснабжения в срок 24 рабочих дня  
с момента вступления решения суда в законную силу, взыскать с ответчиков  
компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб., штраф в размере 50% от размере  
компенсации морального вреда, расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000  
руб.

В судебном заседании истец Ш. А. В. заявленные требования поддержал в  
полном объеме, ссылаясь на доводы, изложенные в исковом заявлении.

В судебном заседании представитель ответчика ООО «РВК-Липецк» по  
доверенности Сидорова М.Ю. иск не признала. Поддержала доводы, изложенные в  
письменных возражениях на исковое заявление. Указала, что специалисты ООО «РВК-  
Липецк» неоднократно проверяли обследование сетей в районе указанного  
многоквартирного дома с целью выявления возможных скрытых утечек, обследования  
запорной арматуры, а также регулировки давления. Течек не было выявлено, давление на  
вводе дом находилось в пределах нормы. Полагала, что на управляющей компании лежит  
ответственность за нормализацию давления на внутридомовых сетях.

В судебном заседании представитель ответчика ООО «Новый город» по  
доверенности Волокитина Г.Н. иск не признала. Поддержала доводы, изложенные в  
письменном отзыве на исковое заявление. Дополнительно указала, что в состав  
многоквартирного дома насосная станция не принималась, на баланс не передавалась

решение общего собрания собственников о выносе границы инженерных сетей за пределы внешней стены многоквартирного дома не принималось.

Остальные лица, участвующие в деле. В судебное заседание не явились, о дате, времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом и своевременно.

Ранее в ходе судебного разбирательства представитель ответчика администрации г. Липецка по доверенности Нестеров И.М. иск не признал. Поддержал доводы, изложенные в письменных возражениях на исковое заявление. Полагал, что администрация г. Липецка является ненадлежащим ответчиком по данному делу. Указал, что со своей стороны администрация г. Липецка сделала все возможное в пределах своей компетенции для организации водоснабжения в доме №... по ул. Космонавтов г. Липецка.

Ранее в ходе судебного разбирательства представитель Управления Роспотребнадзора по Липецкой области по доверенности Евстафьева А.И. полагала заявленные исковые требования обоснованными.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно статье 539 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее-ГК РФ) по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию.

В соответствии со статьей 548 ГК РФ правила энергоснабжения, предусмотренные статьями 539 - 547 ГК РФ, применяются к отношениям ресурсоснабжения, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. N 354 (далее - Правила N 354), а также Правилами N 307 предусмотрено, что потребительские свойства и режим предоставления коммунальных услуг должны соответствовать установленным нормативам.

Согласно приложению N 1 к Правилам N 354, пункту 9 ранее действовавших Правил N 307, а также пунктам 4.12, 4.12.3. ГОСТ Р 51617-2000 "Жилищно-коммунальные услуги" при предоставлении коммунальных услуг должна быть обеспечена бесперебойная подача в жилое помещение коммунальных ресурсов, в том числе холодной воды надлежащего качества в объемах, необходимых потребителю.

Кроме того, согласно пункту 1 статьи 6 Федерального закона от 30 декабря 2009 г. N 384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" Правительство Российской Федерации утверждает перечень национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований настоящего Федерального закона.

Национальные стандарты и своды правил, включенные в указанный в части 1 настоящей статьи перечень, являются обязательными для применения, за исключением случаев осуществления проектирования и строительства в соответствии со специальными техническими условиями (пункт 4 статьи 6 Федерального закона от 30 декабря 2009 г. N 384-ФЗ).

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 21 июня 2010 г. N 1047-р утвержден Перечень национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений".

В соответствии с ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» по договору горячего или холодного водоснабжения (далее также - договор водоснабжения) организация, осуществляющая горячее водоснабжение или холодное водоснабжение, обязуется подавать абоненту через присоединенную водопроводную сеть горячую, питьевую и (или) техническую воду установленного качества в объеме, определенном договором водоснабжения, а абонент обязуется оплачивать принятую воду и соблюдать предусмотренный договором водоснабжения режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении водопроводных сетей и исправность используемых им приборов учета.

В соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354 (далее - Правила № 354) предоставление коммунальных услуг потребителю осуществляется круглосуточно (коммунальной услуги по отоплению - круглосуточно в течение отопительного периода), то есть бесперебойно либо с перерывами, не превышающими продолжительность, соответствующую требованиям к качеству коммунальных услуг, приведенным в приложении № 1.

Пунктом 3 приложения № 1 к Правилам № 354 установлено, что давление в системе холодного водоснабжения в точке водоразбора в многоквартирных домах и жилых домах - от 0,03 МПа (0,3 кгс/кв. см или 3 м в. ст.) до 0,6 МПа (6 кгс/кв. см или 60 м в. ст.).

Из материалов дела следует, что истец Ш. А.В. является собственником 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру № 301 в доме № 301 по ул. Космонавтов г. Липецка на основании договора купли-продажи от 11.11.2014.

Ответчик ООО «Новый город» является управляющей организацией в отношении многоквартирного дома, в котором расположена принадлежащая истцу квартира.

На основании постановления Администрации г. Липецка №2952 от 27.12.2021 ООО «РВК-Липецк» наделено статусом гарантирующей организации для централизованных систем холодного водоснабжения питьевой водой и водоотведения на территории муниципального образования г. Липецка.

Согласно представленной в материалы дела выкопировке на водопровод 8 микрорайона в эксплуатационном сведении ООО «РВК-Липецк» находятся сети водоснабжения, проходящие в районе дома № 301 по ул. Космонавтов г. Липецка.

01.11.2022 между ООО «РВК-Липецк» и ООО «УК РСУ-2» заключен Единый договор №200005 холодного водоснабжения и водоотведения (с исполнителем коммунальных услуг), по условиям которого ресурсоснабжающая организация приняла на себя обязательства в целях содержания общего имущества в многоквартирных домах, находящихся в управлении исполнителя, поставлять холодную воду и принимать от указанных многоквартирных домов сточные бытовые воды в систему канализации, а исполнитель обязался принимать полученную холодную воду, осуществлять сброс сточных вод в систему централизованного водоотведения, а также уплачивать данные услуги.

В соответствии с п. 2.1.1 ресурсоснабжающая организация обязуется бесперебойно круглосуточно в многоквартирный дома исполнителя поставлять холодную воду, качество которой на границе обслуживания сетей водоснабжения и водоотведения должно соответствовать требованиям, установленным действующим законодательством РФ.

Согласно п. 2.3.2 заключенного договора ресурсоснабжающая организация также должна обеспечивать надежную эксплуатацию и функционирование систем водоснабжения и водоотведения в соответствии с требованиями действующего

законодательства РФ и «Актом разграничения эксплуатационной ответственности сторон по сетям водопровода и канализации».

06.12.2022 между ООО «РВК-Липецк» и ООО «Новый город» заключено Дополнительное соглашение №1 к указанному договору, которым внесены изменения в части наименования исполнителя в преамбулу договора, а также в пункт договора, содержащий сведения о реквизитах сторон.

Согласно представленному в материалы дела Акту о разграничении балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон по сетям водопровода и канализации (схеме) граница эксплуатационной ответственности гарантирующей организации определена по стене многоквартирного дома.

В подтверждение доводов о том, что в квартире истца с 2014 плохой напор воды стороной истца в материалы дела представлены обращения, жалобы и заявления истца Щ. А.В. в различные инстанции (в том числе, на имя главы администрации г. Липецка, в управляющую компанию, в ООО «РВК-Липецк», в прокуратуру).

Допрошенные в ходе судебного разбирательства в качестве свидетелей Р. Ю.В., проживающая в доме с 2011, С. В.В., проживающая в доме с 1976, П. С.П., проживающий в доме с декабря 2023, подтвердили факт отсутствия надлежащего напора холодной воды на протяжении нескольких лет. Указали, что воды может не быть по несколько дней. Кроме того, также указали, что оставляли многочисленные заявки и жалобы по вопросу ненадлежащего качества воды.

Из информационного сообщения ООО «РВК-Липецк» и.о. заместителя прокурора Советского района г. Липецка от 29.12.2023 следует, что в Центральную диспетчерскую службу ООО «РВК-Липецк» за период с 01.11.2023 по 25.01.2024 поступило 3 заявки по вопросу низкого давления холодной воды и 1 заявка об отсутствии холодной воды. Специалистами ООО «РВК-Липецк» проведено обследование сетей водоснабжения, находящихся в эксплуатационном ведении общества, выполнены мероприятия, направленные на регулировку давления, выполнен контрольный замер давления в районе жилого дома № по ул. Космонавтов г. Липецка, давление составило 2,8 Кгс/см<sup>2</sup>.

Согласно информационному сообщению Департамента жилищно-коммунального хозяйства администрации г. Липецка от 12.02.2024 заявок в Единую диспетчерскую службу Липецкой области за период декабрь 2023- январь 2024 в виде жалоб от жителей дома № по ул. Космонавтов г. Липецка на отсутствие холодной воды и сниженные параметры давления в системе холодного водоснабжения не зафиксированы.

Согласно сведениям, предоставленным ответчиком ООО «Новый город» (свод заявок по журналу «Поиск», в период с 01.01.2024 по 01.07.2024 поступали заявки от жильцом квартир №, № на слабый напор холодного водоснабжения.

В материалы дела также представлены многочисленные обращения ООО «Новый город» к ООО «РВК-Липецк» за период лета 2024 по вопросу принятия мер по нормализации параметров (давления на вводе в дом).

Согласно представленному в материалы дела Акту от 05.07.2024, составленному ведущим инженером ИДС ООО «РВК-Липецк», 05.07.2024 произведен замер давления на вводе в дом № по ул. Космонавтов г. Липецка. Давление составило 3,4 кгс/см<sup>2</sup>. Данный дом запитан по низкой стороне, водоснабжение от повысительной насосной станции ООО «РВК-Липецк» не предусмотрено. Предположительно водоснабжение верхних этажей обеспечивается повысительным насосом, не находящимся в зоне эксплуатационной ответственности ООО «РВК-Липецк».

Исходя из ответа ООО «РВК-Липецк» на имя заместителя председателя департамента жилищно-коммунального хозяйства администрации г. Липецка от 19.07.2024, следует, что специалистами общества 15.07.2024 установлено, что проектом дома в подвале дома № предусмотрена повысительная насосная станция

осуществления водоснабжения потребителей с 5 по 9 этажи, ответственность за обеспечение холодной водой потребителей верхних этажей ложится на организацию, эксплуатирующую внутридомовые сети дома. Также 15.07.2024 произведен замер давления в присутствии представителей ООО «Новый город», давление составило 2,7 кгс/см<sup>2</sup>, что является достаточным для обеспечения холодной воды жителей указанного дома до 5 этажа.

В ходе судебного разбирательства на основании определений суда 29 августа 2024 ведущим юрисконсультom ООО «РВК-Липецк» Сидоровой М.Ю., главным специалистом ЦДС Девишевой В.В., директором ООО «Новый город» Щедриной Н.Б., истцом Щедриным А.В., его представителем адвокатом Овчинниковой М.А., представителем администрации г. Липецка Нестеровым И.М. произведен осмотр водомерного узла в доме №... по ул. Космонавтов г. Липецка, в квартире..., а также осуществлены соответствующие замеры (время замеров 10 час. 15 мин.).

Согласно составленному акту от 29.08.2024 на вводе в дом давление составило 3,4 кгс/см<sup>2</sup>, в квартире №... давление составило 0,6 кгс/см<sup>2</sup>.

Также в акте стороны зафиксировали, что в подвальном помещении дома №... находится повысительная насосная станция в неработоспособном состоянии.

Указанные в акте обстоятельства также зафиксированы фотоматериалами.

02.10.2024 стороны также осуществили совместный осмотр и замеры, о чем составлен соответствующий акт от 02.10.2024 (замеры производились в 08 час. 40 мин.). Согласно представленному акту в квартире №... давление холодной воды при открытом кране составило 0,02 мПа, на вводе в дом давление составило 0,34 мПа.

Таким образом, учитывая изложенные обстоятельства в совокупности, суд приходит к выводу о том, что в ходе судебного разбирательства нашли свое подтверждение доводы истца о ненадлежащей подаче холодной воды в принадлежащую ему квартиру, в связи с чем заявленные исковые требования о возложении обязанности обеспечить подачу холодной воды надлежащего качества в жилой дом, расположенный по адресу: г. Липецк, ул. Космонавтов, д. ..., до 9 этажа включительно подлежат удовлетворению.

При этом, учитывая наличие заключенного между ООО «РВК-Липецк» и ООО «Новый город» Единого договора №200005 холодного водоснабжения и водоотведения (с исполнителем коммунальных услуг), неотъемлемой частью которого является Акт о разграничении балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон по сетям водопровода и канализации (схеме), согласно которому граница эксплуатационной ответственности гарантирующей организации определена по стене многоквартирного дома, а также нормы действующего законодательства, возлагающие обязанность по бесперебойной подаче воды надлежащего качества на управляющую компанию, обязанность по обеспечению воды надлежащего качества надлежит возложить на ответчика ООО «Новый город».

Согласно представленному в материалы дела стороной ответчика ООО «Новый город» техническому заключению, выполненному ООО «АТИ Липецка» от 15.11.2024, в результате проведенного обследования технического состояния подключения многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: г. Липецк, ул. Космонавтов, д. ..., установлено:

- наличие нежилого помещения (насосной станции) за пределами балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности ООО «Новый город»,
- насосная станция была запроектирована и построена для обеспечения нормативного давления (гарантированного напора) в сети холодного водоснабжения на многоквартирных жилых домах №... и №... по ул. Космонавтов г. Липецка,

- в настоящее время насосы не работают: один демонтирован, второй не подключен к сетям ХВС,

Требуемый напор подачи холодной воды потребителям на вводе в МКД №68/1 составляет по расчету - 0,406 Мпа = 4,06 мта. рт. с.

Суд приходит к выводу о том, что доводы ответчика ООО «Новый город» о том, что на баланс управляющей компании не передавались ни повысительный насос, ни помещение, в котором он расположен, не могут являться основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований и освобождении управляющей компании от обязанности обеспечить надлежащий напор воды. Лицам, участвующими в деле, не оспаривалось, что имеется повысительный насос в неработоспособном состоянии, расположенный в помещении, расположенном между многоквартирными домами №... и №... по ул. Космонавтов г. Липецка. При этом доступ в помещение, в котором расположен указанный насос, возможен только из многоквартирных домов. Многоквартирный жилой дом №... также находится в управлении ответчика ООО «Новый город».

В соответствии с ч. 2 ст. 206 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если указанные действия могут быть совершены только ответчиком, суд устанавливает в решении срок, в течение которого решение суда должно быть исполнено.

Учитывая фактические обстоятельства дела, суд полагает необходимым обязать ООО «Новый горд» в течение 2 месяцев с даты вступления решения суда в законную силу обеспечить подачу холодной воды надлежащего качества в жилой дом, расположенный по адресу: г. Липецк, ул. Космонавтов, д. ..., до 9 этажа включительно.

Суд также приходит к выводу об отказе в удовлетворении требования Истца А.В. о возложении обязанности установить повысительный насос, поскольку бесспорных доказательств, что устранение недостатка оказания услуги по подаче воды возможно в данном случае именно путем установки повысительного насоса в материалы дела не представлено.

Оснований для удовлетворения заявленных исковых требований к администрации г. Липецка, ООО «РВК-Липецк» о возложении обязанности обеспечить подачу воды надлежащего качества, компенсации морального вреда, штрафа в указанный многоквартирный жилой дом не имеется, поскольку судом не установлено вины указанных лиц в подаче воды ненадлежащего качества.

Истцом также заявлено требования о взыскании компенсации морального вреда в размере 200000 руб.

С учетом того, что права потребителя нарушены ненадлежащим исполнением принятых на себя обязательств, и в соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» суд находит требование истца о компенсации морального вреда обоснованным, поскольку имеется вина ответчика в нарушении его прав.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд исходит из характера понесенных истцом нравственных и физических страданий, принимает во внимание степень нарушения обязательства ответчиком, период нарушения права, и считает возможным взыскать с ответчика ООО «Новый город» в пользу истца в счёт компенсации морального вреда 20000 руб., что соответствует требованиям разумности и справедливости.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Сумма штрафа, подлежавшего взысканию с ответчика ООО «Новый город» в пользу истца, составляет ~~100000~~ = 10000 руб.

Оснований для применений положений ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд не усматривает.

Также истцом заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере ~~10000~~ руб.

В соответствии с частью 1 статьи 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу части 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 данного кодекса.

На основании части 1 статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснено, что судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела (далее - судебные издержки), представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 ГПК РФ.

Принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (пункт 1).

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (пункт 10).

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 4 статьи 1 ГПК РФ).

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (пункт 12).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13).

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что критериями отнесения расходов лица, в пользу которого состоялось решение суда, к судебным издержкам является наличие связи между этими расходами и делом, рассматриваемым судом с участием этого лица, а также

наличие необходимости несения этих расходов для реализации права на судебную защиту. Размер таких понесенных и доказанных расходов может быть подвергнут корректировке (уменьшению) судом в случае его неразумности, определяемой судом с учетом конкретных обстоятельств дела.

В подтверждение факта оказания услуг и их оплаты в материалы дела стороной истца представлены чеки по операциям Сбербанк онлайн на сумму 3200 руб. о переводе денежных средств ННО «СКА» г. Липецка Липецкой области.

Из материалов дела следует, что интересы истца представляла адвокат Овчинникова М.А., которая представляла интересы истца в предварительном судебном заседании 13.06.2024 (продолжительность 15 минут, отложено для истребования дополнительных доказательств по делу), в предварительном судебном заседании 10.07.2024 (продолжительность 30 минут, назначено судебное заседание), в судебном заседании 01.08.2024 (продолжительность 53 минуты, допрошено три свидетеля), в судебном заседании 17.09.2024 (продолжительность 15 минут, отложено для истребования дополнительных доказательств по делу), в судебном заседании 03.10.2024 (продолжительность 30 минут, отложено для истребования доказательств по делу), в судебном заседании 19.11.2024 (продолжительность 20 минут, отложено в связи с привлечением к участию в деле третьего лица), в судебном заседании 17.12.2024 (продолжительность 11 минут, отложено для истребования доказательств по делу), в судебном заседании 13.01.2025 (продолжительность 15 минут, отложено для истребования доказательств по делу), в судебном заседании 27.01.2025 (объявлен перерыв для подготовки сторон к судебным прениям). Также представителем подготовлены исковое заявление, уточненное исковое заявление, ходатайства об истребовании доказательств. Представитель также принимала участие в совместных осмотрах сторон в рамках дела.

При решении вопроса о размере расходов по оказанию юридической помощи необходимо учитывать, что отношения между представителем и представляемым лицом носят договорной характер, и из смысла гражданско-процессуального закона не следует, что установленная ими договорная сумма должна быть возмещена проигравшей стороной в полном объеме.

Принимая во внимание категорию сложности дела, с учетом принципа разумности, объема работы представителя, размера удовлетворенных исковых требований, суд считает разумным размер расходов в сумме 50 000 руб. (20 000 руб. – подготовка искового заявления и участие в судебных заседаниях + 30 000 руб. – подготовка искового заявления и участие в судебных заседаниях + 30 000 руб. – подготовка искового заявления и участие в судебных заседаниях)

Кроме того, суд учитывает, что размер понесенных затрат соотносится с требованиями Положения «О минимальных ставках вознаграждения за оказание квалифицированной юридической помощи адвокатами Негосударственной некоммерческой организации «Адвокатская палата Липецкой области», утвержденного решением Совета адвокатской палаты Липецкой области, в связи с чем приходит к выводу о то, что сумма в размере 50 000 руб. является разумной, соответствует характеру и сложности дела, понесенным трудовым и временным затратам представителя на ведение дела в судебной инстанции, а также в полной мере обеспечивает необходимый баланс прав и интересов сторон.

Доказательств чрезмерности, несоответствия размера взыскиваемых сумм объему фактически выполненной работы, либо доказательств, что рыночная стоимость аналогичных услуг в регионе ниже, в материалы дела не представлено.

Коль скоро истец в силу закона освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче иска, то в соответствии со статьей 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в доход бюджета г. Липецка подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 4000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Заявленные исковые требования Щеглова Андрея Владимировича (паспорт серии 4276 №344622) к ООО «Новый город» (ИНН 4803154889) о возложении обязанности обеспечить подачу холодной воды, взыскании компенсации морального вреда и штрафа удовлетворить частично.

Обязать ООО «Новый город» в течение 2 месяцев с даты вступления решения суда в законную силу обеспечить подачу холодной воды надлежащего качества в жилой дом, расположенный по адресу: г. Липецк, ул. Космонавтов, д. 44А, до 9 этажа включительно.

В удовлетворении требования Щеглова Андрея Владимировича к ООО «Новый город» о возложении обязанности установить повысительный насос холодного снабжения — отказать.

Взыскать с ООО «Новый город» в пользу Щеглова Андрея Владимировича компенсацию морального вреда в размере 20000 руб., штраф за отказ от добровольного удовлетворения требования потребителя в размере 20000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 30000 руб.

В удовлетворении исковых требований Щеглова Андрея Владимировича к администрации г. Липецка, ООО «РВК-Липецк» о возложении обязанности обеспечить подачу холодной воды, взыскании компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов - отказать.

Взыскать с ООО «Новый город» в доход бюджета г. Липецка государственную пошлину в размере 3000 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Липецкий областной суд через Советский районный суд г. Липецка в течение месяца со дня составления решения в окончательной форме.

Судья

подпись

Ю.Н. Бондарева

Мотивированное решение  
изготовлено 17 февраля 2025

Решение в законную силу не вступило.

Подлинник решения подписан в гражданском деле № 2-103/2025 в Советском районном суде г. Липецка.

«Копия верна»

Судья:

Ю.Н. Бондарева

Секретарь

Д.В. Акулова