КОПИЯ

УИД 74RS0002-01-2024-004888-97
Судья Галюкова М.И.
Дело № [redacted]

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
№ 11-8021/2025

21 августа 2025 года г. Челябинск

Судебная коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда в составе:

председательствующего Закировой С.Л.,
судей Рыжовой Е.В., Кулагиной Л.Т.,
при секретаре Галеевой З.З.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [redacted] к обществу с ограниченной ответственностью «Судоходная компания «Аквилон» о защите прав потребителей с апелляционной жалобой общества с ограниченной ответственностью «Судоходная компания «Аквилон» на решение [redacted] районного суда г. Челябинска от 10 декабря 2024 года.

Заслушав доклад судьи Кулагиной Л.Т. об обстоятельствах дела, представителя [redacted] – Карелина А.В., представителя общества с ограниченной ответственностью «Судоходная компания «Аквилон» - [redacted]., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

[redacted]. обратилась в суд с иском к ООО «Судоходная компания «Аквилон» о расторжении договора о предоставлении услуг по организации и осуществлению туристической поездки на теплоходе «Астория Гранде» от 24 октября 2023 года по маршруту Сочи-Стамбул с датой поездки 25 декабря 2023 года по 29 декабря 2023 года, возмещении стоимости туристических услуг в размере 78 720 рублей, компенсации морального вреда - 20 000 рублей, штрафа в размере 50% от стоимости не оказанных туристических услуг – 39 360 рублей, расходов по оплате юридических услуг – 15 000 рублей.

В обоснование исковых требований указано, что 24 октября 2023 года между [redacted] и «ООО «Судоходная компания «Аквилон», заключен договор о реализации туристского продукта В00035824, туристической поездки на теплоходе «Астория Гранде» по маршруту «Сочи – Стамбул» с датой поездки с 25 декабря 2023 года по 29 декабря 2023 года, стоимость 2 путевок составила 78 720 рублей. Из-за погодных условий переносили время отплытия, затем сообщили, что маршрут изменен на Сочи-Самсун-Трабзон-Сочи, что будет выплата компенсации 50 евро на

каюту и скидка 25% при следующем круизе. С односторонним предложением ответчика истец не согласилась, так как намерены были побывать именно в Стамбуле. Туристы сошли с корабля, написали с супругом претензию. При этом теплоход осуществил поездку в тот же срок, но по иному маршруту, поэтому полагает, что препятствий, связанных с погодными условиями, не было. Полагает, ответчик заранее знал о невозможности маршрута в Стамбул по иным причинам, но ввел истца в заблуждение. В связи с изменением маршрута нарушены ее права как потребителя. Поданы две претензии в адрес ООО «Судоходная компания «Аквилон» с требованием компенсации стоимости туристского продукта. Претензия ответчиком оставлена без удовлетворения.

Протокольным определением суда от 05 сентября 2024 года к участию в деле в качестве третьего лица привлечено ФГБУ «АМП Черного моря» в морском порту Сочи (л.д.90).

Суд постановил решение, которым исковые требования [redacted] удовлетворил частично. Расторг договор о реализации туристского продукта № В00035824 от 24 октября 2023 года заключенный между [redacted] и ООО «Судоходная компания «Аквилон». Взыскал с ООО «Судоходная компания «Аквилон» в пользу [redacted] денежные средства в размере [redacted] компенсацию морального вреда в размере [redacted], штраф в размере [redacted], расходы на оплату услуг представителя в размере [redacted]. Взыскал с ООО «Судоходная компания «Аквилон» в доход местного бюджета расходы по уплате государственной пошлины в размере 7 000 рублей.

В апелляционной жалобе ООО «Судоходная компания «Аквилон» просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований. В обоснование доводов жалобы указано, что судом неверно определены обстоятельства по делу, имеющие юридическое значение. Так круизный лайнер должен был выйти из порта г. Сочи 25 декабря 2023 года по запланированному графику, однако из-за плохих погодных условий не смог покинуть место стоянки. В соответствии с пунктом 30 «Обязательного постановления в морском порту г. Сочи» № 404 от 30 октября 2017 года движение любых судов в акватории осуществляется круглосуточно при скорости ветра не более 12 метров в секунду, высоте волны не более 1,5 метра. Представленными в материалы дела документами подтверждается, что в указанный период времени скорость ветра составляла 14м/с, и движение судов в акватории внутренней гавани и круизной гавани порта Сочи было остановлено. Погодные условия, вызвавшие задержку круизного судна «Астория Гранде» в порту г. Сочи, не были связаны с нарушением обязательств по договору туристского продукта. По отношении к деятельности ответчика задержка круизного судна в порту Сочи, вызванная погодными условиями, соответствует критериям

чрезвычайности и непредотвратимости, является обстоятельствами непреодолимой силы, что также подтверждается представленными в материалы дела скрншотами статьей СМИ. Ответчик не мог и не имел права влиять, стеснять или иным образом ограничивать капитана круизного судна в принятии решения дождаться благоприятных условий для убытия из порта, если того требовало обеспечение безопасности пассажиров и членов экипажа. Ответчик не может влиять на погодные условия. Не согласен с выводами суда о том, что существенным условием договора являлось посещение г. Стамбул, поскольку целью приобретении туристского продукта являлось морское путешествие и оплата осуществлялась за услуги, оказываемые на круизном лайнере, а не за посещение конкретного города. Не согласен с решением суда в части расторжения договора, поскольку туристу было предложено в полной мере воспользоваться правом проживания на круизном судне и пользоваться всей его инфраструктуры на весь срок оказания услуг, в качестве дополнительной компенсации было предложено пополнение бортового депозита на 100 евро, дисконт на следующее бронирование круиза в размере 25%. Туристы сошли с судна 26 декабря 2023 года, в связи с чем договор должен считаться расторгнутым с данного момента. В судебном порядке оснований для расторжения договора не имелось. Лайнер убыл из города Сочи 26 декабря 2023 года в 15:25 мск, сохранить изначальный маршрут не представлялось возможным. Указывает на то, что туроператором понесены расходы по исполнению договора, что подтверждается платежным поручением. Полагает, что оснований для взыскания компенсации морального вреда и штрафа также судебных расходов не имелось.

Возражений на апелляционную жалобу не поступило.

Определением от 24 июля 2025 года судебная коллегия перешла к рассмотрению гражданского дела по правилам производства в суде первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отсутствием письменного протокола судебного заседания от 10 декабря 2024 года, результатом которого явилось рассмотрение дела по существу, и отсутствием полного аудиопротокола судебного заседания. Отсутствие письменного протокола при отсутствии полного аудиопротокола суда первой инстанции фактически свидетельствует об отсутствии протокола судебного заседания, что в силу пункта 6 части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены в апелляционном порядке решения суда первой инстанции в любом случае.

Представитель истца [redacted] в судебном заседании суда апелляционной инстанции на иске настаивал. Пояснил, что

[redacted] была бы согласна передвинуть дату начала турпоездки при условии сохранения маршрута - в порт г. Стамбула.

Представитель ответчика ООО «Судоходная компания «Аквилон» - Сергеев М.С. в судебном заседании суда апелляционной инстанции с исковыми требованиями не согласился. Пояснил, что отплытие в намеченную дату 25 декабря было невозможно ввиду погодных условий. Теплоход отплыл 26 декабря, а поскольку в порт Сочи теплоход должен был возвратиться 29 декабря, времени для захода в порт в г. Стамбул не было, поэтому был изменен маршрут. Считает, что изменение маршрута не является существенным условием договора предоставления туристического продукта, поскольку, в любом случае большую часть времени туристы находились бы в море. Туристам были предложены в качестве компенсации пополнение бортового депозита на 100 евро, дисконт на следующее бронирование круиза в размере 25%.

Истец [redacted] третьи лица Управление Роспотребнадзора по Челябинской области, «ФГБУ «АМП Черного моря» в морском порту г. Сочи о времени и месте рассмотрения дела судом апелляционной инстанции надлежащим образом извещены, в суд не явились, уважительности причин неявки не представили. [redacted] направила заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие. В связи с чем, на основании статьи 167, части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы искового заявления, апелляционной жалобы, выслушав лиц, участвующих в деле, разрешая исковые требования по существу, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно статье 1 Федерального закона от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» туристский продукт – комплекс услуг по перевозке и размещению, оказываемых за общую цену (независимо от включения в общую цену стоимости экскурсионного обслуживания и (или) других услуг) по договору о реализации туристского продукта.

В силу статьи 9 указанного Федерального закона туристский продукт формируется туроператором по его усмотрению исходя из конъюнктуры туристского рынка или по заданию туриста или иного заказчика туристского продукта (далее - иной заказчик).

Туроператор обеспечивает оказание туристу всех услуг, входящих в туристский продукт, самостоятельно или с привлечением третьих лиц, на

которых туроператором возлагается исполнение части или всех его обязательств перед туристом и (или) иным заказчиком.

Туроператор и турагент несут предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств как друг перед другом, так и перед туристом и (или) иным заказчиком. Туроператор и турагент самостоятельно отвечают перед туристом и (или) иным заказчиком.

По договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом, туроператор несет ответственность за неоказание или ненадлежащее оказание туристу и (или) иному заказчику услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги.

Туроператор отвечает перед туристом или иным заказчиком за действия (бездействие) третьих лиц, оказывающих услуги, входящие в туристский продукт, если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристом или иным заказчиком несет третье лицо.

В пункте 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что, применяя законодательство о защите прав потребителей к отношениям, связанным с оказанием туристских услуг, судам надлежит учитывать, что ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за качество исполнения обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени, несет туроператор (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги), если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо (статья 9 Федерального закона от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности»).

Как следует из материалов дела, 24 октября 2023 года между ООО «Судоходная компания «Аквилон» (Туроператор) и заказчиками заключен договор о реализации туристского продукта №B00035824 Согласно пункту 1.2 договора о реализации туристского продукта задание заказчика и требования заказчика к туристскому продукту отражены в заявке на бронирование туристского продукта и (или) Бланке-заказа (листе бронирования) и в подтверждение бронирования (подтверждении заявке, ваучере), здесь и далее по тексту «заявка»), которая является неотъемлемой

частью настоящего договора и оформлена в виде приложения к договору (л.д.68-75,76-77).

В рамках договора о реализации туристского продукта истец приобрела для двух совершеннолетних потребителей туристский продукт (круиз «Любимая Турция») на период с 25 декабря 2023 года по 29 декабря 2023 года на лайнере «Астория Гранде», по маршруту: 25 декабря 2023 года порт Сочи отправление 21:00, 26 декабря 2023 года в море, 27 декабря 2023 года порт Стамбул прибытие 09:00, отправление 21:00, 28 декабря 2023 года в море, 29 декабря 2023 года порт Сочи прибытие 10:00 (предварительная заявка л.д.66, круизный билет л.д.18,19, страховой полис л.д.20). Стоимость тура составила 73 839 рублей 36 копеек. Факт оплаты тура истцом в сумме 73 839 рублей 36 копеек подтверждается выпиской по карте истца (л.д.15), отчетом о проданных турах (л.д.83 оборот).

В установленное время в 21:00 25 декабря 2023 года судно не вышло из порта г. Сочи в связи с погодными условиями, что подтверждается сообщениями в переписке вахтенной команды судна, капитана судна (л.д.67 оборот), письмом Филиала ФГБУ «АМП Черного Моря» в морском порту Сочи от 07 августа 2024 года (л.д.84), письмом Росгидромет ФГБУ «СЦГМС ЧАМ» от 18 октября 2024 года (л.д.98), специализированным прогнозом погоды и состоянии Черного моря ФГБУ «СЦГМС ЧАМ» (л.д.104,105). Информация о задержке суда в порту Сочи в связи с погодными условиями также отражалась в средствах массовсй информации (л.д.61-65).

Туристам сообщили об изменении маршрута 26 декабря 2023 года на маршрут: 26 декабря выход из порта Сочи в порт Самсун, прибытие в порт Самсун 27 декабря 2023 года в 08:00.

Как следует из ответа на исковое заявление Филиала ФГБУ «АМП Черного Моря» в морском порту Сочи пассажирское судно «Астория Гранде», убыло из порта Сочи 26 декабря 2023 года в 15:25мск в порт Самсун (Турция).

Туристы не согласились с изменением маршрута и сошли с судна 26 декабря 2023 года и 26 декабря 2023 года [redacted] обратилась к ответчику с претензией, в которой просила перенести дату круиза на 23 декабря 2024 года в связи с изменением маршрута, с сохранением стоимости маршрута (л.д.11). В удовлетворении претензии отказано письмом от 11 января 2024 года (л.д.78-79).

13 января 2024 года [redacted]. обратилась к ответчику с досудебной претензией, в которой просила в десятидневный срок вернуть денежные средства, уплаченные за круиз, в сумме 78 720 рублей (л.д.12). В

удовлетворении претензии отказано письмом от 24 января 2024 года (л.д.80-81).

Оценив представленные по делу доказательства в их совокупности, судебная коллегия приходит к выводу об удовлетворении требований истца о взыскании стоимости оплаченного круиза в сумме 73 839 рублей 36 копеек.

Согласно части 2 статьи 10 Федерального закона от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» существенным условиям договора о реализации туристского продукта относятся, в том числе информация о потребительских свойствах туристского продукта - о программе пребывания, маршруте и об условиях путешествия, включая информацию о средствах размещения, об условиях проживания (месте нахождения средства размещения, категории гостиницы) и питания, услугах по перевозке туриста в стране (месте) временного пребывания, о наличии экскурсовода (гида), гида-переводчика, инструктора-проводника, а также о дополнительных услугах.

В соответствии с частями 6,7 статьи 10 Федерального закона от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» каждая из сторон вправе потребовать изменения или расторжения договора о реализации туристского продукта в связи с существенным изменением обстоятельств, из которых исходили стороны при заключении договора.

К существенным изменениям обстоятельств относятся: ухудшение условий путешествия, указанных в договоре; изменение сроков совершения путешествия; непредвиденный рост транспортных тарифов; невозможность совершения туристом поездки по независящим от него обстоятельствам (болезнь туриста, отказ в выдаче визы и другие обстоятельства); призыв гражданина на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы Российской Федерации, либо поступление на военную службу по контракту в период с 24 февраля 2022 года, либо заключение контракта о добровольном содействии в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации или войска национальной гвардии Российской Федерации, в период с 24 февраля 2022 года.

Аналогичные положения содержатся в пунктах 21, 22 Правил оказания услуг по реализации туристского, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2020 года № 1852.

Как разъяснено в пункте 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», необходимо иметь в виду, что по общему правилу изготовитель (исполнитель, продавец,

уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) является субъектом ответственности вне зависимости от участия в отношениях по сделкам с потребителями третьих лиц (агентов).

Согласно статье 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства (пункт 1).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2).

Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств (пункт 3).

Согласно разъяснениям в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» в силу пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный и непредотвратимый при данных условиях характер.

Требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях.

Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий.

Не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства, например, отсутствие у должника необходимых денежных средств, нарушение обязательств его контрагентами, неправомерные действия его представителей (пункт 8).

Наступление обстоятельств непреодолимой силы само по себе не прекращает обязательство должника, если исполнение остается возможным после того, как они отпали.

Кредитор не лишен права отказаться от договора, если вследствие просрочки, возникшей в связи с наступлением обстоятельств непреодолимой силы, он утратил интерес в исполнении. При этом должник не отвечает перед кредитором за убытки, причиненные просрочкой исполнения обязательств вследствие наступления обстоятельств непреодолимой силы (пункт 3 статьи 401, пункт 2 статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации) (пункт 9).

Должник обязан принять все разумные меры для уменьшения ущерба, причиненного кредитору обстоятельством непреодолимой силы, в том числе уведомить кредитора о возникновении такого обстоятельства, а в случае неисполнения этой обязанности - возместить кредитору причиненные этим убытки (пункт 3 статьи 307, пункт 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации) (пункт 10).

Как установлено материалами дела, истцом приобретен круизный тур на период с 25 декабря 2023 года по 29 декабря 2023 года по маршруту порт Сочи- порт Стамбул- порт Сочи.

Материалами дела также установлено, что выход из порта Сочи 25 декабря 2023 года не состоялся в связи с погодными условиями.

Изменение погодных условий, препятствующих выходу морского судна в море, является обстоятельствами непреодолимой силы, на которые не могла повлиять ни одна из сторон, которое не зависело от воли или действий стороны обязательства. В связи с чем изменение даты криза не может быть поставлено в вину ответчику.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, ответчиком был изменен маршрут круиза, вместо круиза из порта Сочи с заходом в порт Стамбул, предложен криз из порта Сочи с заходом в порт Самсун.

В силу статьи 10 Федерального закона от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации»

программа маршрута является существенным условием договора о реализации туристского продукта.

Как видно из материалов дела, туристы не согласились на изменение маршрута круиза, поскольку посещения Стамбула для них являлось существенным условием данного путешествия.

Доказательств того, что маршрут круиза был изменен в связи с обстоятельствами непреодолимой силы, ответчиком в материалы дела не представлено. Как следует из возражений на иск, маршрут был скорректирован в связи с тем, что выход из порта Сочи состоялся 26 декабря 2023 года, а в порт Сочи судно должно было возвратиться 29 декабря 2023 года, за указанный период невозможно было совершить круиз до порта Стамбула и обратно ввиду дальности расстояния (л.д.49-55).

Между тем, невозможность ответчика изменить дату возврата в порт Сочи с целью сохранения круизного маршрута для захода в порт г. Стамбул, в силу приведенных выше положений действующего законодательства и разъяснений пленума Верховного Суда Российской Федерации не относится к обстоятельствам непреодолимой силы.

Само по себе то, что ответчик предложил иной маршрут круиза, а также корректировку стоимости каюты, перенос части оплаты на следующий круиз, не свидетельствует о надлежащем исполнении обязательств по предоставлению туристского продукта, поскольку изменение программы в части замены в круизе порта Стамбул на порт Самсун с истцом не согласовывалось.

В силу статьи 29 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора. Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Учитывая, что программа круиза порт Сочи-порт Стамбул- порт Сочи не была ответчиком реализована, фактически услуга не оказана по вине ответчика, требования истца о расторжении договора и взыскании уплаченных денежных средств за туристский продукт в сумме 73 839 рублей 36 копеек подлежит удовлетворению. Оснований для взыскания денежных средств в большем размере судебная коллегия не усматривает

ввиду отсутствия в деле доказательств несения расходов на оплату туристической путевки в большем размере.

Согласно статье 15 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно разъяснениям в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Принимая во внимание обстоятельства дела, длительность неисполнения ответчиком требований потребителя, судебная коллегия полагает разумным и справедливым взыскание компенсации морального вреда 20 000 рублей, и не усматривает оснований для его снижения.

В силу пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу истца подлежит взыскание штраф в размере 50 % от присужденной суммы - 37 019 рублей 68 копеек (73 839,36+20000)х50%). При этом оснований для снижения штрафа судебная коллегия не усматривает.

Истец просит взыскать судебные расходы на представителя в суде первой инстанции в сумме 15 000 рублей.

Согласно статье 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах (часть1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При обращении с настоящим иском [redacted] понесла судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 15 000 рублей, что подтверждается договором об оказании юридических услуг от 31 января 2024 года содержащим указание на получение представителем за услуги 15 000 рублей (л.д.218). По условиям договора исполнитель предоставляет услуги по консультированию по вопросам возмещения ущерба к ООО «Судоходная компания «Аквилон», участвует в судебных заседаниях в качестве представителя.

Представитель истца оказал услуги по составлению искового заявления на пяти листах (л.д.5-10), в ходе рассмотрения дела составлял письменное мнение на возражения ответчика (л.д.99-100), принимал участие в судебных заседаниях суда первой инстанции 15 июля 2024 года (л.д.41), 09 сентября 2024 года (л.д.90), 10 декабря 2025 года (частичный аудиопротокол диск л.д.109). С учетом объема оказанных услуг, времени, затраченного на участие в судебных заседаниях в суде первой инстанции, судебная коллегия полагает расходы на представителя в сумме 15 000 рублей разумными.

При подаче иска истец как потребитель освобожден от уплаты государственной пошлины. На основании статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в доход местного бюджета Челябинского городского округа подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 2 718 рублей 18 копеек (2418 рублей 18 копеек исходя из размер удовлетворенных исковых требований имущественного характера +300 рублей за требование о компенсации морального вреда.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Центрального районного суда г. Челябинска от 10 декабря 2024 года отменить, принять новое решение.

Исковые требования [redacted] удовлетворить частично.

Расторгнуть договор о реализации туристского продукта № В00035824 от 24 октября 2023 года, заключенный между [redacted] и обществом с ограниченной ответственностью «Судоходная компания «Аквилон».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Судоходная компания «Аквилон» (ОГРН 1207700500248) в пользу [redacted] стоимости услуг в размере 73 839 рублей 36 копеек, компенсацию морального вреда - 20 000 рублей, штраф 37 019 рублей 68 копеек, расходы по оплате юридических услуг – 15 000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований З[redacted]й [redacted] отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Судоходная компания «Аквилон» (ОГРН 1207700500248) в доход бюджета Челябинского городского округа государственную пошлину 2 718 рублей 18 копеек.

Председательствующий подпись

Судьи подпись подпись

Мотивированное апелляционное определение составлено 01 сентября 2025 года.

Решение (определение) вступило в законную силу:
«21» августа 2025 г.
Судья:
Секретарь:

"КОПИЯ ВЕРНА"
подпись судьи
Наименование должности уполномоченного работника аппарата федерального суда общей юрисдикции
(Ф.И.О., подпись)
«02» 09 2025 г.

Подлинный документ подшит в гражданском деле № 2-[redacted]

