

Дело № 2-519/2025
УИД 34RS0012-01-2025-000037-04

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

р.п. Городище Волгоградской области

26 сентября 2025 года

Городищенский районный суд Волгоградской области в составе:
председательствующего судьи Редько Е.Н.,
при секретаре Лопашовой Ю.В.,
с участием представителя истца
представителя ответчика ИП Шипаева Д.А. – Тугумова М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
исковому заявлению

к индивидуальному предпринимателю Шипаеву Дмитрию
Анатольевичу о взыскании денежных средств, уплаченных за выполнение
работ по договору строительного подряда, неустойки, штрафа, судебных
расходов, компенсации морального вреда, по встречному исковому
заявлению индивидуального предпринимателя Шипаева Дмитрия
Анатольевича о
признании дополнительного соглашения незаключенным, взыскании
неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

.., .. обратиться в суд с иском к ИП Шипаеву
Д.А. с иском о взыскании денежных средств, уплаченных за выполнение
работ по договору строительного подряда, неустойки, штрафа, судебных
расходов, компенсации морального вреда. В обоснование иска указано что
года между .. и ИП Шипаевым
Д.А. заключен договор подряда № .., по условиям которого подрядчик ИП
Шипаев Д.С. обязуется выполнить строительные работы по монтажу жилого
одноэтажного дома по адресу:

.., с кадастровым номером
.., а заказчика - .., .. создать
необходимые для выполнения работ условия, принять результат
выполненных работ, уплатить подрядчику обусловленную договором цену.
Согласно условиям договора, жилой дом должен был быть сдан до 31 марта
2024 года при условии своевременного финансирования со стороны
заказчика. Стоимость услуг по договору подряда сторонами установлена в
размере .. рублей, из которых: предоплата в размере .. рублей
заказчиками должна была быть внесена до подписания договора подряда в
течение трех банковских дней на расчетный счет исполнителя, предоплата в

размере 20 000 рублей по факту возведения фундамента жилого дома, 20 000 рублей по факту завершения строительства жилого дома, предоставления акта приема-передачи выполненных работ. Вместе с тем, заказчиками платеж в размере 20 000 рублей, который должен был быть заключительным, внесен 22 августа 2024 года, до завершения строительства жилого дома, преждевременно. Жилой дом подрядчиком до 31 августа 2024 года не сдан, письмом от 31 августа 2024 года заказчикам предложено заключить дополнительное соглашение, установить новый срок сдачи объекта, на которые заказчики согласие не выразили, направив подрядчику претензию с требованием возратить преждевременно внесенные денежные средства в размере 20 000 рублей. Кроме того, между теми же лицами, 26 декабря 2023 года было заключено дополнительное соглашение, в соответствии с которым, подрядчик обязуется выплачивать ежемесячные платежи по ипотечному кредиту, взятому заказчиком для финансирования строительства объекта, до окончания строительства. Условия дополнительного соглашения от 26 декабря 2023 года по внесению ежемесячных платежей по ипотечному договору подрядчиком исполнялись до октября 2024 года. На претензию заказчиков об исполнении принятых на себя обязательств подрядчик отказался сославшись на незаключенность дополнительного соглашения от 26 декабря 2023 года, а также потребовал возратить оплаченные по данному соглашению денежные средства, считая их неосновательным обогащением со стороны заказчиков. Впоследствии, на повторную претензию истцов от 9 ноября 2024 года, ответчик также ответил отказом. Ссылаясь на изложенное, уточнив заявленные требования, просят суд взыскать с ИП Шипаева Д.А. в пользу истцов в счет возврата уплаченной за выполнение работы по договору подряда № 1 от 10.12.2023 года денежной суммы в размере 20 000 рублей, неустойку за нарушение срока сдачи жилого дома за период с 01 сентября 2024 года по 18 марта 2025 года в размере 20 000 рублей, штраф за неисполнение требований истцов в добровольном порядке, компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей, убытки вследствие неисполнения обязательств по дополнительному соглашению от 26.12.2023 года начиная с декабря 2024 года по дату вынесения решения суда в размере 20 000 рубль. Также просят взыскать в пользу (плательщика) расходы по оплате государственной пошлины в размере 60 005 рублей.

ИП Шипаев Д.А. обратился в суд со встречным исковым заявлением к заказчикам о признании дополнительного соглашения от 26.12.2023 года незаключенным, взыскании денежных средств. В обоснование требований о признании дополнительного соглашения от 26.12.2023 года незаключенным, ИП Шипаев Д.А. указал, что в силу положений договора подряда № 1 от 10.12.2023 года, оплата по договору подряда производится заказчиками за счет собственных денежных средств, финансирование строительных работ должна была быть осуществлена без заемных средств, в связи с чем, спорное дополнительное соглашение обладает признаками самостоятельной сделки, у которого

отсутствует предмет соглашения, соответственно, не порождает правовых обязательств у сторон, является незаключенным. Учитывая, что дополнительное соглашение от _____ года является незаключенным, а между сторонами иных соглашения с обязательством оплаты отсутствуют, ИП Шипаев Д.А. полагает, что у заказчиков _____

возникло неосновательное обогащение в виду полученных денежных средств с января по ноябрь 1024 года в размере _____ рублей 29 копеек. Ссылаясь на изложенное, ИП Шипаев Д.А. просит суд признать дополнительное соглашение от _____ года незаключенным, взыскать с _____ неосновательное обогащение в размере _____ рублей 29 копеек.

Истцы/ответчики _____, _____ в судебное заседание не явились, о дате и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, в материалах дела имеется заявление о рассмотрении дела в их отсутствие.

Представитель истцов/ответчиков _____, _____ по доверенности _____ в судебном заседании исковые требования с учетом их уточнений поддержала, просила удовлетворить по основаниям, изложенным в иске. Встречные исковые требования ИП Шипаева Д.А. не признала, полагая их необоснованными.

Ответчик/истец ИП Шипаев Д.А. в судебное заседание не явился, о дате и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в материалах дела имеется заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель ответчика/истца ИП Шипаева Д.А. по доверенности Тугумов Р.М. в судебном заседании исковые требования _____ признал частично, согласившись на возмещение за выполнение работы по договору в части, установленной судебной экспертизе в размере _____ рублей, в остальной части в удовлетворении просил отказать. Относительно взыскания неустойки, штрафа, просил снизить, ссылаясь на несоразмерность заявленного размера. Сославшись на незаключенность дополнительного соглашения от _____ года, на неосновательное обогащение со стороны _____, в связи с чем просил в иске отказать, удовлетворив встречные исковые требования в полном объеме.

Представители третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, Управления федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области, Комитета по защите прав потребителей Городищенского района Волгоградской области в судебное заседание не явились, о дате и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, о причине неявки суд не уведомили, каких-либо ходатайств об отложении разбирательства дела не поступало.

Определив в порядке статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, выслушав участников процесса, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с положениями статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии со статьей 27 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 года № 2300-1, исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

Срок выполнения работы (оказания услуги) может определяться датой (периодом), к которой должно быть закончено выполнение работы (оказание услуги) или (и) датой (периодом), к которой исполнитель должен приступить к выполнению работы (оказанию услуги).

В соответствии со статьей 28 Закона о защите прав потребителей, если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Согласно статье 31 Закона «О защите прав потребителей», требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной

работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

При разрешении спора судом установлено, что _____ года между _____, _____ (заказчики) и ИП Шипаевым Д.А. (подрядчик) заключен договор подряда № _____, по условиям которого подрядчик принял на себя обязательства выполнить строительные работы по монтажу жилого одноэтажного дома, площадью _____ кв.м. по адресу: _____, _____, _____ с кадастровым номером _____, а заказчики – _____, _____ создать необходимые для выполнения работ условия, принять результат выполненных работ, уплатить подрядчику обусловленную договором цену.

В силу пункта 1.2 договора, сроки выполнения соответствующих работ согласовываются сторонами в приложении № 1 к названному договору, но не превышают 24 месяца.

В соответствии с пунктом 3.1. договора подряда, все работы по строительству индивидуального жилого дома, предусмотренные приложением №1 к договору, должны быть организованы исполнителем в период с 15 марта 2024 года по 31 августа 2024 года при условии своевременного финансирования строительства со стороны заказчиков.

Из положений пункта 4 договора – расчеты по договору, следует, что цена договора, то есть, сумма, подлежащая уплате заказчиками подрядчику за выполнение работ по настоящему договору, составляет _____ рублей, оплата которой осуществляется за счет собственных средств (пункт 4.1. договора).

Согласно пункту 4.1.1 договора, оплата собственных средств заказчиками производится в зависимости от уровня готовности жилого дома.

Так, заказчик вносит предоплату в размере 1 200 рублей для строительства фундамента после подписания договора в течение трех банковских дней на расчетный счет исполнителя; _____ рублей по факту возведения фундамента жилого дома по предоставлении акта приема-передачи выполняемых работ, подписанного сторонами договора подряда и свидетельствующего о возведении фундамента жилого дома в течение трех дней на расчетный счет подрядчика, _____ рублей по факту завершения строительства жилого дома, предоставлении акта приема-передачи работ, подписанного сторонами договора подряда свидетельствующего о завершении строительства жилого дома в течение трех дней на расчетный счет подрядчика (пункта 4.1.2. договора).

_____ года между теми же лицами, заключено дополнительное соглашение, по условиям которого, подрядчик по договору подряда обязуется выплачивать ежемесячные платежи по ипотечному

кредиту, взятому заказчиком для финансирования строительства объекта, до окончания строительства (пункт 1.1. дополнительного соглашения).

Согласно пункту 2.1. дополнительного соглашения, обязательства по выплате ипотеки начинаются с момента подписания договора подряда и продолжаются до завершения строительства объекта.

Из графика платежей по ипотечному кредиту, следует, что ежемесячный платеж по ипотечному кредиту № от года меняется, так, первый платёж в размере 9 822 рублей 09 копеек должен был быть произведен 22 января 2024 года.

Из пояснений стороны ответчика/истца, содержания встречного искового заявления следует, что им платежи в соответствии с графиком с 22 января 2024 года по 29 ноября 2024 года добросовестно выполнены, общая сумма, внесенная в соответствии с данным графиком составляет рублей 29 копеек.

При этом, как следует из скриншота переписки сторон и не оспаривается ответчиком/истцом, расчеты в счет оплаты ежемесячных платежей в соответствии с графиком ипотечного кредитного договора ИП Шипаев Д.А. производил, что также подтверждено выпиской банка о переводах на счет платежей в размере в соответствии с графиком ипотечных платежей.

Указанное не оспаривается и стороной истцов/ответчика.

Вместе с тем, 22 августа 2024 года в соответствии с положениями пункта 4.1.2. договора подряда заказчика внесли платеж передав ИП Шипаеву Д.А. наличными средствами в размере рублей, который необходимо было произвести по факту завершения строительства жилого дома.

В обоснование преждевременного внесения платежа в названном размере, то есть до фактического завершения строительства жилого дома и подписания акта приема-передачи жилого дома, сторона истцов/ответчиков в пояснениях от 14 мая 2025 года сослалась на то обстоятельство, что со стороны руководства ИП Шипаева Д.А. поступали требования о необходимости внесения третьей части оплаты по договору подряда, поскольку подрядчику необходимы денежные средства на отделку дома, и в целях оплаты комиссии банку, денежные средства были переданы наличными 22 августа 2024 года.

С указанным сторона ответчика/истца не согласилась, указав, что заказчиками условия договора подряда в части своевременной платы третьего этапа работы в размере рублей не исполнены, что препятствовало подрядчику в исполнении обязательств по договору подряда в части сдачи жилого дома в срок до 25 августа 2024 года, не оспаривая факт внесения заказчиками денежных средства первого платежа в размере рублей 29 декабря 2023 года, рублей 9 января 2024 года, второго платежа в размере рублей в мае 2024 года.

Между тем, условия договора подряда ИП Шипаевым Д.А. не исполнены, дом истцам не сдан.

ИП Шипаев Д.А. направил в адрес письмо, предложив сторонам заключить дополнительное соглашение с установлением нового срока окончания строительства, сославшись на нецелесообразность продолжения строительных работ ввиду погодных условий, а также на отсутствие нарушения заказчиками обязательств по договору подряда в части предоставления своевременного и надлежащего доступа к строительной площадке.

В ответ на данное предложение, заказчики направили ИП Шипаеву Д.А. претензию, указав, что сумма в размерах рублей преждевременно ими внесена заказчиками, поскольку строительство дома фактически не завершено, предложив в данной претензии ИП Шипаеву Д.А. вернуть сумму в размере как ошибочно внесенную (лист дела 40).

ИП Шипаев Д.А. направил заказчикам письмо, сославшись на возникновение у последних неосновательного обогащения в отношении денежных средств, внесенных ИП Шипаевым Д.А. в соответствии с условиями дополнительного соглашения от _____ года и с графиком платежей по ипотечному крестному договору размере рублей копеек, потребовав возратить их в течение 5 рабочих дней с момента получения письма.

Повторную претензию истцов от 9 ноября 2024 года, ответчик также оставил без удовлетворения.

В соответствии с пунктом 5 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза.

Таким образом, в ситуации, когда подрядчик взыскивает с заказчика стоимость фактически выполненных работ, суд должен установить качество выполненных работ и примененных материалов, а также определить наличие недостатков в работах.

В данном случае между заказчиком и подрядчиком возник спор не только о сроках выполнения работ, и, как следствие, относительно преждевременно внесенных денежных средств, в связи с чем, и в целях устранения возникших между сторонами разногласий, суд, принимая во внимание, что для правильного разрешения спора, требуются специальные познания, которыми суд не обладает, пришел к выводу о необходимости назначения по делу судебной экспертизы по ходатайству стороны истцов Трушиных.

Согласно выводам судебной экспертизы № _____ от _____ года, составленной экспертами ООО «ГарантЭксПро», характер установленных в ходе экспертного осмотра, установлено, что стоимость строительно-монтажных и ремонтных работ, выполненных ИП Шипаевым Д.А. в рамках договора подряда № _____ от _____ года в соответствии с договорной ценой составляет _____ рублей, в соответствии с локальным сметным расчетом на дату экспертизы – _____ рубля _____ копейки. Данным

экспертным заключением также установлены фактически не выполненные работы, стоимость которых, в соответствии с договорной ценой определена в размере _____ рублей, в соответствии с локальным сметным расчётом - _____ рублей копеек.

По мнению суда, заключение судебной экспертизы ООО «ГарантЭксПро» отвечает требованиям статей 84 - 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержит подробный анализ документации, ссылки на нормативные документы и специальную литературу. Суд при этом принимает во внимание квалификацию эксперта, наличие сертификата на осуществление данного вида деятельности, а также то обстоятельство, что при даче заключения эксперт был предупрежден об уголовной ответственности.

Суд также учитывает, что сомнения в правильности или обоснованности экспертного заключения не могут иметь исключительно субъективную природу. Они должны находить объективное подтверждение. Никаких доказательств, дающих основание сомневаться в правильности и обоснованности экспертизы судом не установлено. Вышеуказанное экспертное заключение не содержит неясности или неполноты, у суда отсутствуют основания сомневаться в правильности или обоснованности экспертного заключения.

Противоречия в выводах эксперта или заинтересованность эксперта в исходе рассматриваемого спора отсутствуют. При этом суд может отвергнуть заключение судебной экспертизы лишь в том случае, если это заключение явно бы находилось в противоречии с остальными доказательствами по делу. В данном же случае ответчик не представил ни одного доказательства, которое поставило бы под сомнения выводы проведенной по делу судебной экспертизы, ходатайств о назначении по делу дополнительной или повторной экспертизы не поступало.

Таким образом, заключение судебной экспертизы суд признает допустимым доказательством. Оснований не доверять выводам судебной экспертизы у суда не имеется.

При таких обстоятельствах заключением судебной экспертизы и иными материалами дела подтверждены доводы истцов/ответчиков о не завершении ответчиком/истцом строительства жилого дома в полном объеме, что, в свою очередь, подтверждает факт преждевременного внесения денежных средств в размере _____ рублей в счет оплаты третьей части подряда от _____ года.

В соответствии с положениями статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В соответствии с положениями статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе во всякое время проверять ход и

качество работы, выполняемой подрядчиком, не вмешиваясь в его деятельность. Если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

Последствия выполнения работ с недостатками установлены в статье 723 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Так, из пункта 1 названной статьи следует, что стороны вправе установить в договоре меры воздействия на подрядчика, выполнившего работу некачественно. При этом по общему же правилу, в случае выполнения подрядчиком работы с недостатками, которые делают результат непригодным для использования, заказчик вправе по своему выбору потребовать от подрядчика либо безвозмездного устранения недостатков в разумный срок, либо соразмерного уменьшения установленной за работу цены, либо возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда. Согласно пункту 3 этой же статьи, если недостатки результата работы существенны или неустранимы, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Таким образом, указанные нормы регулируют обязательства сторон по качеству исполнения подрядных работ и гарантируют заказчику соответствие результата его обоснованным ожиданиям, как одну из целей договора подряда.

В то же время заказчик после принятия результата работ вправе рассчитывать на бесперебойное использование этого результата как минимум на протяжении гарантийного срока при надлежащем пользовании вещью. Подрядчик гарантирует заказчику возможность такого использования. Недостаток качества подлежит устранению по правилам статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, в том числе и посредством отказа заказчика от исполнения договора и предъявления требований к подрядчику о возмещении причиненных убытков в случае выявления существенных и неустранимых недостатков работ (пункт 3 статьи 723 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Аналогичное право заказчика на отказ от исполнения договора в случае обнаружения существенных недостатков результата работы и при невыполнении подрядчиком требования об устранении недостатков работ, установлено и положениями статьи 737 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающей последствия обнаружения недостатков в выполненной работе по договору бытового подряда.

Таким образом, материалами дела подтверждено, что ИП Шипаев Д.С. обязательства по договору подряда от _____ года не исполнил, дом истцам в установленный договором срок не сдан.

Согласно части 1 статьи 161 Гражданского кодекса Российской Федерации сделки граждан между собой на сумму, превышающую десять тысяч рублей, а в случаях, предусмотренных законом, - независимо от суммы сделки, должны совершаться в простой письменной форме.

Положения части 1 статьи 162 Гражданского кодекса Российской Федерации указывают на то, что несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

Согласно статье 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что между сторонами была достигнута договоренность об оплате строительных работ по строительству жилого дома путем частичных внесений платежей (по договору подряда от _____ года), а также, внесения подрядчиком ежемесячных платежей по кредитному ипотечному договору № _____ от _____ года (в рамках дополнительного соглашения от _____ года) до окончательной сдачи дома заказчиком, при этом доказательств того, что между ними было иное соглашение, материалы дела не содержат, преждевременная оплата в размере _____ рублей истцами/ответчиками произведена, при этом, ответчиком/истцом обязательства по договору подряда в части сдачи дома до 31 августа 2024 года, не исполнены.

Таким образом, принимая во внимание содержание приведенных законоположений, учитывая, что факт нарушения ответчиком/истцом срока сдачи дома до 31 августа 2024 года установлен, при этом ответчик/истец в нарушение статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представил каких-либо доказательств, подтверждающих исполнение договора подряда от _____ года, а также обстоятельств, освобождающих его от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства из договора подряда, суд приходит к выводу о наличии у _____, _____ права потребовать возмещения материального ущерба путем возврата денежных средств, внесенных ими в рамках спорного договора подряда преждевременно.

Довод представителя ответчика/истца о том, что дополнительное соглашение от _____ года имеет признаки незаключенности, поскольку в нем отсутствует согласованный предмет договора, а также о том, что дополнительное соглашение обладает признаками самостоятельной сделки, и не порождает правовых последствий для сторон не могут быть признаны судом состоятельными, поскольку, действия ИП Шипаева Д.А. по внесению ежемесячных сумм в соответствии с графиком платежей по кредитному ипотечному договору № _____ от _____ года период с 9 января 2024 года по 29 ноября 2024 года (что следует из

содержания встречного искового заявления) свидетельствуют о наличии (образовании) правовых последствий и обязательств, в том числе, и для самого подрядчика, что напрямую противоположно доводам, изложенным последним во встречном исковом заявлении.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения встречного искового заявления ИП Шипаева Д.А. о признании дополнительного соглашения от _____ года незаконным, соответственно, взыскании с _____, _____ суммы неосновательного обогащения в размере _____ рублей копеек, не имеется.

При этом, по мнению суда, имеются основания для удовлетворения исковых требований _____ в части взыскания с ИП Шипаева Д.А. суммы, уплаченной по договору подряда от _____ года в части, а именно, в размере 325 400 рублей, поскольку, в соответствии с заключением эксперта _____ от _____ года, именно данная сумма составляет стоимость строительно-монтажных и ремонтных работ, не выполненных ИП Шипаевым Д.А. в рамках исполнения договора подряда от _____ года.

С учетом установленных по делу обстоятельств, правоотношений сторон, а также вышеуказанных норм права, исходя из того, что ИП Шипаев Д.А. условия договора подряда в части срока сдачи дома не исполнил, поскольку недостатки выполненной работы не были устранены исполнителем в установленные заказчиком сроки, суд полагает, что _____ вправе потребовать возмещения убытков в соответствии с установленными судебным экспертным заключением фактически не выполненными работами, стоимость которых, экспертом определена в размере _____ рублей.

При изложенных обстоятельствах, принимая во внимание, что ответчиком, доказательств, опровергающих размер причиненных истцу убытков, не представлено, суд приходит к выводу, что сумма материального ущерба в размере _____ рублей подлежит взысканию с ИП Шипаева Д.А. пользу _____ по _____ рублей копеек в пользу каждого, отказав во взыскании в превышающем размере.

В силу статьи 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

По мнению суда, вина ответчика/истца в причинении вреда установлена, поскольку он не исполнил свои обязательства по договору подряда.

В обоснование заявленных требований истцы указывают, что в результате неправомерных действий ответчика они испытывали душевные переживания, стресс.

Каких-либо доказательств, подтверждающих, что нарушение сроков исполнения договора подряда произошло вследствие непреодолимой силы или по вине истцов, суду не представлено.

При установленных обстоятельствах, суд считает, что с учетом требований разумности и справедливости с ответчика в пользу истцов в качестве компенсации морального вреда следует взыскать по 8 000 рублей в пользу каждого истца, в удовлетворении остальной части исковых требований о компенсации морального вреда, отказать.

Разрешая требования истцов/ответчиков части взыскания неустойки за нарушение предусмотренных статьями 30, 31 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» сроков устранения недостатков работы (услуги) суд руководствуется пунктом 5 статьи 28 названного Закона.

В соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Согласно пункта 3 статьи 31 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

По абзацу 1 пункта 3 статьи 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения, установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Абзацем 2 пункта 3 статьи 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» установлено, что неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы, а абзацем 3 пункта 3 статьи 23.1 Закона, что сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

Из прямого указания в абзаца 2 пункта 3 статьи 23.1 Закона о защите прав потребителей и системного толкования остальных пунктов данной статьи следует, что неустойка за нарушение срока передачи предварительно оплаченного товара подлежит уплате со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, и до дня удовлетворения требования потребителя о возврате предварительно уплаченной им суммы. В свою очередь, пункт 4 данной статьи регулирует лишь сроки исполнения продавцом требования потребителя, но не влияет на период начисления неустойки.

По настоящему делу установлено, что ответчик/истец обязался в срок до 31 августа 2024 года окончить строительство жилого дома, сдать его истцам.

Истцами размер неустойки заявлен за период с 01 сентября 2024 года по 18 марта 2025 года в размере _____ рублей, исходя из стоимости договора подряда.

Вместе с тем, с данным расчетом суд согласиться не может по следующим основаниям.

Статьей 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы не определена договором о выполнении работы.

Исходя из изложенного, а также, принимая во внимание, что ответчик/истец возложенные на него обязательства по договору не исполнил, на неоднократные претензии истцов не отреагировал, доказательств нахождения в тяжелом материальном положении суду не представил, суд приходит к выводу о том, что истцы вправе требовать взыскания неустойки за нарушение сроков обязательств по договору исходя из стоимости

материального ущерба, установленного в соответствии с заключением судебного эксперта в виде не выполненных работ, в размере : . . . рублей.

Между тем, представителем ответчика ИП Шипаева Д.А. заявлено о снижении размера неустойки в соответствии с положениями статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Конституционный Суд Российской Федерации в пункте 2 Определения от 21 декабря 2000 года № 263-О, указал, что положения пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В абзаце втором пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезвычайно высокий процент неустойки, значительное превышение неустойки размера убытков, которые могут возникнуть вследствие неисполнения обязательств (убытки, которые включают в себя не только реально понесенный ущерб, но и упущенную выгоду кредитора, длительность нарушения обязательства).

В силу своей правовой природы неустойка рассматривается в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной

ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Неустойка, являясь мерой гражданско-правовой ответственности, носит компенсационный характер и не может служить источником обогащения лица, требующего ее уплаты.

Законодатель во избежание злоупотребления сторонами правилами статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации при определении размера договорной неустойки предусмотрел возможность применения судом статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Целью уменьшения неустойки является установление такого баланса имущественных интересов, при котором у кредитора не возникнет неосновательного обогащения, а должник не окажется под искусственно созданной угрозой прекращения своей деятельности.

В соответствии с пунктом 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» при решении вопроса об уменьшении неустойки (статья 333) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Учитывая изложенное, суд полагает необходимым снизить размер неустойки до . . . рублей, по . . . рублей в пользу каждого истца, что, по мнению суда, соответствует требованиям разумности и справедливости.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Из разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (пункт 46), следует, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Учитывая изложенное, суд считает, что с ответчика в пользу истцов следует взыскать штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере пятидесяти процентов от

суммы, присужденной судом в пользу потребителя в размере _____ рублей
) копеек, по _____ рублей . . . копеек в пользу каждого истца.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении суда некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик являлся лицом, в результате действия (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличия убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Судом установлено, что истец исполнил свои обязательства по договору подряда, касающиеся оплаты в полном объеме. Указанное обстоятельство подтверждается актом приема-передачи денежных средств к договору подряда на строительство фундамента к жилому дому (коттеджа), подписанным сторонами.

Тот факт, что ответчик не в полном объеме выполнил обязательства, предусмотренные дополнительным соглашением от _____ года, судом установлен.

При указанных обстоятельствах, руководствуясь положениями статей 15, 309, 310, 450, 702, 720, 721 Гражданского кодекса Российской Федерации, и, принимая во внимание график платежей по ипотечному кредитному договору № _____ от _____ года, суд приходит к выводу о том, что _____ при наличии факта невнесения ИП Шипаевым Д.А. ежемесячных платежей вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ими в связи с недостатками выполненной

работы (оказанной услуги), тогда как ответчиком/истцом факт внесения платежей не доказан, в связи, с чем с ответчика/истца подлежат убытки в общем размере _____ рубль в пользу истца _____, исходя из осуществленных им по графику ежемесячных платежей с декабря 2024 года по день вынесения решения (10 месяцев по _____ рублей _____ копеек).

Согласно статье 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 настоящего Кодекса. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Таким образом, с ИП Шипаева Д.А. подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально удовлетворенным исковым требованиям в размере 23 960 рублей, в пользу _____, являвшегося плательщиком государственной пошлины при подаче иска в суд, что подтверждено чеком об оплате.

Статьей 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, отнесены, в том числе, суммы, подлежащие выплате экспертам.

В ходе рассмотрения названного гражданского дела судом была назначена по делу судебная экспертиза, производство которой поручено ООО «ГарантЭксПро».

Как следует из заявления ООО «ГарантЭксПро» оплата судебной экспертизы не произведена, при этом указано, что стоимость экспертизы составила 80 000 рублей.

Учитывая изложенное, принимая во внимание, что заявленные истцами/ответчиками требования удовлетворены в основной части в полном объеме, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика/истца ИП Шипаева Д.А. расходы за проведение судебных экспертиз в пользу ООО «ГарантЭксПро» в указанном размере.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковые требования _____
к индивидуальному предпринимателю Шипаеву Дмитрию
Анатольевичу о взыскании денежных средств, уплаченных за выполнение

работ по договору строительного подряда, неустойки, штрафа, судебных расходов, компенсации морального вреда – удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Шипаева Дмитрия Анатольевича (ОГРНИП 318344300039060, ИНН 343520186093) в пользу
денежные средства в размере _____ рублей
копеек, неустойку в размере _____ рублей, штраф в размере _____ рублей
копеек, компенсацию морального вреда в размере 8 000 рублей, убытки в
размере _____ рублей, расходы по оплате государственной пошлины в
размере 23 960 рублей.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Шипаева Дмитрия Анатольевича (ОГРНИП 318344300039060, ИНН 343520186093) в пользу
денежные средства в размере _____ рублей
копеек, неустойку в размере _____ рублей, штраф в размере _____ рублей
копеек, компенсацию морального вреда в размере 8 000 рублей.

В удовлетворении исковых требований _____
к индивидуальному предпринимателю
Шипаеву Дмитрию Анатольевичу о взыскании денежных средств,
уплаченных за выполнение работ по договору строительного подряда,
неустойки, штрафа, судебных расходов, компенсации морального вреда в
остальной части – отказать.

В удовлетворении встречных исковых требований Шипаева Дмитрия Анатольевича к _____
признании дополнительного соглашения незаключенным, взыскании
неосновательного обогащения – отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Шипаева Дмитрия Анатольевича пользу ООО «ГарантЭксПро» (ИНН 3444265950, ОГРН 1173443020695, КПП 345901001, наименование банка филиал «Ростовский» АО «Альфа-банк», расчетный счет _____ БИК _____
корреспондентский счет _____
расположенному по адресу: _____
стоимость проведения судебной экспертизы в размере 80 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Волгоградский областной суд через Городищенский районный суд Волгоградской области в течение месяца со дня изготовления его в окончательной форме.

Решение суда в окончательной форме изготовлено 06 октября 2025 года.

Судья: подпись

Копия верна:

Судья



Е.Н. Редько