

Судья

Копия
24RS0032-01-2024-006269-76

Дело № 33-9744/2025

2.179

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

17 сентября 2025 года

г. Красноярск

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:

председательствующего судьи

судей:

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи

гражданское дело по исковому заявлению
ООО «
», ООО «
» о защите прав потребителя,
по апелляционной жалобе представителя ООО «
»

на решение Ленинского районного суда г. Красноярска от
года,
которым постановлено:

«Исковые требования

к ООО

», ООО «
» о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «
» (ОГРН
, ИНН
) в пользу
(паспорт гражданина
№

) денежные средства, уплаченные за телефон Самсунг Гелакси Z Flip 4» в
сумме
) руб., неустойку за период с
года по
года в
размере
) руб., компенсацию морального вреда в сумме
рублей,
штраф в размере
руб., расходы по оплате экспертизы в размере
руб.

Взыскать с ООО «
» (ОГРН
, ИНН
) в пользу Ч

(паспорт гражданина РФ

серии
) неустойку в размере 1% в день, начисленную на сумму
стоимости смартфона
руб., начиная с
года и по день
фактического исполнения решения суда.

В удовлетворении иска к ООО «
» отказать.

Обязать Ч

(паспорт гражданина

) передать ООО «
» смартфон «Самсунг Гелакси Z Flip
4 256 ГБ»,

Обязать ООО «
» (ОГРН
, ИНН
) за
свой счет принять у Ч
смартфон «Самсунг Гелакси
Z Flip 4 256 ГБ»

Взыскать с ООО «
» (ОГРН
, ИНН

в доход местного бюджета государственную пошлину в размере
руб.».

УСТАНОВИЛА:

... обратился в суд с иском к ООО «
» о расторжении
договора купли-продажи, взыскании уплаченной по договору купли-продажи
суммы, неустойки, компенсации морального вреда, а также расходов на проведение
досудебной оценки.

Требования мотивировал тем, что [] г. был приобретен телефон «Самсунг Галакси Z Flip 4 256 ГБ» стоимостью [] руб. В процессе эксплуатации телефона был выявлен дефект в виде растрескивания внутреннего экрана на месте сгиба, что привело к исчезновению картинки в месте сгиба, появлению задигов, царапающих пальцы. В ходе проведения независимой оценки ООО «Агентство экспертиз и услуг» установлено наличие множественных трещин на внутреннем дисплее телефона, которые являются производственным дефектом. Данный недостаток товара является существенным. В удовлетворении претензии было отказано.

Истец просил расторгнуть договор купли-продажи от 12.11.2022 г., взыскать с ответчика уплаченную по договору купли-продажи сумму в размере [] руб., неустойку в размере 1% в день за период с [] г. по день фактического исполнения решения суда, компенсацию морального вреда - [] руб., а также расходы на проведение досудебной оценки - [] рублей.

Протокольным определением суда от 03.04.2025 г. к участию в деле в качестве соответчика привлечено ООО « [] ».

Судом первой инстанции постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель ООО « [] » просит решение суда отменить, по делу принять новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований к ООО « [] » в полном объеме. Полагает, что в данном случае Закон о защите прав потребителей не подлежит применению, поскольку спорный телефон первоначально был приобретен ООО « [] ». Указывает, что договор купли-продажи от [] г. между ООО « [] » и Ч [] .., на который имеется ссылка в решении суда, не был заключен. Материалы дела не содержат доказательств отчуждения спорного телефона первоначальным покупателем ООО « [] » ни [] ни [] . Считает, что права и обязанности [] в связи с продажей некачественного товара регулируются положениями Главы 30 ГК РФ, и в силу ст. 475 ГК РФ требования подлежали предъявлению к продавцу товара, то есть ООО « [] ». Выражает несогласие с размером взысканной неустойки, компенсации морального вреда.

В возражениях на апелляционную жалобу [] , указывая на необоснованность доводов жалобы, просит апелляционную жалобу оставить без удовлетворения.

Проверив решение суда по правилам апелляционного производства, в пределах доводов апелляционной жалобы (ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ), заслушав объяснения представителя ООО « [] » [] , поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителя [] , согласившегося с решением суда, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений, полагая возможным рассмотреть дело в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, надлежаще извещенных о времени и месте судебного разбирательства, не сообщивших суду об уважительных причинах неявки, судебная коллегия не находит правовых оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции.

В соответствии с п.п. 1 и 3 ст. 492 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с

предпринимательской деятельностью. К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя - гражданина, не урегулированным названным кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В силу п. 1 ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которой соответствует договору.

В соответствии с п. 1 ст. 18 Закона о защите прав потребителей в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Согласно абз. 2 п. 6 ст. 18 Закона о защите прав потребителей в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель) отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Требования, указанные в пункте 1 настоящей статьи, предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю (п. 2 ст. 18 Закона о защите прав потребителей).

В соответствии с пунктом 7 Перечня технических сложных товаров, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10.11.2011 г. № 924, приобретенный истцом товар относится к технически сложным товарам.

Из разъяснений, содержащихся в п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», следует, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи

13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Исключение составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков (пункт 6 статьи 18, пункты 5 и 6 статьи 19, пункты 4, 5 и 6 статьи 29 Закона).

Согласно ст. 22 Закона о защите прав потребителей требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежит удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Пунктом 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом

Как видно из материалов дела, _____ года _____ по договору купли-продажи, заключенного с _____, приобрел телефон «Самсунг Галакси Z Flip 4 256 ГБ», также истцу были переданы товарный чек и гарантийный талон на телефон (т. 1 л.д. 115).

Указанный телефон изначально был приобретен _____ г. ООО «_____» у ответчика ООО «_____» за _____ рублей, что подтверждается товарным чеком (т. 1 л.д. 6).

На указанный товар ООО «_____» был установлен гарантийный срок – 12 месяцев, что подтверждается гарантийным талоном от _____ г., выданным ответчиком ООО «_____» (т. 1 л.д. 7 – 8).

В соответствии с заключением ООО «_____» № _____ от _____ г., не оспоренным ответчиком, телефон «Самсунг Галакси Z Flip 4 256 ГБ» имеет дефекты в месте расположения шарнира (места сгиба экрана), выявлены продольные дефекты покрытия основного экрана; причиной недостатка является недостаточная прочность покрытия основного дисплея, ввиду чего при

сгибании/разгибании происходит растрескивание слоя экрана, что является производственным дефектом. Выявленный недостаток/дефект является существенным и не позволяет пользоваться товаром по назначению (т. 1 л.д. 9 – 24).

Расходы по составлению указанного досудебного заключения понесены в размере _____ рублей (т. 1 л.д. 25).

г. _____ в адрес ООО «_____» направлена письменная претензия о расторжении договора купли-продажи, возврате денежных средств за телефон и возмещении затрат на проведение досудебного исследования, которая была получена ответчиком ООО «_____» г. _____ и оставлена без удовлетворения.

Разрешая спор, дав оценку представленным в дело доказательствам, доводам и возражениям сторон, суд первой инстанции, установив факт наличия в телефоне «Самсунг Гелакси Z Flip 4 256 ГБ» производственного дефекта, пришел к правильному выводу о взыскании с ООО «_____» в пользу истца денежных средств, уплаченных за телефон Самсунг Гелакси Z Flip 3», в сумме _____ руб.

Кроме того, суд, исходя из заявленных требований, правомерно взыскал в пользу истца с ответчика неустойку за период с _____ г. по _____ г. в размере _____ руб. коп. (из расчета: _____ руб. x 1% x 225 дней), не усмотрев правовых оснований для её уменьшения в порядке статьи 333 ГК РФ, компенсацию морального вреда в сумме _____ руб., штраф с применением ст. 333 ГК РФ в размере _____ руб., расходы по оплате экспертизы в размере _____ руб., а также неустойку в размере 1% в день, начисленную на сумму стоимости смартфона _____ руб., начиная с _____ года и по день фактического исполнения решения суда.

Отказывая в удовлетворении исковых требований к ООО «_____» I», суд первой инстанции правомерно исходил из того, что указанное лицо прав истца не нарушило.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на исследовании доказательств, их оценке в соответствии с правилами, установленными в ст. 67 ГПК РФ, и правильном применении норм материального права, регулирующих спорное правоотношение. Факт нарушения прав истца продажей некачественного товара установлен в ходе судебного разбирательства.

Доводы апелляционной жалобы о том, что ООО «_____» является ненадлежащим ответчиком и к нему неприменимы положения Закона о защите прав потребителей, отклоняются судебной коллегией, поскольку _____ является потребителем по отношению к ООО «_____» в понимании положений законодательства о защите прав потребителей, поскольку использует приобретенный товар на законных основаниях.

Отклоняя указанные доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия учитывает разъяснения, содержащиеся в подп. «а» п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», согласно которым исходя из преамбулы Закона «О защите прав потребителей» и статьи 9 Федерального закона от 26.01.1996 г. № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» правами, предоставленными потребителю Законом и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами, а также правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом

Российской Федерации пользуется не только гражданин, который имеет намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий товары (работы, услуги), но и гражданин, который использует приобретенные (заказанные) вследствие таких отношений товары (работы, услуги) на законном основании (наследник, а также лицо, которому вещь была отчуждена впоследствии, и т.п.).

В данном случае истец _____, использующий на законном основании товар (телефон) для личных нужд, пользуется всеми правами потребителя, предусмотренными Законом о защите прав потребителей.

То обстоятельство, что указанный телефон изначально был приобретен у ООО «_____» ООО «_____» не свидетельствует о том, что у _____, пользующегося телефоном на законном основании, отсутствуют права как потребителя, поскольку таких ограничений закон не содержит, кроме того, с учетом вышеуказанного разъяснения постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 в данном случае вопреки доводам апелляционной жалобы на спорное правоотношение распространяются положения Закона о защите прав потребителей.

Более того, как предусмотрено п. 5 ст. 477 ГК РФ в случаях, когда предусмотренный договором гарантийный срок составляет менее двух лет и недостатки товара обнаружены покупателем по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет со дня передачи товара покупателю, продавец несет ответственность, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до передачи товара покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

Как видно из дела. ООО «_____» на телефон был установлен гарантийный срок – 12 месяцев, при этом недостатки товара (телефона) были обнаружены истцом в пределах двух лет со дня продажи его ответчиком ООО «_____» (дата продажи – _____).

Кроме того, как установлено заключением ООО «_____» № _____, не оспоренным ответчиком ООО «_____», дефект телефона является не эксплуатационным, а производственным, выявленный недостаток (дефект) является существенным и не позволяет пользоваться товаром по назначению.

При таком положении, учитывая, что изначально проданный ООО «_____» указанный телефон имел производственный недостаток, вопреки доводам апелляционной жалобы, ООО «_____» является надлежащим ответчиком по делу.

Не могут быть приняты во внимание судебной коллегией и доводы апелляционной жалобы о том, что _____ не использовался спорный телефон для личных нужд со ссылкой на то, что _____ выступает истцом и по другим аналогичным гражданским делам, где ответчиками выступают продавцы мобильных телефонов (смартфонов).

В соответствии с преамбулой Закона о защите прав потребителей данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В п. 1 постановления Пленума Верховного Суда от 28 июня 2012 г. N 17 разъяснено, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Материалами дела не доказано, что в спорный период времени (август 2024 года) приобретал несколько телефонов (смартфонов), кроме того, использование истцом нескольких телефонов само по себе не свидетельствует об использовании товара для целей, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Других доказательств, свидетельствующих о том, что приобретал спорный телефон не для личных нужд, ответчиком ООО «...» в нарушение ч. 1 ст. 56 ГПК РФ в материалы дела не представлено.

Не может быть принято во внимание судебной коллегией и письменное пояснение директора ООО «...», представленное в суд апелляционной инстанции, о том, что у спорного телефона, приобретенного г., в процессе эксплуатации был разбит экран в результате падения, поскольку заключением эксперта ООО «...» №... от г., оснований не доверять которому не имеется, установлено, что спорный телефон имеет производственный дефект, а не эксплуатационный.

При этом бремя доказывания наличия предусмотренных законом оснований для освобождения от ответственности за нарушение прав потребителя лежит на исполнителе (продавце, изготовителе, импортере, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе).

Между тем, в данном случае ответчиками не представлено в материалы дела каких-либо доказательств, опровергающих выводы заключения эксперта ООО «...» №... от г.

Ссылка ответчика на то, что отсутствуют основания для взыскания с ООО «...» компенсации морального вреда является несостоятельной, поскольку с учётом того, что на спорное правоотношение распространяются положения Закона о защите прав потребителей, нарушение ответчиком прав истца, как потребителя, является достаточным основанием для удовлетворения требований... о компенсации морального вреда.

Кроме того, судебная коллегия не находит правовых оснований для снижения компенсации морального вреда, т.к. эта сумма определена судом правильно, в соответствии с требованиями закона.

Судебная коллегия также приходит к выводу о том, что в данном случае правовых оснований для применения ст. 333 ГК РФ и снижения взысканной неустойки не имеется.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Между тем, ответчиком ООО «*И*» каких-либо доказательств, подтверждающих несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, в материалы дела не представлено, исключительные случаи для снижения неустойки не установлены.

Каких-либо иных доводов, влекущих отмену или изменение решения суда, апелляционная жалоба не содержит.

Обстоятельства дела судом исследованы с достаточной полнотой, выводы суда не противоречат фактическим обстоятельствам дела.

Материальный закон применен судом правильно, процессуальных нарушений, влекущих отмену решения, при рассмотрении дела судом первой инстанции допущено не было.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение *районного* районного суда г. Красноярска от *года* года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ООО «*И*» - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в кассационном порядке в трехмесячный срок со дня изготовления мотивированного апелляционного определения в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции (который находится в г. Кемерово) с принесением кассационной жалобы через суд первой инстанции.

Председательствующий: _____ подпись

Судьи: _____ подпись

_____ подпись

Копия верна: судья

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 30.09.2025 года.

"КОПИЯ ВЕРНА"
подпись судьи

Печать судьи
Красноярского краевого суда

30 сентября 2025г.

