

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

18 сентября 2025 года

г. Волгоград

Советский районный суд г. Волгограда в составе:

председательствующего судьи Жаркова Е.А.,

при секретаре Красновой Е.С.

с участием истца

, ее представителя

представителя ответчика ООО «ДЕК» Бирюковой М.П.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №

(УИД

) по иску

к ООО «ДЕК», ООО

«Автоассистанс» о признании договора купли-продажи недействительным в части, применении последствий недействительности сделки, расторжении договора, компенсации морального вреда, неустойки, штрафа, судебных расходов,

установил:

. обратилась в суд с иском к ООО «ДЕК», ООО «Автоассистанс» о признании договора купли-продажи недействительным в части, применении последствий недействительности сделки, расторжении договора, компенсации морального вреда, неустойки, штрафа, судебных расходов.

В обоснование иска указано, что года между (покупатель) и ООО «ДЕК» (продавец) был заключен договор купли-продажи № легкового автомобиля марки года выпуска, идентификационный номер (VIN), стоимостью рублей. Окончательная цена автомобиля сформирована с учетом скидки продавца в размере 150 000 рублей, предоставленной продавцом покупателю в связи с заключением последним абонентского договора № от года с ООО «Автоассистанс».

На момент продажи автомобиля продавец действовал на основании агентского договора от года, заключенного с Принципалом ООО «Крокус».

Автомобиль был приобретен, в том числе за счет кредитных денежных средств, полученных в АО «ТБанк» по договору потребительского кредита № в размере рублей, часть из которых в размере 150 000 рублей были перечислены на счет ООО «Автоассистанс».

Таким образом, общая цена автомобиля составила рублей.

Вместе с тем, предоставленная скидка являлась фиктивной, а услуга «помощь на дороге», оплаченная ООО «Автоассистанс», навязанной. Фактически услуга ООО «Автоассистанс» не оказывалась.

Претензия истцом о возврате денежных средств в размере 150 000 рублей по навязанной услуге с ООО «Автоассистанс» в адрес ООО «ДЕК» была направлена и получена 11 июля 2025 года, однако в возврате денежных средств было отказано.

Ссылаясь на указанные обстоятельства просит признать недействительными условия договора, указанные в пункте 1 Дополнительного соглашения к договору купли-продажи транспортного средства № от года, заключенного между . и ООО «ДЕК» об обязывании покупателя в заключении абонентского договора от года между покупателем и партнером продавца – ООО «Автоассистанс», а также об увеличении цены автомобиля на сумму скидки в размере 150 000 рублей;

применить последствия недействительности сделки:

- расторгнуть абонентский договор от года, заключенный между . и ООО «Автоассистанс» о предоставлении услуги – «помощь на дороге», заключенный в рамках Дополнительного соглашения к договору купли-продажи транспортного средства № между и ООО «ДЕК» от года;

- взыскать с ООО «ДЕК» в пользу денежных средства в размере 150 000 рублей, уплаченные в рамках Дополнительного соглашения к договору купли-продажи транспортного средства № от года, заключенного между и ООО «ДЕК»;

взыскать с ООО «ДЕК» в пользу неустойку за отказ в удовлетворении претензии по возврату денежных средств по недействительной части договора купли-продажи транспортного средства № в размере 13 500 рублей за период с 17 июля 2025 года по 25 июля 2025 года, а также по дату фактического исполнения обязательства;

взыскать с ООО «ДЕК» в пользу компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей;

взыскать с ООО «ДЕК» в пользу в соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу истца;

взыскать с ООО «ДЕК» в пользу расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 рублей.

Истец, ее представитель в судебном заседании исковые требования поддержали, просил удовлетворить. Настаивали на удовлетворении исковых требований к ООО «ДЕК», поскольку услуга была навязана данным ответчиком.

Представитель ответчика ООО «ДЕК» Бирюкова М.П. в судебном заседании возражала против удовлетворения иска, указав, что цена автомобиля была сформирована с учетом скидки в связи с заключением абонентского договора. При этом ООО «ДЕК» не получало денежных средств, уплаченных истцом по абонентскому договору.

Представитель ответчика ООО «Автоассистанс», представители третьих лиц ООО «Крокус», Управления Роспотребнадзора по Волгоградской области, будучи надлежащим образом извещенными о дате, времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явились, о причинах неявки суд не уведомили.

Руководствуясь статьёй 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Исследовав материалы дела, выслушав явившихся участников процесса, суд приходит к следующему.

В силу абз. 1 ч. 2 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии с ч. 1 ст. 9 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Согласно ст. 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей (ч. 1 ст. 420 ГК РФ).

В соответствии с абз. 1 ч. 1, ч. 4 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Как установлено ч. 3 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах,

элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Согласно абз. 1 ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ч. 1, ч. 2 ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

Одностороннее изменение условий обязательства, связанного с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, или односторонний отказ от исполнения этого обязательства допускается в случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В соответствии со ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии со статьей 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором (пункт 1).

Прекращение основного обязательства влечет прекращение обеспечивающего его обязательства, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 4).

Согласно пункту 1 статьи 368 названного Кодекса по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства. Требование об определенной денежной сумме считается соблюденным, если условия независимой гарантии позволяют установить подлежащую выплате денежную сумму на момент исполнения обязательства гарантом.

Предусмотренное независимой гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, от отношений между принципалом и гарантом, а также от каких-либо других обязательств, даже если в независимой гарантии содержатся ссылки на них (пункт 1 статьи 370 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статьей 371 этого же Кодекса предусмотрено, что независимая гарантия не может быть отозвана или изменена гарантом, если в ней не предусмотрено иное (пункт 1).

Из приведенных норм права следует, что обязательства, вытекающие из независимой гарантии, возникают между гарантом и бенефициаром и не зависят от отношений между принципалом и гарантом, в том числе от отношений по оказанию принципалу услуги по предоставлению независимой гарантии.

К отношениям о возмездном оказании услуг подлежат применению нормы Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", статьей 32 которого также предусмотрено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

По смыслу приведенных норм заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

В силу ч. 1 ст. 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставленное ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Согласно разъяснениям, данным в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2016 года N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" по общему правилу право на односторонний отказ от исполнения обязательства либо на изменение его условий должно быть предусмотрено ГК РФ, другими законами и иными правовыми актами (ч. 1 ст. 310 ГК РФ).

Право на односторонний отказ от исполнения обязательства либо на изменение его условий может быть предусмотрено договором для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, в отношениях между собой, а также для лица, не осуществляющего предпринимательскую деятельность, по отношению к лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность (абз. 1 ч. 2 ст. 310 ГК РФ).

Предоставление договором права на отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий для лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, по отношению к лицу, не осуществляющему предпринимательскую деятельность, допускается только в специально установленных законом или иными правовыми актами случаях (абз. 2 ч. 2 ст. 310 ГК РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2) в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно ч. 2 ст. 452 Гражданского кодекса Российской Федерации требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, года между (Покупатель) и ответчиком - ООО «ДЕК» (Продавец) был заключен договор №1 купли-продажи транспортного средства автомобиля, VIN: , ранее бывшим в употреблении, имеющим видимые признаки эксплуатации и дефекты, по цене руб., в том числе НДС - руб. (п.п.1.2 и 2.3-2.4, 3.1 Договора).

Согласно пункту 2.3 Договора, Продавец при заключении договора действовал на основании Агентского договора от 06.09.2024 года, заключенного между Принципалом (ООО «Крокус»).

Товар на момент подписания договора принадлежал Принципалу (пункт 1.3 Агентского договора).

В соответствии с пунктами 3.2.1, 3.3.1.1, 3.2.1.2 Договора купли-продажи транспортного средства № _____ от _____ года, стороны договорились о следующем порядке расчетов: денежную сумму 250 000 рублей. Покупатель должен был оплатить за Товар путем передачи наличных денежных средств в кассу Продавца, либо путем перечисления денежных средств на расчетный счет Продавца, в течение 3 (трех) дней с момента заключения Договора. Денежную сумму в размере 715 000 рублей. Покупатель Продавцу обязан был выплатить в течение 5 (пяти) дней с момента заключения Договора денежными средствами, представленными Продавцу кредитной организацией (банком) в качестве заемных средств для покупки Товара, при этом указанная сумма перечисляется кредитной организацией (банком) на расчетный счет Продавца, либо собственными денежными средствами путем передачи наличных денежных средств в кассу продавца или путем перечисления денежных средств на расчетный счет Продавца.

В рамках заключенного договора купли-продажи, сторонами было подписано Дополнительное соглашение к договору купли-продажи транспортного средства № _____ от _____ года, которое являлось неотъемлемой частью указанного договора (пункт 4 Дополнительного соглашения к договору № _____ от _____ года).

Согласно пункту 1 вышеуказанного Дополнительного соглашения было установлено, что: «стороны пришли к соглашению о том, что окончательная цена Автомобиля, указанная в пункте 3 Договора стоимость _____ рублей, определена в том числе, с учетом скидки салона в размере 150 000 рублей предоставленной Продавцом Покупателю, в результате заключения последующего договора с партнером Продавца абонентского договора № _____ от _____ года между Истцом (Покупателем) и ООО «Автоассистанс». При расторжении Покупателем по его инициативе договора, указанного в пункте 1 настоящего дополнительного соглашения, являющегося основанием для предоставления скидки салона на Автомобиль. Покупатель обязан выплатить Продавцу денежные средства, полученные в качестве скидки салона на Автомобиль, указанной в пункте 1 настоящего Дополнительного соглашения, в течение 10 дней, с момента расторжения договора. Денежные средства Покупатель обязан выплатить Продавцу наличным способом путем внесения в кассу Продавца или безналичным способом путем внесения на расчетный счет Продавца».

Во исполнении заключенного договора купли-продажи, истцом, в этот же день, то есть _____ года был подписан Абонентский договор с ООО «Автоассистанс», а также Акт приемки-сдачи оказанных услуг об оказании услуги - «помощи на дороге» на общую сумму в 150 000 рублей, в котором истец _____ выступила в качестве Заказчика предоставляемых услуг, ООО «Автоассистанс» Исполнителем предоставляемых услуг.

30.12.2024 года истцом в кассу ответчика наличными денежными средствами была внесена сумма в размере 250 000 рублей.

В рамках исполнения пункта 3.2.1.2. Договора купли-продажи транспортного средства № _____ от _____ года, истцом _____ года с АО «ТБанк» был заключен кредитный договор № _____ в рамках Договора счета № _____ согласно которому истцу был выдан потребительский кредит на сумму _____ рублей с учетом дополнительной услуги - «помощь на дороге» на сумму 150 000 рублей по Абонентскому договору, заключенному между истцом и ООО «Автоассистанс» от _____ года.

Кредитный договор между Истцом и АО «ТБанк» был заключен на срок 96 месяцев под 23,39% годовых, с ежемесячным платежом 20 530 рублей.

Таким образом, для истца в соответствии с Дополнительным соглашением к договору купли-продажи транспортного средства № _____ от _____ года, а также заключенным абонентским договором с ООО «Автоассистанс» от _____ года о предоставлении дополнительной услуги - «помощь на дороге» стоимость автомобиля составила _____ рублей.

Истец обратилась к ответчику ООО «ДЕК» с претензией, в которой просила вернуть ей денежные средства в размере 150 000 рублей.

В ответе на претензию ООО «ДЕК» признало недействительным пункт 1 Дополнительного соглашения к договору купли-продажи от 30.12.2024 года, на основании которого, в случае расторжения покупателем договора с ООО «Автоассистанс», покупатель обязан внести в кассу продавца денежную сумму в размере 150 000 рублей. При этом скидка салона в размере 150 000 рублей остается за покупателем.

Вместе с тем денежные средства до настоящего времени истцу не возвращены.

Обращаясь в суд с указанными выше исковыми требованиями, .. указала в обоснование, что предоставленная скидка являлась фиктивной, а услуга «помощь на дороге», оплаченная ООО «Автоассистанс», навязанной. Фактически услуга ООО «Автоассистанс» не оказывалась.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд исходит из следующего.

В п. 76 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статья 3, пункты 4 и 5 статьи 426 ГК РФ), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей (например, пункт 2 статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", статья 29 Федерального закона от 02 декабря 1990 года N 395-1 "О банках и банковской деятельности").

В силу п. 1 ст. 16 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Согласно ст. 160 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

Согласно пункту 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену),

В силу пункта 2 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение цены, после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке.

Согласно, статье 10 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» на продавца возлагается обязанность доводить до потребителей необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора: о цене в рублях и. об условиях приобретения товаров (работ, услуг), в том: числе при их оплате через определенное время после их передачи (выполнения, оказания) потребителю, о полной сумме, подлежащей выплате потребителем, о графике ее погашения и т.д.

В пункте 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. КБ 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что суду следует исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги), имея в виду, что в силу Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность компетентного выбора (статья 12 Закона о защите прав потребителей), При этом необходимо учитывать, что по отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации (пункт 1 статьи 10 Закона о защите прав потребителей).

Согласно положениям п. п. 1 и 2 ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре, возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Положения п.2 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» запрещают обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

В соответствии с пунктом 3 статьи 16 Закона о защите прав потребителей, продавец (исполнитель, владелец агрегатора) не вправе отказывать в заключении, исполнении договора, направленного на приобретение одних товаров (работ, услуг), по причине отказа потребителя в приобретении иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем, владельцем агрегатора) в полном объеме.

Продавец (исполнитель, владелец агрегатора) не вправе без получения согласия потребителя выполнять дополнительные работы (оказывать дополнительные услуги) за плату. Потребитель вправе отказаться от оплаты таких работ (услуг), а если они оплачены, вправе потребовать от продавца (исполнителя, владельца агрегатора) возврата уплаченной суммы.

Согласие потребителя на выполнение дополнительных работ (оказание дополнительных услуг) за плату оформляется продавцом (исполнителем, владельцем агрегатора) в письменной форме, если иное не предусмотрено законом. Обязанность доказать наличие такого согласия или обстоятельства, в силу которого такое согласие не требуется, возлагается на продавца (исполнителя, владельца агрегатора).

В соответствии с пунктом 1.4 Агентского договора № _____ на оказание услуг по продаже автомобилей, заключенного между ООО «Крокус» (Принципал) и ООО «ДЕК» (Агент) от 06.09.2024 года, цена, по которой Агент обязуется продать Товар, устанавливается Принципиалом и указывается в приложении к договору.

В соответствии с пунктом 1 Приложения к Агентскому договору № _____ установлено, что цена продажи Агентом Товара (автомобиля _____) составляет _____ рублей.

Указание ООО «ДЕК» в пункте 1 Дополнительного соглашения к договору купли-продажи транспортного средства № _____ от _____ года «о предоставлении скидки» Покупателю на Товар за счет предоставления дополнительной услуги третьим лицом Партнером Ответчика - ООО «Автоассистанс» является незаконным, так как никакая «скидка на Товар», ни дополнительная услуга со стороны ООО «Автоассистанс» - «помощь на дороге» Агентским договором № _____ и Приложением к нему, заключенным между ООО «Крокус» (Принципиалом) и ООО «ДЕК» (Агентом), не предусмотрены.

В связи с чем, в данной части договор купли-продажи транспортного средства № _____ от _____ года является недействительным, не отвечающим положениям ст.ст. 421-422, 431, 454 ГК РФ, ст. 10 и п.2 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей», следовательно, и агентский договор № _____, заключенной между истцом и ООО «Автоассистанс» подлежит расторжению.

Заключенное Дополнительное соглашение к договору купли-продажи транспортного средства № _____ от _____ года обязывало Покупателя заключить возмездную сделку на условиях ООО «ДЕК» с не являющейся стороной договора купли-продажи третьим лицом - ООО «Автоассистанс». При этом, заключенным Дополнительным соглашением к договору навязывается услуга, в которой истец не нуждался, а также тем самым значительно повышается стоимость автомобиля, как в номинальном выражении, так и из-за кредитных обязательств истца перед Банком, что ущемляет права потребителя, который вынужден нести дополнительные затраты.

Таким образом, в нарушение ст. 10 Закона РФ о «Защите прав потребителей» истцу (Покупателю) Ответчиком (Продавцом) была предоставлена недостоверная информация о цене предлагаемого Товара (автомобиля) к продаже (пункт 3.1.1. Договора) и предлагаемой услуге со стороны ООО «Автоассистанс», якобы служившей в качестве скидки за Товар – автомобиль, после чего цена за продаваемый автомобиль для Продавца составила 1 115 000 рублей, что не соответствовало пункту 3.1.1. Договора заключенного с ООО «ДЕК».

Таким образом, без подписания согласия на дополнительную услугу «помощь на дорогах» автомобиль Истцу не был бы продан (п. 3.2.1.2. Договора).

Из вышеизложенного следует, что заключение договора купли-продажи автомобиля было напрямую обусловлено приобретением услуг от ООО «Автоассистанс» (партнера Ответчика ООО «ДЕК») - «помощь на дорогах».

В соответствии с п.1 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Учитывая изложенное, суд находит подлежащими удовлетворению требования о признании недействительными условия договора, указанные в пункте 1 Дополнительного соглашения к договору купли-продажи транспортного средства № _____ от _____ года, заключенного между ней и ООО «ДЕК» об обязывании покупателя в заключении абонентского договора _____ от _____ года между покупателем и партнером продавца – ООО «Автоассистанс».

Требования истца _____ о признании пункта 1 дополнительного соглашения к договору купли-продажи транспортного средства № _____ от _____ года в части увеличения цены автомобиля на сумму скидки в размере 150 000 рублей суд находит не подлежащими удовлетворению, поскольку данное требование фактически удовлетворено ответчиком ООО «ДЕК» в ответе на претензию, то есть до обращения в суд с настоящим иском. При этом ООО «ДЕК» при продаже автомобиля _____ выступало в качестве продавца, в связи с чем могло устанавливать цену на автомобиль по своему усмотрению.

Согласно положениям пункта 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с пунктом 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Статьей 32 Закона о защите прав потребителей также закреплено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

По смыслу приведенных норм права заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору.

При этом обязанность доказать несение и размер этих расходов в соответствии с частью 2 статьи 56 ГПК РФ должна быть возложена на ответчика.

Согласно пункту 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

На основании п. 1 ст. 368 Гражданского кодекса Российской Федерации по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в

соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства. Требование об определенной денежной сумме считается соблюденным, если условия независимой гарантии позволяют установить подлежащую выплате денежную сумму на момент исполнения обязательства гарантом.

Независимые гарантии могут выдаваться банками или иными кредитными организациями (банковские гарантии), а также другими коммерческими организациями.

Согласно ч. 1 ст. 370 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотренное независимой гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, от отношений между принципалом и гарантом, а также от каких-либо других обязательств, даже если в независимой гарантии содержатся ссылки на них.

В силу ч. 1 ст. 371 Гражданского кодекса Российской Федерации независимая гарантия не может быть отозвана или изменена гарантом, если в ней не предусмотрено иное.

Из приведенных норм права следует, что обязательства, вытекающие из независимой гарантии, возникают между гарантом и бенефициаром и не зависят от отношений между принципалом и гарантом, в том числе от отношений по оказанию принципалу услуги по предоставлению независимой гарантии.

Согласно статье 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом (пункт 1); абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 2).

Согласно статье 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставленное этим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено данным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором (п. 1).

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (п. 2 ст. 450.1 ГК РФ).

В соответствии с преамбулой Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" он регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Согласно пункту 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" (далее - постановление Пленума N 17) к отношениям сторон предварительного договора, по условиям которого гражданин фактически выражает намерение на возмездной основе заказать или приобрести в будущем товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство о защите прав потребителей.

В пункте 2 постановления Пленума N 17 также разъяснено, что с учетом положений статьи 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (статьи 8 - 12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

Статьей 32 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" установлено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время, при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В силу положений пункта 1 статьи 16 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Как разъяснено в пункте 76 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" от 23 июня 2015 г. N 25, ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статья 3, пункты 4 и 5 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

По смыслу приведенных норм заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

Из установленных судом обстоятельств дела следует, что абонентский договор от 30.12.2024 года заключен между истцом и ООО «Автоассистанс» для личных нужд истца, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В этот же день между истцом и АО «ТБанк» был заключен кредитный договор № _____ в рамках которого истцу был выдан потребительский кредит вместо суммы _____ рублей (пункты 3.2.1, 3.3.1.1, 3.2.1.2 Договора) на сумму _____ рублей с учетом дополнительной услуги «помощь на дороге» на сумму 150 000 рублей по Абонентскому договору, заключенному между истцом и ООО «Автоассистанс» от _____ года.

По своей сути договор, заключенный между истцом и ООО «Автоассистанс» является договором возмездного оказания услуг, а потому спорные правоотношения подлежат урегулированию положениями главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации о договорах о возмездном оказании услуг, а учитывая, что договор заключен между гражданином - потребителем услуг и юридическими лицами - исполнителями, спорные правоотношения подлежат урегулированию с применением Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Следовательно, истец вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время, при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

При этом обязанность доказать несение и размер этих расходов в соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лежит на ответчиках.

Доказательств, свидетельствующих о фактически понесенных ООО «Автоассистанс» расходов, связанных с исполнением обязательств по вышеуказанному договору, суду не представлено.

Принимая во внимание, что ответчиком ООО «Автоассистанс» не представлены доказательства, подтверждающие несение фактических расходов, связанных с исполнением обязательств, установленных договором, учитывая, что истец не воспользовался услугами ООО «Автоассистанс», учитывая, что истец имеет право отказаться от исполнения договора в любое время, суд приходит к выводу, что исковые требования о расторжении договора и возврате истцу уплаченной денежной суммы в размере 150 000 рублей подлежат удовлетворению.

Данные денежные средства подлежат взысканию с ответчика ООО «Автоассистанс», поскольку именно данному ответчику была перечислена сумма в размере 150 000 рублей, оплаченная по абонентскому договору от года, ООО «ДЕК» не является исполнителем дополнительной услуги, а также получателем денежных средств, доказательств получения указанной суммы ответчиком ООО «ДЕК» суду представлено не было, в связи с чем оснований для взыскания указанной суммы с ООО «ДЕК» не имеется.

При этом поскольку суд признал недействительными условия договора, указанные в пункте 1 Дополнительного соглашения к договору купли-продажи транспортного средства № от года, заключенного между и ООО «ДЕК» об обязывании покупателя в заключении абонентского договора от года между покупателем и партнером продавца – ООО «Автоассистанс», то на основании части 3 статьи 196 ГПК РФ, пункта 4 статьи 166 ГК РФ считает необходимым выйти за пределы заявленных истцом требований, применив последствия недействительности сделки и взыскав с ООО «Автоассистанс» в пользу денежные средства в размере 150 000 рублей, уплаченные по абонентскому договору от года.

В соответствии со ст. 15 «Закона о защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, содержащейся в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей», размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара или суммы подлежащей взысканию неустойки, а должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий, исходя из принципа разумности и справедливости.

Презюмировав сам факт возможности причинения такого вреда, законодатель освободил потерпевшего от необходимости доказывания факта своих физических или нравственных страданий.

Поскольку в данном случае установлен факт нарушения права истца как потребителя, выразившийся в обязательном приобретении других товаров (навязанной услуги), суд приходит к выводу, что в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда на основании статьи 15 Закона «О защите прав потребителей».

Принимая во внимание, что ответчиком ООО «ДЕК» допущено нарушение прав потребителя, предусмотренных законом, учитывая конкретные обстоятельства дела, степень вины ответчика, требования разумности и справедливости, суд полагает необходимым взыскать

в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований суд считает необходимым отказать.

В силу пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, формой предусмотренной законом неустойки, которую, в соответствии со статьей 330 ГК РФ, должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения, то есть указанный штраф следует рассматривать как предусмотренный законом особый способ обеспечения исполнения обязательств в гражданско-правовом смысле этого понятия.

При данных обстоятельствах, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя составит 2 500 рублей (5 000 рублей * 50%).

При этом оснований для взыскания штрафа и компенсации морального вреда с ООО «Автоассистанс» не имеется, поскольку в адрес указанного ответчика претензия потребителем не направлялась.

Согласно ст. 22 Закона РФ «О защите права потребителей», требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии со ст. 23 Закона РФ «О защите права потребителей»: за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Поскольку денежные средства в размере 150 000 рублей, оплаченные по абонентскому договору от _____ года, взысканы с ответчика ООО «Автоассистанс», а в удовлетворении требований в данной части к ответчику ООО «ДЕК» отказано, то требования истца о взыскании неустойки в размере 13 500 рублей за период с 17 июля 2025 года по 25 июля 2025 года, а также по дату фактического исполнения обязательства с ответчика ООО «ДЕК» удовлетворению не подлежат.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно статье 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истец просит взыскать в свою пользу с ответчика расходы по оплате юридических услуг в сумме 20 000 рублей.

Исходя из объема выполненной представителем работы, проанализировав в совокупности правовую сложность настоящего спора, результат разрешения, длительность нахождения его в суде, суд считает возможным взыскать с ответчика расходы на оплату юридических услуг в размере 5 000 рублей, что, по мнению суда, соответствует требованиям законности, разумности и справедливости, отказав в остальной части расходов на оплату услуг представителя.

Согласно части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации истец освобождена от уплаты государственной пошлины. Оснований для освобождения ответчиков от уплаты государственной пошлины у суда не имеется.

При таких данных, с учетом требований ст. 333.19 НК РФ, с ответчиков в доход местного бюджета надлежит взыскать государственную пошлину в размере 8 500 рублей: с ООО «ДЕК» - в размере 3 000 рублей, с ООО «Автоассистанс» - в размере 5 500 рублей.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

иск к ООО «ДЕК», ООО «Автоассистанс» о признании договора купли-продажи недействительным в части, применении последствий недействительности сделки, расторжении договора, компенсации морального вреда, неустойки, штрафа, судебных расходов – удовлетворить частично.

Признать недействительными условия договора, указанные в пункте 1 Дополнительного соглашения к договору купли-продажи транспортного средства № _____ от _____ заключенного между _____ и ООО «ДЕК» об обязывании покупателя в заключении абонентского договора от _____ года между покупателем и партнером продавца – ООО «Автоассистанс».

Взыскать с ООО «ДЕК» в пользу _____ компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф в размере 2 500 рублей, судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 5 000 рублей, отказав в удовлетворении остальной части требований о признании пункта 1 дополнительного соглашения к договору купли-продажи транспортного средства № _____ от _____ года в части увеличения цены автомобиля на сумму скидки в размере 150 000 рублей, взыскании с ООО «ДЕК» в пользу _____ денежных средств в размере 150 000 рублей, уплаченных по абонентскому договору от _____ года, неустойки в размере 13 500 рублей за период с 17 июля 2025 года по 25 июля 2025 года, а также по дате фактического исполнения обязательства, компенсации морального вреда в размере 25 000 рублей, судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей.

Расторгнуть абонентский договор от _____ года, заключенный между _____ и ООО «Автоассистанс» о предоставлении услуги – «помощь на дороге».

Взыскать с ООО «Автоассистанс» в пользу денежных
средства в размере 150 000 рублей, уплаченные по абонентскому договору от
года.

Взыскать с ООО «ДЕК» в доход бюджета муниципального образования город-герой
Волгоград государственную пошлину в размере 3 000 рублей.

Взыскать с ООО «Автоассистанс» в доход бюджета муниципального образования город-
герой Волгоград государственную пошлину в размере 5 500 рублей.

Решение может быть обжаловано в Волгоградский областной суд через Советский
районный суд г. Волгограда в течение месяца со дня принятия в окончательной форме.

Судья

подпись

Е.А. Жарков

Справка: мотивированный текст решения составлен 02 октября 2025 года.

Судья

подпись

Е.А. Жарков

Советский районный суд г. Волгограда
Судебный акт не вступил в законную силу

УИД № _____
Подлинный документ подшит
в деле (материале) № 2-2059/2025

Судья _____ Жарков Е.А. _____

Секретарь _____ Кривошапкина Е.С. _____

« _____ » _____ 2025 года

«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись судьи _____ Жарков Е.А. _____
Секретарь с/з _____

Советский районный суд
г. Волгограда
пронумеровано и скреплено
печатью _____ + _____
подпись _____