

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Волгоград

25 сентября 2025 г.

Центральный районный суд г. Волгограда в составе:
председательствующего судьи Перемышлиной А.С.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Долговой Ю.А.,
с участием
представителя истца — —, действующего на основании доверенности,
представителя ответчика ООО «СТК «Южный Парк» - Тугумова М.А., действующей на основании доверенности,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению к обществу с ограниченной ответственностью «СТК «Южный Парк» о расторжении договора подряда, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов,

установил:

и (далее по тексту - истцы) обратились в суд с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «СТК «Южный Парк» (далее по тексту – ООО «СТК «Южный Парк», ответчик) о расторжении договора подряда, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов.

В обоснование заявленных требований указано, что г. между и ООО «СТК «Южный Парк» заключен договор на организацию проведения строительных работ (договор подряда № 47). По условиям договора ответчик принял обязательства по строительству жилого дома на участке, расположенном по адресу:

кадастровый номер а истцы обязались принять и оплатить выполненные ответчиком работы. Все работы по строительству и выполнению работ были согласованы сторонами в приложении № 1 к договору (п. 1.2 договора). Обязанность по оплате договора в размере 6 400 000 рублей была исполнена истцами частично в размере 4 356 000 рублей. ООО «СТК «Южный Парк» в лице Шипаева Д.А. не выполнило условия договора и отказывается от ведения строительства, никаких уведомлений или претензии по возведению обстоятельств непреодолимой силы от ответчика в адрес истцов не поступало. От согласования сроков проведения работ и подписания Приложения № 1 ответчик отказывается. Направленная досудебная претензия оставлена ответчиком без удовлетворения. Изложенное послужило основанием для обращения истцов в суд с заявленными исковыми требованиями.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, с учетом уточнения исковых требований в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГПК РФ) истцы просят суд: расторгнуть договор подряда № от г., заключенный между и ООО «СТК «Южный Парк» в лице Шипаева Д.А.; взыскать с ООО «СТК «Южный Парк» в пользу денежные средства, уплаченные по договору в размере 4 356 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей, штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу истца; взыскать с ООО «СТК «Южный Парк» в пользу расходы на оплату услуг представителя в размере 40 000 рублей, почтовые расходы в размере 596 рублей 04 копейки, компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей, штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу истца.

В ходе судебного разбирательства к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, привлечены Управление Роспотребнадзора по Волгоградской области, АО «Россельхозбанк».

Истцы и в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены своевременно и надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомлен. Истец обеспечила явку представителя в судебное заседание.

В судебном заседании представитель истца по доверенности уточненные исковые требования поддержал, просил удовлетворить в полном объеме. Также пояснил, что согласно техническому заключению специалиста ООО «Содействие» от 05 сентября 2025 г.,

Центральный районный суд
г. Волгограда
Заседание
судьи

выполненному по заказу истца .., монолитный фундамент, возведенный ответчиком, имеет отклонения, которые превышают допустимые требования, что может сказаться на дальнейшем строительстве дома.

Представитель ответчика ООО «СТК «Южный Парк» по доверенности Тугумов М.А. в судебном заседании исковые требования истцов признал в части расторжения договора подряда, взыскании с ответчика в пользу истцов денежной суммы в размере 1 533 000 рублей, поскольку на сумму 2 823 000 рублей ответчиком выполнены работы по договору подряда. При взыскании судом неустойки просил применить положения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ). Указал, что заявленный истцами моральный вред ничем не подтвержден.

Представитель третьего лица Управления Роспотребнадзора по Волгоградской области в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен своевременно и надлежащим образом, представил заключение по делу, в котором указал, что требования истцов подлежат удовлетворению. Кроме того, просил рассмотреть дело в отсутствие представителя Управления.

В судебное заседание представитель третьего лица АО «Россельхозбанк» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен своевременно и надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомлен.

С учетом мнения представителя истцов, представителя ответчика, положений ст. 167 ГПК РФ, суд определил рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Выслушав представителей истца и ответчика, исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

В силу ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Согласно п. 1 ст. 420 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с п.п. 1 и 4 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Согласно п. 1 ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Пунктом 1 ст. 703 ГК РФ установлено, что договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику.

В соответствии со ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

По договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а

заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену (п. 1 ст. 740 ГК РФ).

Согласно п. 3 ст. 740 ГК РФ в случаях, когда по договору строительного подряда выполняются работы для удовлетворения бытовых или других личных потребностей гражданина (заказчика), к такому договору соответственно применяются правила параграфа 2 настоящей главы о правах заказчика по договору бытового подряда.

Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с п. 1 ст. 4 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее по тексту - Закон о защите прав потребителей) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В соответствии с ч. 1 ст. 27 Закона о защите прав потребителей исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

Срок выполнения работы (оказания услуги) может определяться датой (периодом), к которой должно быть закончено выполнение работы (оказание услуги) или (и) датой (периодом), к которой исполнитель должен приступить к выполнению работы (оказанию услуги).

Последствия нарушения исполнителем сроков выполнения работы (оказания услуги) прописаны законодателем в ст. 28 поименованного выше Закона.

Согласно ч. 1 ст. 28 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

В соответствии со ст. 45 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (п. 2 ст. 450 ГК РФ).

Судом установлено и из материалов дела следует, что между ООО «СТК «Южный Парк» (подрядчик) и (заказчик) заключен договор подряда № по условиям которого, подрядчик обязуется в установленные договором сроки выполнить строительные работы по монтажу индивидуального жилого одноэтажного дома, общей площадью кв.м., указанные в приложении № 1 к договору по адресу:

участок № кадастровый номер участка а заказчик создать необходимые для выполнения работ условия, принять результат выполненных работ и уплатить подрядчику обусловленную договором цену (п. 1.1. договора).

Сроки выполнения соответствующих работ согласовываются сторонами в Приложении № 1 к договору, но не превышают 24 месяца (п. 1.2. договора).

Работы по договору осуществляются подрядчиком и принимаются заказчиками поэтапно, в порядке и в сроки, согласно настоящему договору и приложениям к нему (п. 3.1. договора).

Подрядчик может приостановить выполнение работ при неблагоприятных погодных условиях, не обеспечивающих качество и технологию выполнения работ, а также могущих повлиять на безопасность производимых работ (п. 3.2. договора).

В соответствии с п. 3.4. договора, при возникновении спорных ситуаций срок исполнения обязательств по договору отодвигается на срок, в течение которого разрешался тот или иной спор. В случае приостановки подрядчиком выполнения работ, если таковая допускается согласно положениям договора или действующего законодательства, установленные сроки окончания работ переносятся на срок, в течение которого не выполнялись соответствующие обязанности заказчиков.

При подготовке к сдаче выполненных работ, подрядчик извещает об этом заказчиков. Извещение передается по указанным заказчиками адресам посредством телефонограмм, либо факсимильной связи, либо электронным сообщением. Каждый этап выполненных подрядчиком работ оформляется подписанием сторонами отдельного акта соответствующих работ. Все акты сдачи-приемки подписываются исключительно по месту проведения строительных работ на строительной площадке (п.п. 3.5-3.7. договора).

Согласно п. 3.9. договора соответствие результата выполненных работ требованиям договора проверяется заказчиками при принятии результата работ от подрядчика. В случае наличия разногласий относительно соответствия результата работ требованиям настоящего договора заказчики вправе, предварительно (не менее чем за 10 рабочих дней) известив об этом подрядчика, обеспечить проведение экспертизы, специализированной компетентной лицензированной государственной организацией.

Дата выполнения подрядчиком своих обязательств по передаче результата работ заказчиком определяется на основании акта сдачи-приемки соответствующего этапа работ, а в случае неявки заказчиков для принятия работ, либо иного уклонения заказчиками от приемки работ, датой выполнения подрядчиком обязанности по передаче результата работ заказчиками признается дата составления подрядчиком одностороннего акта, свидетельствующего о выполнении своих договорных обязательств. С даты соответствующего акта подрядчик считается надлежащим образом, выполнившим свои обязательства по сдаче работ заказчиками, а у заказчиков возникает обязанность по оплате выполненных работ. Если по независящим от сторон причинам работы по данному договору приостановлены на срок более чем 10 календарных дней, подрядчик вправе без дополнительно соглашения с заказчиками произвести консервацию строительства. При этом, заказчики обязаны в течение трех дней с даты выставления подрядчиком счета возместить подрядчику в полном объеме выполненные до момента консервации работы, а также возместить расходы, вызванные необходимостью прекращения работ и консервацией. В периоды консервации строительства риск гибели результата работ лежит на заказчиках (п. 3.11., 3.12. договора)

Цена договора, то есть сумма, подлежащая уплате заказчиком подрядчику за выполнение работ по договору составляет 6 400 000 рублей. Оплата суммы, указанной в договоре осуществляется заказчиками за счет собственных денежных средств в размере 1 290 000 рублей, за счет кредитных средств в размере 5 110 000 рублей предоставленных АО «Россельхозбанк» на основании кредитного договора № _____ от _____ г., заключенного между банком и _____ (п. 4.1. договора).

Материалами дела также подтверждено, что _____ г. между АО «Россельхозбанк» и _____ заключен кредитный договор № _____ в соответствии с которым, банк предоставил истцам кредит в размере 5 110 000 рублей для строительства индивидуального жилого дома на срок 300 месяцев.

Согласно п. 4.2. договора подряда оплата кредитных средств производится заказчиком в безналичной форме с использованием аккредитива, как формы безналичных расчетов. Заказчики обязуются в срок по 03 августа 2024 г. включительно открыть в пользу подрядчика безотзывный покрытый (депонированный) аккредитив в Банке-эмитенте (являющимся также исполняющим банком) в размере 5 110 000 рублей. Об открытии аккредитива заказчики обязаны известить получателя средств по аккредитиву в срок не позднее 5 дней с даты открытия аккредитива.

Согласно п. 5.1 договора, за невыполнение и/или ненадлежащее выполнение принятых на себя обязательств стороны наряду с неблагоприятными последствиями, предусмотренными договором, в полном объеме несут ответственность, предусмотренную действующим законодательством.

Истцами _____ условия договора по финансированию строительства исполнены в полном объеме, что подтверждается копией квитанции к приходному кассовому ордеру № _____ от _____ г. на сумму 1 290 000 рублей, копиями платежных поручений № _____ от _____ г. на сумму 1 533 000 рублей, № _____ от _____ г. на сумму 1 533 000 рублей.

08 августа 2024 г. между истцами и ответчиком подписан акт приемки-передачи выполненных работ по договору подряда № от г. Согласно данному акту, ответчиком выполнены работы по строительству индивидуального жилого дома, а именно, устройство монолитной фундаментной плиты на сумму 2 823 000 рубля.

Обращаясь в суд иском, истцы указывают, что ответчиком обязательства в полном объеме надлежащим образом по договору подряда не исполнены.

30 апреля 2025 г. истец обратилась с претензиями о согласовании сроков выполнения работ по договору подряда, а также о расторжении договора подряда.

Согласно представленному в материалы дела техническому заключению специалиста ООО «Содействие» от 05 сентября 2025 г. о соответствии качества фундаментальной плиты, выполненного по заказу истца, визуальный осмотр плиты с дефектами и отсутствие соответствующей документации о соблюдении технологии производства работ от подрядной организации приводят к выводу о том, что отклонения превышают допустимые требования (раздел 5.18 табл. 5.12 СП 70.13330.2012 «Приемка бетонных, бетонных с композитной полимерной арматурой и железобетонных конструкций или частей сооружений»). Отсутствие подтверждающей документации по устройству монолитной фундаментной плиты ставит под сомнение качество проведенных работ и может сказаться на дальнейшем строительстве дома.

Оснований не доверять указанному заключению специалиста у суда не имеется, поскольку оно не допускает двусмысленного толкования и составлено независимым экспертом при непосредственном осмотре объекта и изучении документации по проведению работ.

Из разъяснений, содержащихся в п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 5 ст. 23.1, п. 6 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, ст. 1098 ГК РФ).

Судом установлено, что истцы, принятые обязательства по договору подряда от г. перед ответчиком выполнили в полном объеме. Однако ответчик ООО «СТК «Южный Парк» в нарушение условий, предусмотренных договором, уклонился от согласования сроков проведения работ и подписания Приложения № 1 к договору, а также не исполнил обязательства по указанному выше договору.

Материалы дела не содержат доказательств, свидетельствующих о выполнении ответчиком, обязательств по договору подряда на строительство индивидуального жилого дома от 03 июля 2024 г.

Кроме того, между сторонами какие-либо дополнительные соглашения в рамках спорного договора не заключались, и доказательств обратному, суду не представлено.

Принимая во внимание изложенное, поскольку ответчик не исполнил взятые на себя обязательства по договору подряда, суд приходит к выводу о нарушении ответчиком обязательств по договору подряда и обоснованности заявленных истцами требований, в связи с чем договор подряда на строительство индивидуального жилого дома № от г., заключенный между истцами и ответчиком подлежит расторжению.

С учетом установленных по делу обстоятельств, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика ООО «СТК «Южный Парк» в пользу истца денежных средств, уплаченных в счет исполнения договора подряда на строительство индивидуального жилого дома от в размере 4 356 000 рублей (1 290 000 рублей + 1 533 000 рублей + 1 533 000 рублей).

При этом суд отклоняет доводы представителя ответчика о том, что последним выполнены работы по договору подряда на сумму 2 823 000 рубля, поскольку как указано выше, из представленного истцом заключения специалиста усматривается, что произведенные ответчиком работы по устройству монолитной фундаментной плиты, выполнены с дефектами.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст. 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», в силу которой моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя,

предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулируемыми отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

При этом, как указано в п. 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», достаточным условием для удовлетворения исковых требований о компенсации потребителю морального вреда является установление факта нарушения прав потребителя.

Поскольку материалами дела нарушение прав истцов как потребителей в результате ненадлежащего исполнения ответчиком договора подряда подтверждено, учитывая требования разумности и справедливости, характера и степени причиненных истцам нравственных страданий, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения требования истцов о компенсации морального вреда в части, взыскав с ответчика в пользу истцов компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей, то есть по 10 000 рублей в пользу каждого истца, отказав в остальной части заявленных требований о взыскании компенсации морального вреда.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как следует из правовой позиции, изложенной в п. 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Материалами дела установлено, что истцами принимались меры к урегулированию спора во внесудебном порядке.

Так, истец направила в адрес ответчика претензии. Однако указанные претензии ответчиком были оставлены без удовлетворения. В период нахождения настоящего дела в производстве суда мер к урегулированию возникшего спора со стороны ответчика принято не было.

Учитывая вышеприведенные нормы права, суд считает, что штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя должен быть взыскан судом в пользу потребителя, поскольку с момента поступления искового заявления в суд и до рассмотрения дела по существу, прошло достаточно времени для удовлетворения требований в добровольном порядке, однако ответчик не совершил никаких действий для выплаты истцу денежных средств.

В связи с чем, с ответчика ООО «СТК «Южный Парк» в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере 2 183 000 рублей ((4 356 000 рублей + 10 000 рублей) x 50%), в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере 5 000 рублей (10 000 рублей x 50%).

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителя, связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами, и другие расходы, признанные судом необходимыми.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Из материалов дела следует, что истцом понесены почтовые расходы в размере 596 рублей 04 копейки. Исходя из вышеизложенного, требования о взыскании почтовых расходов с ООО «СТК Южный Парк» подлежат удовлетворению в полном объеме.

В силу ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

Как следует из разъяснений, изложенных в п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Более того, согласно разъяснениям изложенных в п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Пунктом 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» установлено, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Как следует из материалов дела, 28 апреля 2025 г. между ИП Прозоровым Д.А. (исполнитель) и .. (клиент) заключен договор об оказании юридических услуг № ..

Судом установлено, что в связи с рассмотрением настоящего спора истцом понесены расходы на оплату услуг представителя в размере 40 000 рублей, что подтверждается договором об оказании юридических услуг от 28 апреля 2025 г., копией квитанции к приходному кассовому ордеру от 28 апреля 2025 г. на сумму 40 000 рублей.

Исходя из вышеизложенного, материалы дела свидетельствуют о факте несения истцом судебных расходов, а также наличие связи между понесенными издержками и делом.

Определяя размер подлежащей взысканию суммы за услуги представителя, суд исходит не только из документов, подтверждающих потраченную истцом сумму на представителя, но также принимает во внимание сложность и длительность рассматриваемого дела, категорию гражданско-правового спора, количества судебных заседаний и участия в нем представителя, цену иска, исходя из принципа разумности и справедливости, полагает необходимым взыскать с ООО «СТК Южный Парк» в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 рублей. Оснований для взыскания расходов на оплату услуг представителя в большем размере суд не усматривает.

Согласно ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В соответствии с п. 3 ст. 17 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», под. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины.

Таким образом, с ООО «СТК «Южный Парк» в доход бюджета муниципального образования городского округа город-герой Волгоград подлежит взысканию государственная пошлина в размере 57 492 рубля.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования к обществу с ограниченной ответственностью «СТК Южный парк» о расторжении договора подряда, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов - удовлетворить в части.

Расторгнуть договор порядка № от г., заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «СТК Южный парк», с одной стороны, и с другой стороны.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СТК «Южный Парк» (ИНН 3435140231) в пользу (паспорт гражданина г.) денежные средства в размере 4 356 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф в размере 2 183 000 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СТК «Южный Парк» (ИНН 3435140231) в пользу (паспорт гражданин серии , выдан

расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 рублей, почтовые расходы в размере 596 рублей 04 копейки, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф в размере 5 000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований к обществу с ограниченной ответственностью «СТК Южный Парк» о взыскании компенсации морального вреда свыше 10 000 рублей – отказать.

В удовлетворении остальной части исковых требований к обществу с ограниченной ответственностью «СТК Южный Парк» о взыскании компенсации морального свыше 10 000 рублей, расходов на оплату услуг представителя свыше 25 000 рублей – отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СТК «Южный Парк» (ИНН 3435140231) в доход бюджета муниципального образования городской округ город-герой Волгоград государственную пошлину в размере 57 492 рубля.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Волгоградский областной суд через Центральный районный суд г. Волгограда в течение месяца со дня его принятия решения в окончательной форме.

Судья

/подпись/

А.С. Перемышлина

Справка: мотивированное решение изготовлено 09 октября 2025 г.

Судья

/подпись/

А.С. Перемышлина

КОПИЯ ВЕРНА	
подпись судьи	
Влажность	(Инициалы, фамилия)
« »	20 г.

Центральный
г. В
пронумеров
печатью
подпись