

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Киров

24 июля 2025 года

Ленинский районный суд города Кирова в составе:
председательствующего судьи Бессараповой Е.Н.
при секретаре судебного заседания Казаковой Е.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
К Ю. В. к ООО «МВМ» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

К Ю.В. обратился в Ленинский районный суд г. Кирова с иском к ООО «МВМ» о защите прав потребителей. В обоснование иска указал, что апреля 2023 купил ноутбук NB Huawei MRGF-X 16GB/1TB B, серийный номер 46. 9 по цене 134999 рублей в магазине «МВидео» в ТРЦ «ЖАМ МОЛЛ» по адресу: г. Киров, ул. Горького, д.5а, что подтверждается чеком № ФД от 04.2023г. В начале ноября 2024 ноутбук сломался. 06.11.2024 истец приехал в магазин «МВидео» в ТРЦ «ЖАМ МОЛЛ» по адресу: г. Киров, ул. Горького, д.5а, сдал ноутбук на проверку-возврат и подал заявление о возврате денежных средств, получил Корешок квитанции № от 06.11.2024г. В результате поломки ноутбука были утрачены документы, фотографии, и другая информация, находившаяся на ноутбуке. Заявление от 06.11.2024г. о возврате денежных средств ответчиком не удовлетворено. 28.11.2024г. истец направил почтовой связью в адрес ответчика Заявление (претензию) о возврате денежных средств. Данная претензия получена ответчиком 02.12.2024г. Полагает, что дефект ноутбука является существенным недостатком, поскольку не может быть устранен без несоразмерных расходов. Предъявил требования:

- расторгнуть договор купли-продажи Ноутбука NB Huawei MRGF-X 16GB/1TB B, серийный номер 461 9, заключенный между Кудриным Ю.В. и ООО «МВМ»;

- взыскать с ООО «МВМ» в пользу К Ю.В. стоимость Ноутбука NB Huawei MRGF-X 16GB/1TB B, серийный номер 46 9, в размере 134999 рублей; неустойку за нарушение сроков замены товара и возврата денежных средств за период с 18.11.2024 по дату составления иска в размере 52649,61 рублей; стоимость направления претензии в размере 116,4 рублей; компенсацию морального вреда в размере 100000 рублей; штраф за несоблюдение требований покупателя в добровольном порядке в размере пятьдесят процентов от присужденной суммы.

В ходе рассмотрения дела судом К Ю.В. изменил предмет иска,

заявив требования в отношении иного ноутбука - Huawei CREFG-X 32GB/1TB, серийный номер 46L. Указал, что: 01.2024 года купил ноутбук Huawei CREFG-X 32GB/1TB, серийный номер 46L по цене 149999 рублей. С учетом скидки заплатил за ноутбук 125217 рублей. Ноутбук приобрел в магазине «МВидео» в ТРЦ «JAM МОЛЛ» по адресу: г. Киров, ул. Горького, д.5а. В начале ноября 2024 года ноутбук сломался. 06.11.2024 истец приехал в магазин «МВидео» в ТРЦ «JAM МОЛЛ» по адресу: г. Киров, ул. Горького, д.5а, сдал ноутбук на проверку-возврат и подал заявление о возврате денежных средств, получил Корешок квитанции № 1 от 06.11.2024г. В результате поломки ноутбука были утрачены документы, фотографии, и другая информация, находившаяся на ноутбуке. Заявление от 06.11.2024г. о возврате денежных средств ответчиком не удовлетворено. 28.11.2024г. истец направил почтовой связью в адрес ответчика Заявление (претензию) о возврате денежных средств. Данная претензия получена ответчиком 02.12.2024г. Просит суд:

- расторгнуть договор купли-продажи Ноутбука Huawei CREFG-X 32GB/1TB, серийный номер 46L, заключенный между К. Ю.В. и ООО «МВМ» 01.2024 года;

- взыскать с ООО «МВМ» в пользу К. Ю.В. стоимость Ноутбука Huawei CREFG-X 32GB/1TB, серийный номер 46L, в размере 125217 рублей; неустойку за нарушение сроков замены товара и возврата денежных средств за период с 18.11.2024 по 14.07.2025 года в размере 125217 руб.; стоимость направления претензии в размере 116,4 руб.; компенсацию морального вреда в размере 100000 руб.; штраф за несоблюдение требований покупателя в добровольном порядке в размере пятьдесят процентов от присужденной суммы.

Истец К. Ю.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен, причина неявки в суд не известна.

В судебное заседание явился представитель К. Ю.В. по доверенности Э. А.Г., заявленные исковые требования, с учетом изменения предмета иска и уточнений к исковому заявлению поддержал.

Ответчик ООО «МВМ» явку представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте рассмотрения дела извещены, сведений об уважительности причин неявки в судебное заседание не представлено. Представлены письменные возражения на исковое заявление, в которых представитель ООО «МВМ» по доверенности З. А.А. указывает, что в ходе рассмотрения дела судом истец изменил предмет, основание иска и размер исковых требований, что недопустимо. Указывает, что претензия в адрес ответчика не поступала, то есть не соблюден досудебный порядок урегулирования спора. В удовлетворении требований о взыскании неустойки просит отказать, поскольку это право производно от основного требования. В случае принятия иного решения просит ограничить период начисления неустойки с 09.01.2025 по 27.01.2025г., поскольку истец затянул рассмотрение дела судом. В случае удовлетворения требований просит применить положения ст. 333 ГК РФ о снижении неустойки. Требования о

компенсации морального вреда считает необоснованными.

Третье лицо Управление Роспотребнадзора по Кировской области явку представителя в судебное заседание не обеспечило, о времени и месте рассмотрения дела извещено, представлено заявление о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя. Представлено Заключение, согласно которого требования К. Ю.В. подлежат удовлетворению в случае выявления в товаре недостатка, возникшего до передачи товара потребителю, или по причинам, возникшим до этого момента.

Суд считает возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Суд, выслушав представителя истца, изучив письменные материалы дела, приходит к следующему:

В соответствии со ст.1 Федерального закона от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом РФ, ФЗ «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами РФ.

Согласно ч. 1 ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В соответствии со ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

В силу части 2 ст. 14 Закона РФ «О защите прав потребителей», право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет.

В соответствии с ч. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи товара одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять товар и уплатить за него определенную денежную сумму.

В соответствии со ст. 469 ГК РФ, ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

В соответствии с ч. 6 ст. 5 Закона № 2300-1, изготовитель (исполнитель) вправе устанавливать на товар (работу) гарантийный срок - период, в течение которого в случае обнаружения в товаре (работе) недостатка изготовитель (исполнитель), продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны удовлетворить требования потребителя, установленные ст. 18 и 29 настоящего Закона.

В соответствии с п. 1 ст. 19 Закона № 2300-1, потребитель вправе предъявить требования к продавцу, предусмотренные ст. 18 Закона, в

отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока.

В соответствии с ч. 1 ст. 18 Закона № 2300-1, потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в случае обнаружения существенного недостатка товара.

В силу положений статьи 503 ГК РФ и пункта 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей право выбора вида требований к продавцу, предусмотренных указанными нормами закона, при продаже товара ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, принадлежит потребителю.

Согласно п.7 Перечня технически сложных товаров, утв. Постановлением Правительства РФ от 10.11.2011г. № 924 «Об утверждении перечня технически сложных товаров», ноутбуки относятся к категории технически сложных товаров.

Существенный недостаток товара (работы, услуги) - неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки (п.2 ст. 475 ГК РФ).

Согласно п. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

В соответствии с Едиными правилами в области защиты прав потребителей, утв. Декретом Высшего Государственного Совета Союзного государства № 6 от 06.12.2024г. «О единых правилах в области защиты прав потребителей» устанавливающими рамочные правовые основы, направленные на сближение национальных законодательств государств - участников Договора о создании Союзного государства от 08.12.1999 г. (между государствами участниками Российской Федерации и республикой Беларусь), регулирующих отношения с участием потребителей, установлено, что существенным недостатком продукции является

неустранимый недостаток, либо недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов (в размере тридцати и более процентов от стоимости продукции, определяемой на момент устранения недостатка) либо несоразмерных затрат времени (превышающих предельные сроки, установленные настоящими Единými правилами для безвозмездного устранения недостатков по требованию потребителя), или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, либо другие подобные недостатки.

В судебном заседании установлено, что 27.01.2024 года К. Ю. В. приобрел в ООО «МВМ» ноутбук Huawei CREFG-X 32GB/1TB, серийный номер 4619 по цене 125217 руб., что не отрицается и ответчиком.

Как следует из материалов дела и заключения судебной экспертизы, в период гарантийного срока ноутбук сломался, а именно: при включении не входит в учетную запись, периодически выходит синий экран с перезагрузкой и восстановлением данных.

В соответствии с ч. 2 ст. 19 Федерального закона № 2300-1, гарантийный срок товара исчисляется со дня передачи товара потребителю, если иное не предусмотрено договором. На ноутбук установлен гарантийный срок – 12 месяцев с даты покупки. Таким образом, К. Ю. В. обратился в ООО «МВМ» в пределах гарантийного срока.

06.11.2024 года ноутбук был передан ООО «МВМ» для проверки качества и возврата, что подтверждается корешком квитанции от 06.11.2024 года № 1935980.

28.11.2024 года в адрес ООО «МВМ» направлена претензия с требованием о возврате денежных средств, оплаченных за ноутбук, которая оставлена ООО «МВМ» без удовлетворения.

Согласно абз. 2 п. 6 ст. 18 Закона № 2300-1 в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Согласно заключения судебной экспертизы № СЭЗ, назначенной определением Ленинского районного суда г. Кирова от 12.02.2025 года, подготовленного экспертами ООО «ЭКФ «Эксон», у ноутбука Huawei CREFG-X 32GB/1TB, серийный номер 4619 существует производственный недостаток – неработоспособное состояние. Имеются следы вскрытия и демонтажа платы (кручение винтов), признаки замены деталей не обнаружены. Ноутбук имеет устранимый производственный недостаток, требуется заменить материнскую плату и термоинтерфейсы. Стоимость восстановительного ремонта составляет 53934 руб. (л.д.124-156).

Как следует из содержания экспертизы, ноутбук действительно имеет недостаток, который возник по вине производителя, указанный недостаток

устраним, но является существенным, учитывая значительную стоимость устранения указанного недостатка, превышающую 30% стоимости товара.

Таким образом, требования истца о расторжении договора купли-продажи ноутбука Huawei CREFG-X 32GB/1TB, серийный номер 46N-2-1, заключенного между К. Ю.В. и ООО «МВМ», взыскании стоимости ноутбука, являются обоснованными и подлежащими удовлетворению судом.

При этом, истец не просит взыскать стоимость товара в размере как то указано в ч.1 ст.22 Закона № 2300-1, указав ко взысканию покупную цену ноутбука 125217 рублей.

Согласно ч.3 ст.196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Рассматривая требования К. Ю.В. о взыскании неустойки, суд приходит к следующему:

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно ст. 22 Закона № 2300-1 требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества подлежат удовлетворению продавцом в течении десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В силу ч.1 ст. 23 Закона № 2300-1 за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере одного процента цены товара.

Оценивая доводы истца о взыскании суммы неустойки, суд считает их обоснованными, однако истец неверно определил период неустойки, в результате чего произвел ее некорректное исчисление.

Как следует из материалов дела, претензия о возврате денежных средств направлена К. Ю.В. в адрес ответчика ООО «МВМ» 28.11.2024 года, что подтверждается кассовым чеком АО Почта России № от 28.11.2024 года (л.д. 41).

02.02.2024 года претензия получена ответчиком ООО «МВМ», что подтверждается отчетом об отслеживании почтового отправления (л.д.42).

В течение 10 дней ответчик требования истца в добровольном порядке не удовлетворил. Таким образом, начало периода начисления неустойки определяется датой 13.12.2025 года, по истечении периода для

добровольного исполнения требований истца.

Период просрочки исполнения требования о ремонте товара составляет 214 дней - с 13.12.2024 г. (истечение срока для удовлетворения требований потребителя в соответствии с направленной претензией) по 14.07.2025г. (день уточнения исковых требований). Цена товара согласно Договору купли-продажи составляет 125217 рублей. Следовательно, неустойка составит 267964,38 рублей ($125217 \text{ руб.} \times 1\% \times 214 \text{ дней}$).

В уточнениях к исковому заявлению истец самостоятельно снизил требования о взыскании неустойки более чем вдвое, полагая подлежащей взысканию неустойку в пределах основного требований в сумме 125217 руб.

Оценивая требования ответчика о снижении размера неустойки на основании положений ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд приходит к следующему:

Если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" применение ст. 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Учитывая фактические обстоятельства дела и нормы закона, подлежащие применению, суд считает установленным факт нарушения прав потребителя Кудрина Ю.В., требования которого не исполнены ответчиком в добровольном порядке в установленный законом срок, в связи с чем требования истца о взыскании неустойки подлежат удовлетворению, при этом суд не находит оснований для дополнительного снижения размера неустойки.

Рассматривая требования К Ю.В. о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в размере 100000 рублей, суд приходит к следующему:

Согласно ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не

зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно п. 45 Постановления Пленума ВС РФ №17 от 28.06.2012 г. «О рассмотрении судами гражданских дел по защите прав потребителя» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

В обоснование заявленного требования о взыскании с ответчика компенсации морального вреда истец указал на то, что в результате приобретения некачественного товара был очень расстроен и недоволен плохим, неправильным и недобросовестным поведением ответчика, а также лишением права на качественный товар, замену некачественного товара, на возврат денежных средств, в результате чего испытал нравственные страдания.

Принимая во внимание степень вины ответчика, выразившуюся в том, что ООО «МВМ» передало в собственность потребителю с производственным дефектом, учитывая, что ответчик на протяжении длительного времени отказывается от исполнения принятых на себя обязательств по требованиям К. и Ю.В., а также, что истцу действиями ответчика были причинены нравственные страдания, суд приходит к выводу о том, что требование истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда носит законный и обоснованный характер и считает разумным и справедливым установить размер денежной компенсации морального вреда в размере 5000 рублей.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с п.46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №17 от 28.06.2012 г. «О рассмотрении судами гражданских дел по защите прав потребителя» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке

изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Таким образом, в соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», с ответчика подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, то есть в размере 127717 рублей (Расчет: $125217 + 125217 + 5000 / 2$).

Стороной ответчика было заявлено о применении положений ст. 333 ГК РФ к размеру подлежащего взысканию потребительского штрафа.

По своей правовой природе предусмотренный ФЗ «О защите прав потребителей» штраф является неустойкой, то есть мерой дополнительной материальной ответственности должника за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение ст. 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях, когда подлежащая уплате неустойка (штраф) явно несоразмерна последствиям нарушенного обязательства.

Учитывая фактические обстоятельства дела, соразмерность последствиям нарушенного обязательства, суд приходит к выводу о возможности снижения размера штрафа, взыскиваемого в пользу истца, до 50000 рублей, полагая такой размер разумным и соразмерным последствиям нарушения обязательства.

В части взыскания почтовых расходов, понесенных истцом в связи с направлением ответчику претензии в размере 116,4 руб., суд считает указанные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в силу положений ст. 88, 94, 98 Гражданского процессуального кодекса РФ, которыми почтовые расходы относятся к судебным издержкам, присуждаемым стороне, в пользу которой состоялось судебное решение, с другой стороны (л.д.41).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования К _____ Ю В: _____ к ООО «МВМ» - удовлетворить частично.

Расторгнуть Договор купли-продажи ноутбука Huawei CREFG-X 32GB/1TB (серийный номер 46 _____), заключенного между ООО «МВМ» и К _____ Ю В: _____.

Взыскать с ООО «МВМ» (ИНН 7707548740) в пользу К _____ Ю В: _____ г.р. (ИНН _____):

- стоимость ноутбука Huawei CREFG-X 32GB/1TB, серийный номер _____

46] _____ в размере 125217 рублей;

- неустойку за нарушение сроков замены товара и возврата денежных средств за период с 13.12.2024 по 14.07.2025 года (214 дней) в размере 125217 рублей;

- компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей;

- штраф в размере 50000 рублей;

- почтовые расходы в размере 116,4 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Ноутбук Huawei CREFG-X 32GB/1TB, серийный номер
46] _____ 9 передать в собственность ответчику ООО «МВМ» (ИНН 7707548740).

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Решение в окончательной форме изготовлено 06.08.2025 года.

Судья

Е.Н. Бессарапова



Документ подписан
электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 5C10267B1E6D3A404C3BC715375C47D7
Владелец Бессарапова Екатерина Николаевна
Действителен с 12.11.2024 по 05.02.2026