

№ 2
У

1-2025-001398-45

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

, июля 2025 года

г. Челябинск

Металлургический районный суд г. Челябинска в составе:
председательствующего судьи
при секретаре

Петрова А.С.,
Цибенко Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

к обществу с ограниченной ответственностью «Аура-Авто»,
обществу с ограниченной ответственностью «АС Волга» о признании договор
расторгнутым, взыскании денежных средств, уплаченных по договору, штрафа, процентов
за пользование чужими денежными,

установил:

обратился в суд с иском к обществу с ограниченной
ответственностью «Аура-Авто» (далее ООО «Аура-Авто»), обществу с ограниченной
ответственностью «АС Волга» (далее ООО «АС Волга») о признании опционного договора
заключенного между и ООО «Аура-Авто»
расторгнутым; взыскании солидарно с ООО «Аура-Авто», ООО «АС Волга»
денежных средств уплаченных по договору в сумме
, штрафа, процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395
ГК РФ за период

В обоснование требований, ссылаясь на положения Закона РФ «О защите прав
потребителей» указал, что при заключении кредитного договора на
приобретение автомобиля между ним и ООО «Аура-Авто» заключен опционный договор
, по которому им была уплачена сумма . за
подключение к программе обслуживания «Вектра Юр» на счет агента ООО «АС Волга».
При подписании договора ему было предложено подписать и требование об исполнении
обязательств по опционному договору, которое содержалось в бланке опционного
договора. Не обладая специальными юридическими познаниями он подписал договор. В
адрес ответчиков ею была направлена досудебная претензия от 27 июня 2024 года об
отказе от опционного договора и требованием о возврате уплаченных денежных средств,
ответа на которую не поступило. Также с ответчиков подлежат взысканию проценты за
пользование чужими денежными средствами.

Истец в судебное заседание не явился, извещен судом надлежащим
образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Представитель ответчика ООО «Аура-Авто» в судебное заседание не явился,
извещен судом надлежащим образом, представил письменный отзыв на исковое заявление
в котором не оспаривая заключение с истцом договора и получение денежных средств по
указанному договору в полном объеме в сумме возражал относительно
удовлетворения заявленных исковых требований.

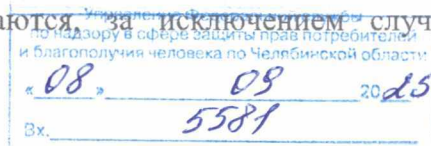
Представитель ответчика ООО «АС Волга» в судебное заседание не явился,
извещен судом надлежащим образом.

Представитель третьего лица Управления Роспотребнадзора по Челябинской
области в судебное заседание не явился, извещен судом надлежащим образом.

В соответствии с положениями ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ
(далее ГПК РФ), суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся
лиц.

Исследовав письменные материалы дела, принимая во внимание все фактические
обстоятельства по делу, суд приходит к следующим выводам.

По общему правилу односторонний отказ от исполнения обязательства и
одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев,



10.09.25

предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (пункт 1 статьи 310 Гражданского кодекса РФ).

В данном случае законодательством предусмотрен отказ гражданина в одностороннем порядке от исполнения договора.

Из п. 1 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» следует, что условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статья 3, пункты 4 и 5 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

В силу положений, изложенных в ч. 2 ст. 450.1 Гражданского кодекса РФ в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Как указано в п. 1 ст. 429.4 Гражданского кодекса РФ, договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом.

Данная норма права не ограничивает право заказчика, в том числе, потребителя, отказаться от договора. Не предусматривает данная норма и обязанности заказчика производить какие-либо платежи исполнителю после расторжения договора.

В соответствии с ч. 3 п. 1 ст. 1005 Гражданского кодекса РФ по сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала.

В силу п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

На отношения, связанные с заключением договоров об оказании услуг, стороной которых является гражданин, использующий услугу в личных целях, распространяются положения Закона Российской Федерации N 2300-1 от 07.02.1992 «О защите прав потребителей».

В соответствии со ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» и п. 1 ст. 782 Гражданского кодекса РФ потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Из приведенных положений закона следует, что потребитель в любое время вправе отказаться от исполнения договора об оказании услуг и потребовать возврата уплаченных по договору сумм за вычетом фактически понесенных исполнителем расходов.

Обязанность доказать наличие таких расходов и их размер в данном случае возлагается на исполнителя.

Как следует из материалов дела [REDACTED] между ООО «Аура-Авто» и [REDACTED] был заключен опционный договор [REDACTED], в соответствии с которым ООО «Аура-Авто» обязалось по требованию клиента обеспечить подключение клиента к

Программе обслуживания «Вектра Юр». Условия программы, в соответствии с пунктом 1.1 договора, размещены в правилах оказания услуг на сайте Союз-эксперт.рус. (л.д. 8-9).

Обязательства ООО «Аура-Авто» по договору являются исполненными в полном объеме после подключения клиента к Программе обслуживания «Вектра Юр» и выдачи Сертификата, о чем составляется двусторонний акт (пункт 1.3 договора). За право заявить требование по опционному договору клиент уплачивает ООО «Аура-Авто» опционную премию в размере [REDACTED], что предусмотрено пунктом 2.1 договора. Оплата опционной премии осуществляется клиентом в день подписания договора путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет Общества или его представителя.

В силу п. 4.1 договора при расторжении договора уплаченная клиентом опционная премия подлежит возврату с учетом положений п. 3 ст. 429.3 ГК РФ, а также п. 4 ст. 453 ГК РФ.

На основании платежного поручения [REDACTED] года [REDACTED] произвел перечисление денежных средств по указанному договору в сумме [REDACTED] на счет ООО «АС Волга» (л.д. 19).

Согласно акта о подключении к программе обслуживания Вектра Юр ООО «Аура-Авто» на основании требования клиента об исполнении обязательства по опционному договору [REDACTED] года осуществило в полном объеме предусмотренное указанным опционным договором подключение клиента к программе обслуживания Вектра Юр и передало клиенту Сертификат [REDACTED] (л.д. 42).

[REDACTED] в адрес ответчиков ООО «Аура-Авто» и ООО «АС Волга» направлена претензия [REDACTED] с требованием о расторжении договора и возврате уплаченной по договору денежной суммы в размере [REDACTED], которая была получена ответчиком ООО «Аура-Авто» [REDACTED] и ООО «АС Волга» [REDACTED] (л.д. 8-9, 10, 11, 12, 13).

В представленном ответе ООО «АС Волга» на вышеуказанную претензию истца следует, что ООО «АС Волга» является агентом, действует от имени и за счет принципала, произвело перечисление денежных средств по договору ООО «Аура-Авто» (л.д. 18).

Согласно ответа ООО «АС Волга» [REDACTED] на запрос суда, опционная премия по договору, заключенному с [REDACTED] была уплачена истцом на расчетный счет ООО «АС Волга», поскольку данное общество является агентом ООО «Аура-Авто» на основании агентского договора.

Согласно агентского договора № ЛПИС-28 [REDACTED], заключенного между ООО «Аура-Авто» и ООО «АС Волга» по настоящему договору принципал поручает, а агент принимает на себя обязательство за определенное настоящим договором вознаграждение совершать от имени и за счет принципала юридические и иные действия, направленные на привлечение клиентов для заключения ими с принципалом опционных договоров, сопровождение сделок по заключению клиентами вышеуказанных договоров, выдачу и активацию сертификатов на присоединение клиентов к программам, а принципал обязуется выплачивать агенту вознаграждение за выполнение поручения. При этом в силу п. 3.7 договора агент вправе принимать на свой расчетный счет денежные средства от клиентов по заключенным опционным договорам.

Разрешая заявленные иски, руководствуясь вышеизложенными нормами права и разъяснениями, изложенными в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", и, оценив представленные сторонами доказательства, суд исходит из того, что действующим законодательством потребителю предоставлено право отказаться от исполнения договора в любое время при условии



оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору, истец [REDACTED] отказался от исполнения договора, фактически не воспользовавшись услугами, принимая во внимание, что доказательств, подтверждающих возврат истцу денежных средств, уплаченных в счет исполнения договора, равно как и несение каких-либо затрат, связанных с его исполнением, пользование истца услугами, в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ в материалы дела ответчиком ООО «Аура-Авто» не представлено, суд приходит к выводу о взыскании с ООО «Аура-Авто» в пользу истца уплаченные по договору денежные средства в размере [REDACTED].

Суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований к ООО «АС Волга» в связи со следующим.

Согласно п. 1 ст. 1005 Гражданского кодекса РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала. По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", разрешая дела по искам о защите прав потребителей, необходимо иметь в виду, что по общему правилу изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) является субъектом ответственности вне зависимости от участия в отношениях по сделкам с потребителями третьих лиц (агентов).

Как усматривается из материалов дела, ответа ООО «АС Волга» на запрос суда, письменных возражений на иск ООО «Аура-Авто» полученные ООО «АС Волга» (агент) денежные средства в размере [REDACTED], поступившие на его расчетный счет переведены с учетом вознаграждения ООО «Аура-Авто» (принципал) по агентскому договору № [REDACTED] таким образом, денежные средства по опционному договору [REDACTED], переведенные на счет ООО «АС Волга», в последующем были перечислены на расчетный счет ООО «Аура-Авто».

Анализ содержания опционного договора [REDACTED] года позволяет сделать однозначный вывод о том, что правоотношения по опционному договору возникли у истца именно с ООО «Аура-Авто», который и является исполнителем услуг по соответствующему договору.

Удержание агентами вознаграждения, из полученной от клиентов в пользу принципала опционной премии, является коммерческой стороной правоотношений между сторонами соответствующих сделок и не свидетельствует о нарушении ООО «АС Волга» прав и охраняемых законом интересов истца, поскольку ответственность перед клиентом за надлежащее исполнение условий опционного договора лежит на ООО «Аура-Авто» и не переходит к третьим лицам в силу закона либо договора.

При таких обстоятельствах в удовлетворении исковых требований к ООО «АС Волга» следует отказать.

В силу п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителя» при удовлетворении судом требований потребителя, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При таких обстоятельствах с ответчика ООО «Аура-Авто» в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере [REDACTED]

Суд не находит оснований для снижения размера штрафа, подлежащего взысканию в пользу потребителя, в соответствии со ст. 333 ГК РФ. Ответчиком ООО «Аура-Авто» не приведено доказательств, свидетельствующих о том, что размер подлежащего взысканию

штрафа являются чрезмерными и ведет к неосновательному обогащению истца.

В соответствии со ст. 2 ст. 450.1 ГК РФ в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

При таких обстоятельствах опционный договор [REDACTED] заключенный между [REDACTED] и ООО «Аура-Авто» является расторгнутым, в связи с чем иски о взыскании в указанной части подлежат удовлетворению.

Согласно ч. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Вместе с тем суд не может согласиться с представленным истцом расчетом, поскольку расчет истцом произведен исходя из суммы задолженности [REDACTED] в том время как сумма уплаченных денежных средств по договору на 04 июля 2024 года составила [REDACTED], при этом сумма штрафа [REDACTED] б. взыскана только при рассмотрении настоящего дела в суде, а претензией, направленной в адрес ответчика предоставлен срок для добровольного исполнения 2 рабочих дня.

При таких обстоятельствах с ответчика ООО «Аура-Авто» в пользу [REDACTED] подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ исходя из суммы задолженности в размере [REDACTED], за период с даты получения ответчиком претензии с [REDACTED] г. и составит [REDACTED] руб., исходя из следующего расчета:

[REDACTED]

В силу ст. 103 ГПК РФ госпошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. Следовательно, с ответчика в местный бюджет подлежит взысканию государственная пошлина в размере [REDACTED]

Руководствуясь ст. 12, 198-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд решил:

Исковые требования [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью «Аура-Авто», обществу с ограниченной ответственностью «АС Волга» о признании договор расторгнутым, взыскании денежных средств, уплаченных по договору, штрафа, процентов за пользование чужими денежными, удовлетворить частично.

Признать опционный договор [REDACTED] заключенный между [REDACTED] и ООО «Аура-Авто» (ИНН 7838115242, ОГРН 1237800079846) расторгнутым.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Аура-Авто» (ИНН 7838115242, ОГРН 1237800079846) в пользу [REDACTED] денежные средства уплаченные по договору № [REDACTED] в сумме [REDACTED], штраф в размере [REDACTED], проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ за период с [REDACTED] в сумме [REDACTED] руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью «Аура-Авто», - отказать.

В удовлетворении исковых требований [REDACTED] к



обществу с ограниченной ответственностью «АС Волга», - отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Аура-Авто» (ИНН 7838115242, ОГРН 1237800079846) в доход местного бюджета государственную пошлину в размере [REDACTED].

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда в течение месяца с момента составления решения в окончательной форме через суд, вынесший решение.

Председательствующий

п/п

Петров А.С.

Мотивированное решение изготовлено 12 августа 2025 года.

Копия верна

Судья

**Документ подписан
электронной подписью**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 1C1400F401E2CF143FA6F52549AE214B
Владелец Петров Алексей Сергеевич
Действителен с 16.12.2024 по 11.03.2026