

Печать

Решение по гражданскому делу - кассация

Информация по делу

ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

88-4315/2025

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Кемерово

6 марта 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего [REDACTED]

судей [REDACTED]

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело [REDACTED] УИД 24RS0040-02-2022-000046-03 по иску И [REDACTED] к ООО «СДЭК-Глобал», ИП Меняйло [REDACTED] ИП Добычину [REDACTED] о защите прав потребителя,

по заявлению ООО «СДЭК-Глобал», ИП Добычина [REDACTED] о взыскании судебных расходов,

по кассационной жалобе ООО «СДЭК-Глобал» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 14 октября 2024 г.,

Заслушав доклад судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции [REDACTED], выслушав представителя ООО «СДЭК-Глобал» - [REDACTED], поддержавшую доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

И [REDACTED] обратился в суд с иском к ООО «СДЭК-Глобал», ИП Меняйло [REDACTED], ИП Добычину [REDACTED] о защите прав потребителей.

В обоснование иска указано, что ДД.ММ.ГГГГ истец приобрел у ИП ФИО7 по договору поставки № компьютерное оборудование, уплатив за него 6 [REDACTED] руб. ДД.ММ.ГГГГ истец приобретает необходимые комплектующие в сетевом магазине DNS на общую сумму [REDACTED] руб., своими силами для личного пользования изготовил (собрал) из указанного оборудования ферму для майнинга, предназначенную для добычи криптовалюты. В июне ДД.ММ.ГГГГ года он разместил объявление в сети «Интернет» с использованием ресурсов платформы «Авито» о ее продаже по цене [REDACTED] руб. По объявлению с ним связался потенциальный покупатель, который представился Пелевиным. В ходе обсуждения условий продажи они пришли к соглашению о том, что истец упакует ферму и направит ее на свое же имя в г. Орел транспортной компанией СДЭК, а Пелевин, убедившись по трек-номеру в поступлении данного груза, произведет ему оплату имущества, после чего Иванов А.В. должен будет изменить данные получателя груза со своего имени на Пелевина, а последний получить указанный груз в месте его выдачи. ДД.ММ.ГГГГ им был направлен груз транспортной компанией СДЭК. При передаче груза сотруднику транспортной компании истец выяснял вопрос о страховании груза, однако, в страховании груза ему было отказано ввиду отсутствия чеков на направляемый товар. Истец отслеживал передвижение груза в специальном приложении, однако ДД.ММ.ГГГГ обнаружил, что отправление вручено ему. Груз он отправлял на свое имя, сам находился в г. Норильске и в г. Орле его не получал. В связи с данными обстоятельствами он обратился за разъяснением в транспортную компанию, где ему пояснили, что товар был вручен указанному им получателю при предъявлении и проверке паспорта. После чего он обратился в правоохранительные органы с заявлением об установлении лица, получившего указанный товар, для привлечения его к уголовной ответственности,

которое до настоящего времени не установлено. Он обращался с претензиями в ООО «СДЭК-Глобал» и ИП Меняйло [REDACTED] о возмещении ущерба, которые были оставлены без удовлетворения.

В связи с указанными обстоятельствами И [REDACTED], с учетом уточненных требований, просил взыскать с ответчиков в солидарном порядке в счет возмещения ущерба [REDACTED] руб., компенсацию морального вреда [REDACTED] руб., а также штраф.

ООО «СДЭК-Глобал» обратилось в суд с заявлением о взыскании судебных расходов с И [REDACTED] в размере [REDACTED] руб.

В обоснование заявления указано, что расходы понесены обществом в рамках рассмотрения данного гражданского дела.

ИП Добычин [REDACTED] обратился в суд с заявлением о взыскании судебных расходов с И [REDACTED] в размере [REDACTED] руб.

В обоснование заявления указано, что расходы понесены им в рамках рассмотрения данного гражданского дела.

Решением Норильского городского суда Красноярского края от 19 января 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 21 июня 2023 г., в удовлетворении исковых требований И [REDACTED] отказано. Взыскана с И [REDACTED] в пользу ООО «Экспертное бюро №69» оплата экспертных услуг в размере [REDACTED] руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2023 г. решение Норильского городского суда Красноярского края от 19 января 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 21 июня 2023 г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Норильского городского суда Красноярского края от 10 апреля 2024 г. в удовлетворении исковых требований Иванова А.В. отказано. Взыскана с И [REDACTED] в пользу ООО «Экспертное бюро №69» оплата экспертных услуг в размере [REDACTED] руб. Взысканы с И [REDACTED] в пользу ООО «СДЭК-Глобал» судебные расходы в размере [REDACTED] руб. Взысканы с И [REDACTED] в пользу ИП Добычина [REDACTED] судебные расходы на оплату услуг представителя в размере [REDACTED] руб. В удовлетворении оставшейся части требований ИП Добычина [REDACTED] о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 14 августа 2024 г. осуществлен переход к рассмотрению гражданского дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей предусмотренных гл. 39 ГПК РФ, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно спора, привлечен [REDACTED]

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 14 октября 2024 г. решение Норильского городского суда Красноярского края от 10 апреля 2024 г. отменено. Принято по делу новое решение, которым исковые требования И [REDACTED] к ООО «СДЭК-Глобал» о защите прав потребителей удовлетворены. Взысканы с ООО «СДЭК-Глобал» в пользу И [REDACTED] убытки в сумме [REDACTED] руб., компенсация морального вреда - [REDACTED] руб., штраф - [REDACTED] руб. В удовлетворении исковых требований И [REDACTED] к ИП Меняйло [REDACTED], ИП Добычину А. [REDACTED] о защите прав потребителя отказано. В удовлетворении заявлений ООО «СДЭК-Глобал», ИП Добычина [REDACTED] о взыскании судебных расходов отказано.

Не согласившись с апелляционным определением, ООО «СДЭК-Глобал» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит апелляционное определение отменить. Оставить решение суда первой инстанции без изменения.

В обоснование жалобы указано, что судом апелляционной инстанции сделан ошибочный вывод, что кассатор является надлежащим ответчиком, поскольку ООО «СДЭК-Глобал» не имеет подразделений в г. Орле и г. Норильске, а договор заключен с ИП Добычиным [REDACTED]. ООО «СДЭК-Глобал» не участвовало ни в приемке отправления, ни в выдаче отправления получателю. Указанные доводы суд апелляционной инстанции не оценил, немотивированно отклонил их при рассмотрении спора. Также судом не дана оценка доводам о возможной подмене и передаче иного вложения, поскольку отсутствует опись вложения. Также указывает на злоупотребление правом, поскольку при направлении отправления истец самостоятельно указал неверные данные получателя, что ввело в заблуждение курьерскую службу о получателе отправления. Судом необоснованно отказано в удовлетворении заявления ИП Добычина [REDACTED] о взыскании судебных расходов, несмотря на отказ в удовлетворении требований истца к нему, что является нарушением норм права. Также судом апелляционной инстанции в основу судебного акта положены недопустимые доказательства, а именно материалы незавершенного уголовного дела, а показания свидетеля <данные изъяты> непринятые судом, согласуются с иными доказательствами. Полагает, что судом апелляционной инстанции нарушен принцип состязательности сторон. Также судом апелляционной инстанции неверно оценены обстоятельства дела, поскольку не представлено доказательств передачи ответчику указанного истцом оборудования. Кроме того, истец действовал по поручению иного лица, не являлся потребителем. Оснований для взыскания штрафа и компенсации морального вреда не имелось, поскольку Закон о защите прав потребителей применению не подлежал к данным правоотношениям.

Относительно доводов кассационной жалобы поступили письменные возражения от И [REDACTED].

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом. Судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Статья 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив дело в пределах доводов кассационной жалобы, в соответствии с ч. 1 ст. 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных постановлений не находит.

В силу п. 1 ст. 801 названного кодекса по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента - грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза. Договором транспортной экспедиции могут быть предусмотрены обязанности экспедитора организовать перевозку груза транспортом и по маршруту, избранными экспедитором или клиентом, обязанность экспедитора заключить от имени клиента или от своего имени договор (договоры) перевозки груза, обеспечить отправку и получение груза, а также другие обязанности, связанные с перевозкой.

Согласно ст. 805 указанного кодекса, если из договора транспортной экспедиции не следует, что экспедитор должен исполнить свои обязанности лично, экспедитор вправе привлечь к исполнению своих обязанностей других лиц. Возложение исполнения обязательства на третье лицо не освобождает экспедитора от ответственности перед клиентом за исполнение договора.

За неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по договору экспедиции экспедитор несет ответственность по основаниям и в размере, которые определяются в соответствии с правилами главы 25 данного кодекса (п. 1 ст. 803 ГК РФ).

Федеральным законом от 30 июня 2003 г. № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» определяется порядок осуществления транспортно-экспедиционной деятельности - порядок оказания услуг по организации перевозок грузов любыми видами транспорта и оформлению перевозочных документов, документов для таможенных целей и других документов, необходимых для осуществления перевозок грузов (статья 1).

Согласно п. 4 Правил транспортно-экспедиционной деятельности, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.09.2006 № 554, транспортно-экспедиционные услуги - это услуги по организации перевозки груза, заключению договоров перевозки груза, обеспечению отправки и получения груза, а также иные услуги, связанные с перевозкой груза.

В соответствии с п. 1 ст. 785 ГК РФ по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

В силу п. 1 ст. 796 данного кодекса перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

На экспедитора не может быть возложена ответственность за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза перевозчиком, если в силу договора экспедитор обязан выполнять только такие отдельные функции грузоотправителя, как, например, осуществление расчетов с перевозчиком либо подготовка документов, необходимых для перевозки.

Как разъяснено в п. 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции», при квалификации правоотношения участников спора необходимо исходить из признаков договора, предусмотренных главами 40, 41 Гражданского кодекса Российской Федерации, независимо от наименования договора, названия его сторон и т.п. Согласование сторонами договора ответственности экспедитора в качестве договорного перевозчика может подтверждаться, в частности, тем, что по условиям договора клиент не выбирает кандидатуры конкретных перевозчиков, цена оказываемых экспедитором услуг выражена в твердой сумме без выделения расходов на перевозку и сопоставима с рыночными ценами за перевозку соответствующих грузов, экспедитор в документах, связанных с договором, сам характеризовал свое обязательство как обеспечение сохранной доставки груза, например, на сайте экспедитора в сети «Интернет», через который заключался договор.

Общие условия, определяющие основания и размер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, установлены ст. 393 названного кодекса, которая в части определения убытков отсылает к правилам, предусмотренным ст. 15 этого же Кодекса.

В силу указанных законоположений лицо, право которого нарушено, вправе требовать от нарушителя полного возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Пунктом 1 ст. 7 Федерального закона от 30 июня 2003 г. № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» предусмотрено, что экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю, указанному в договоре транспортной экспедиции, либо уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата или

повреждение груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

При этом в п. 2 ст. 11 указанного Закона содержится явно выраженный запрет сторонам договариваться об устранении имущественной ответственности экспедитора или уменьшении ее размеров, установленных названным Законом, соответствующее соглашение признается ничтожным.

Таким образом, обязанность экспедитора возместить реальный ущерб установлена императивной нормой п. 4 ст. 7 Федерального закона «О транспортно-экспедиционной деятельности», и в силу п. 4 ст. 421 ГК РФ стороны не вправе по своему усмотрению ограничить размер ответственности экспедитора. Экспедитор, не исполнивший или ненадлежащим образом исполнивший обязательство, являясь субъектом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, несет гражданско-правовую ответственность независимо от наличия или отсутствия вины и может быть освобожден от ответственности лишь при наличии обстоятельств, которые он не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Критерии, при которых то или иное обстоятельство может быть признано обстоятельством непреодолимой силы, установлены в ст. 401 ГК РФ, в силу п. 3 которой, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, т.е. чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Судом апелляционной инстанции установлено, что на основании договора поставки № от ДД.ММ.ГГГГ И [REDACTED] приобрел в г. Москве у ИП ФИО7 компьютерное оборудование: видеокарта MSI GeForce RTX3070 VENTUS 2X OC 4шт., видеокарта GIGABYTE GeForce RTX3070 GAMING OC 8G 4шт., райзер 10 шт., материнская плата MSI H310-F PRO, Socket 1151, Intel®H310, 2xDDR4-2666 1шт, уплатив [REDACTED] руб.

ДД.ММ.ГГГГ И [REDACTED] приобрел в сетевом магазине DNS в г. Норильске комплектующие: БП Corsair Rmx (2018) 850w 1шт, процессор Intel Pentium Gold G5420 1шт., память DIMM DDR4 4096MBx2 1шт., вентилятор Xilence XF039 5шт., БП Corsair Rmx White 850w на сумму [REDACTED] руб.

Из указанных компьютерных комплектующих он изготовил майнинг-ферму, предназначенную для добычи криптовалюты. В июне ДД.ММ.ГГГГ года в сети «Интернет» с использованием ресурсов платформы «АВИТО» разместил объявление о ее продаже за [REDACTED] рублей, на которое откликнулось лицо, представившееся ФИО9, по достигнутой с ним посредством переписки в мессенджере «Ватсап» договоренности, истец обязался упаковать ферму для майнинга и направить ее на свое имя в г. Орел транспортной компанией CDEK, а ФИО9 произвести оплату, после чего получателем товара будет указан последний.

ДД.ММ.ГГГГ И [REDACTED] заключил с ООО «СДЭК-Глобал» через курьерскую службу ИП Добычина [REDACTED] договор транспортной экспедиции, что подтверждается накладной № [REDACTED], согласно которой отправителем Ивановым А.В. отправлены из г. Норильска на свое имя по адресу: [REDACTED], компьютерные комплектующие в количестве 2 мест, весом 26,308 кг, номер упаковки: № [REDACTED]. Стоимость услуг составила [REDACTED] руб., которые подлежат оплате наличными получателем отправления.

Правоотношения между ООО «СДЭК-Глобал» и ИП Добычиным [REDACTED] основаны на договоре № от ДД.ММ.ГГГГ

В соответствии с условиями указанного договора, заключенному между ИП Добычиным [REDACTED] (заказчик) и ООО «СДЭК-Глобал» (исполнитель), исполнитель обязуется по заданию заказчика и за вознаграждение оказать курьерские услуги на территории города Москва (подпункт 1.1.1 пункта 1.1 договора); комплекс агентских услуг на территории России (за исключением территории города Москва), территории стран СНГ, КНР, в рамках этих услуг заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство совершать от своего имени и за счет заказчика следующие действия: заключать с третьими лицами договоры на прием, доставку (вручение) отправок получателям либо

выдачу таких отправлений получателям со складов третьих лиц, а также на прием наличных денежных средств за доставленные отправления с наложенным платежом от получателей с последующим возвратом сумм принятого наложенного платежа заказчику. В том числе в рамках данного поручения исполнитель принимает на себя обязательства заключать с третьими лицами договоры на выдачу отправлений получателям со склада третьих лиц на территории города Москва, а также на прием денежных средств за отправления с наложенным платежом, подлежащие выдаче получателям с указанных складов; производить оплату услуг третьих лиц, привлекаемых исполнителем с целью выполнения настоящего поручения; представлять интересы заказчика в отношениях с третьими лицами, связанных с исполнением настоящего поручения, в том числе в уполномоченных органах. Конкретные условия поручений (наименование получателя отправления, адрес получателя, размер наложенного, а также иные условия) и указаний заказчика приводятся в накладных на соответствующие отправления, которые являются неотделимой частью настоящего договора. Поручение, путем оформления накладной, передается исполнителю с соответствующим отправлением (подпункт 1.1.2 пункта 1.1 договора).

Пунктами 3.1 и 3.2 договора предусмотрено, что исполнитель обязуется, среди прочего, оказывать заказчику курьерские услуги на основании подаваемой заказчиком заявки; заказчик обязуется при упаковке отправлений применять фирменные расходные материалы исполнителя (конверты, мешки, упаковки, пломбы и т.д.), выплатить исполнителю вознаграждение в порядке, сроки и на условиях, установленных настоящим договором, возместить исполнителю понесенные им расходы, связанные с исполнением поручения заказчика, предусмотренного пунктом 1.1.2 настоящего договора.

В соответствии с пунктами 4.1, 4.3 - 4.5 договора оплата курьерских услуг исполнителя (пункт 1.1.1 договора) производится исходя из физического и объемного веса отправления по тарифам исполнителя; вознаграждение на оказание агентских услуг (пункт 1.1.2 договора) составляет 1 руб.; оплата вознаграждения исполнителя производится заказчиком в течение трех банковских дней с момента выставления акта/счета посредством электронной связи путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя либо путем передачи наличных денежных средств в кассу исполнителя; заказчик в полном объеме возмещает исполнителю затраты, произведенные исполнителем для исполнения поручений заказчика, предусмотренных пунктом 1.1.2 настоящего договора.

Пунктом 5.4 договора предусмотрено, что исполнитель несет материальную ответственность перед заказчиком за утрату/повреждение отправления при наличии его вины в размере подлежащих удовлетворению требований, предъявленных заказчику третьими лицами (отправителями-контрагентами заказчика) в связи с утратой /повреждением соответствующего отправления /его поврежденной части, но в размере, не превышающем действительную и объявленную стоимость отправления.

В свою очередь ООО «СДЭК-Глобал» ДД.ММ.ГГГГ заключило с ИП Гагиной (Меняйло) [REDACTED] договор № возмездного указания услуг.

В соответствии с условиями данного договора № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенному между ООО «СДЭК-Глобал» (клиент) и ИП Гагиной (Меняйло) [REDACTED] (исполнитель), исполнитель обязуется по заданию клиента оказать следующие услуги: осуществить доставку отправлений (товаров, грузов, корреспонденции и т.д.) третьим лицам (получателям) либо выдачу отправлений получателям со склада исполнителя. Для оказания указанной услуги клиент передает исполнителю отправления, подготовленные к отправке отправителями; по поручению клиента от своего имени принимать наличные денежные средства за доставленные отправления от получателей, а клиент обязуется принять оказанные услуги и оплатить их (п.п. 1.1.1, 1.1.2 п. 1.1).

Подпунктами 2.1.1., 2.1.2 п.2.1 договора предусмотрено, что исполнитель обязан принимать от клиента отправления на основании надлежащим образом заполненной накладной и/или описи вложений или иной товаросопроводительной документации; самостоятельно определять вид транспорта, маршрут и способ доставки отправления в соответствии с маршрутами транспортировки, установленными клиентом.

Также судом апелляционной инстанции установлено, что спорное отправление от И [REDACTED] по поручению ООО «СДЭК-Глобал» принято ИП Меняйло [REDACTED] в пункте приема-передачи заказов в г. Норильске, где осуществляет свою деятельность ИП Меняйло [REDACTED]. Отправка оформлена накладной № [REDACTED], согласно которой ДД.ММ.ГГГГ отправитель И [REDACTED] из г. Норильска отправил в адрес получателя И [REDACTED] в г. Орел отправление. Описание вложения - компьютерные комплектующие весом 26,308 кг., с количеством мест - 2, с номерами упаковок: № [REDACTED] с наложенным платежом содержится непосредственно в накладной, выданной истцу. Стоимость услуг по доставке в режиме экспресс склад- склад составила [REDACTED] руб. Объявленная стоимость груза не указана.

Как следует из накладной, отправитель согласен с общими условиями доставки, изложенными в регламенте ВОКУ. Регламент размещен на сайте www.cdek.ru. Также накладная имеет логотип - СДЭК - Логические решения.

Исходя из содержания указанных выше договора № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между ИП Добычиным [REDACTED] (заказчик) и ООО «СДЭК-Глобал» (исполнитель), договора № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между ООО «СДЭК-Глобал» (клиент) и ИП [REDACTED] Гагиной (Меняйло) [REDACTED], обстоятельств дела, оформление накладной с логотипом - «СДЭК-Логические решения», сайта www.cdek.ru, на котором размещен Регламент возмездного оказания курьерских услуг СДЭК, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что ООО «СДЭК-Глобал» в отношениях с клиентами ИП Добычина [REDACTED] при доставке отправок с наложенным платежом выступает экспедитором, принявшим на себя обязательство перевозчика, который организует перевозку грузов, в том числе путем заключения договоров о перевозке с третьими лицами. При этом определяющим фактором для квалификации договора, связанного с транспортировкой груза, является наличие (отсутствие) обязанности перевозчика обеспечить сохранность груза при его перемещении в конкретное место и вручение отправления лицу, указанному в качестве получателя в накладной при предъявлении документа, удостоверяющего личность.

ДД.ММ.ГГГГ отправленный И [REDACTED] груз прибыл в г. Орел.

ДД.ММ.ГГГГ данный груз выдан лицу, представившемуся И [REDACTED], поставившим отметку в накладной № [REDACTED] о получении груза, указавшим паспортные данные И [REDACTED], оплатившему отправление в сумме 1 [REDACTED] руб.

ДД.ММ.ГГГГ через ОП-1 ОМВД России по г. Норильску И [REDACTED] обратился в ОП №3 УМВД России по г. Орлу с заявлением по факту хищения компьютерных комплектующих в компании грузоперевозок «СДЭК» (КУСП № [REDACTED]).

ДД.ММ.ГГГГ следователем СО ОП №3 УМВД России по г. Орлу вынесено постановление о возбуждении уголовного дела в отношении неустановленного лица по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ по факту хищения компьютерных комплектующих в компании грузоперевозок «СДЭК» по адресу: <адрес>, а постановлением от ДД.ММ.ГГГГ предварительное следствие по уголовному делу приостановлено в связи с тем, что установить лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не представилось возможным.

Судом апелляционной инстанции достоверно установлено, что доказательств получения спорного отправления самим И [REDACTED], в материалы дела не представлено. При этом, в момент вручения отправления в г. Орле, И [REDACTED] находился в г. Норильск.

Обстоятельства вручения спорного отправления в пункте выдачи в г. Орле зафиксированы видеорегистратором, запись с которого приобщена к материалам дела.

Из указанной видеозаписи следует, что верхняя часть головы получателя была закрыта кепкой - бейсболкой, на лицо одета маска. Сотрудник курьерской службы [REDACTED] при передаче указанному лицу отправления не предложил получателю снять маску и не сличил его внешность с фотографией в паспорте.

При этом из указанной видеозаписи с очевидностью следует, что паспорт указанному сотруднику курьерской службы в руки не передавался.

Согласно показаниям <данные изъяты> допрошенного в суде первой инстанции в качестве свидетеля о том, что при передаче отправления лицу, представившемуся И [REDACTED], он сличил его внешность с фотографией предъявленного паспорта, со своего места ему удалось идентифицировать личность без снятия маски и головного убора, ему было достаточно данных для сличения получателя отправления с паспортом по глазам и части лица.

При этом, при допросе <данные изъяты> в качестве свидетеля по уголовному делу, последний сообщал о том, что лицо гражданина, получавшего отправление не запомнил, т.к. медицинская маска закрывала пол его лица. Тем самым <данные изъяты> подтвердил, что не мог идентифицировать получателя отправления при наличии маски на лице.

Таким образом, вопреки доводам кассационной жалобы, суд апелляционной инстанции обосновано не принял в качестве доказательства показания <данные изъяты> а вывод суда апелляционной инстанции, что спорное отправление получено не истцом, а неустановленным лицом, предъявившим паспорт гражданина РФ на имя другого лица, признается судебной коллегией правильным.

Также суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу, что заключая договор Иванов А.В. как клиент рассчитывал получить услугу соответствующего качества, а именно на вручение груза ему лично либо лицу по его указанию, однако ООО «СДЭК-Глобал» своих обязательств по договору надлежащим образом не исполнил и утратил вверенный ему груз.

При этом ООО «СДЭК-Глобал» является коммерческой организацией, осуществляющей на свой риск деятельность, направленную на систематическое получение прибыли, а потому предъявление неустановленным лицом поддельных документов и выдача на их основании груза не может рассматриваться как обстоятельство непреодолимой силы, избежать которого он не мог. Более того, ООО «СДЭК-Глобал» в своем Регламенте возмездного оказания услуг самостоятельно определил, какие меры по проверке документов и личности грузополучателя являются достаточными для выдачи груза.

ДД.ММ.ГГГГ И [REDACTED] в адрес ООО «СДЭК-Глобал» была направлена претензия с требованиями о возмещении убытков в размере [REDACTED] руб., в удовлетворении которой истцу было отказано.

Суд апелляционной инстанции, принимая во внимание доказанность ненадлежащего исполнения ООО «СДЭК-Глобал» своих обязательств по договору транспортной экспедиции в отсутствие обстоятельств, освобождающих от ответственности за утрату, недостачу, повреждение груза, пришел к обоснованному выводу о том, что истец имеет право на возмещение убытков, причиненных ему ненадлежащим исполнением ООО «СДЭК-Глобал» своих обязательств по доставке и выдаче отправления, доводы кассационной жалобы об обратном отклоняются судебной коллегией.

Доводы кассационной жалобы о том, что материалы дела не содержат доказательств отправления указанного в исковом заявлении оборудования, являлись предметом проверки суда апелляционной инстанции, обосновано отклонены, поскольку в подтверждение направления истцом компьютерных комплектующих, в материалы дела представлены соответствующие документы по приобретению указанных компьютерных комплектующих на сумму [REDACTED] руб. и [REDACTED] руб., фотографии, из которых усматривается пошаговая упаковка компьютерных комплектующих в коробки, в том числе при их передаче в доставку с указанием на них - «компьютерные комплектующие». А также показания свидетеля ФИО11 который пояснил, что перед отправкой груза он присутствовал при упаковке его истцом, который пошагово фотографировал процесс данной упаковки и указал компьютерные комплектующие, которые упаковывались истцом. Доказательств обратного ответчики не представили.

Согласно заключению судебной оценочной экспертизы ООО «Экспертное бюро № 69» от ДД.ММ.ГГГГ № рыночная стоимость группы объектов движимого имущества, входящих в состав комплекса, предназначенного для обеспечения функционирования криптовалютных платформ (производство вычислений для добычи криптовалюты, на основании сведений, предоставленных истцом) и допустимым к идентификации по основным характеристикам, указанных в исследовательской части, по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ составляла [REDACTED] руб.

Доводы кассационной жалобы ООО «СДЭК-Глобал» об отсутствии в накладной графы «страхование» и «объявленная ценность при отправлении груза истцом, что не позволяет определить стоимость отправления, отклоняются судебной коллегией, поскольку накладную № от ДД.ММ.ГГГГ оформлял менеджер ИП Меняйло [REDACTED] и в ней отсутствует графа «объявленная ценность» и «страхование», что заведомо не позволяет истцу указать его стоимость при оформлении заказа.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции обосновано пришел к выводу, что с ООО «СДЭК-Глобал» в пользу И [REDACTED] подлежит взысканию стоимость утраченного груза в размере [REDACTED] руб.

Доводы кассационной жалобы о неприменении положений Закона о защите прав потребителей к спорным правоотношениям не могут являться основанием для отмены обжалуемого судебного постановления, исходя из следующего.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с абз.1 п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку доказательств того, что утраченный груз истцом использовался не в личных целях ответчиком не представлено, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о взыскании в пользу истца компенсации морального вреда и штрафа с применением к штрафу ст. 333 ГК РФ.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о применении к спорным правоотношениям положений Закона о защите прав потребителей.

Доводы кассационной жалобы о необоснованном отказе в удовлетворении заявления о взыскании с И [REDACTED] судебных расходов в пользу ИП Добычина [REDACTED] отклоняются судебной коллегией, поскольку не могут являться основанием к отмене судебного акта, так как заявлены ООО «СДЭК-Глобал» в интересах иного лица, которым судебное постановление не обжалуется.

На основании изложенного, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии нарушений норм материального и процессуального права при вынесении обжалуемого постановления.

Таким образом, несогласие подателя жалобы с выводами суда апелляционной инстанции, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неверном применении судом норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела.

В целом доводы кассационной жалобы повторяют правовую позицию кассатора тщательно исследованную судом и нашедшую верное отражение и правильную оценку в судебном постановлении, и сводятся к выражению несогласия с произведенной судом оценкой обстоятельств дела и с иным толкованием норм материального права, не свидетельствуют о том, что при рассмотрении данного дела судом допущены существенные нарушения норм права, которые могли бы служить основанием для отмены вынесенного судебного постановления.

В соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными

обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Дополнительные доказательства судом кассационной инстанции не принимаются.

Иных доводов, свидетельствующих о допущенных по делу нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта кассационная жалоба не содержит.

Процессуальных нарушений, которые могли бы служить основанием для кассационного пересмотра, вступившего в силу и правильного по существу судебного постановления, по материалам дела и доводам кассационной жалобы не установлено.

Следует отметить, что стороны не вправе требовать пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления другого содержания. Иная точка зрения на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения вступившего в законную силу судебного постановления нижестоящего суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемого судебного постановления по доводам кассационной жалобы.

Поскольку определением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2025 г. приостановлено исполнение апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 14 октября 2024 г. до рассмотрения кассационной жалобы, в связи с оставлением кассационной жалобы без удовлетворения, приостановление исполнения судебного акта подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 14 октября 2024 г. - оставить без изменения, кассационную жалобу ООО «СДЭК-Глобал» - без удовлетворения.

Отменить приостановление исполнения апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 14 октября 2024 г.

Председательствующий:

Судьи:

Мотивированное определение изготовлено 14 марта 2025 г.