

Печать

Решение по гражданскому делу - апелляция

Информация по делу

Судья [REDACTED] дело № 33-7915/2024

24RS0040-02-2022-000046-03

2.171

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 октября 2024 года

г. Красноярск

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:

председательствующего судьи [REDACTED]

судей [REDACTED]

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи [REDACTED]

гражданское дело по иску И [REDACTED] к ООО «СДЭК-Глобал», ИП Меняйло [REDACTED], ИП Добычину [REDACTED] о защите прав потребителя, заявления ООО «СДЭК-Глобал», ИП Добычина [REDACTED] о взыскании судебных расходов

по апелляционной жалобе ФИО2

на решение Норильского городского суда (в районе Талнах) Красноярского края от 10 апреля 2024 года, которым постановлено:

«В удовлетворении исковых требований И [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью «СДЭК-Глобал», индивидуальному предпринимателю Меняйло [REDACTED], индивидуальному предпринимателю Добычину [REDACTED] о защите прав потребителя, отказать.

Взыскать с И [REDACTED] <дата> года рождения, уроженца <адрес> края, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Экспертное бюро №» оплату экспертных услуг в размере [REDACTED] ([REDACTED]) рублей 00 копеек.

Взыскать с Иванова А.В., <дата> года рождения, уроженца <адрес> края, в пользу общества с ограниченной ответственностью «СДЭК-Глобал» судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 147593 (сто сорок семь тысяч пятьсот девяносто три) рубля 00 копеек.

Взыскать с И [REDACTED] <дата> года рождения, уроженца <адрес> края, в пользу Индивидуального предпринимателя Добычина [REDACTED] судебные расходы на оплату услуг представителя в размере [REDACTED] ([REDACTED]) рублей 00 копеек.

В удовлетворении оставшейся части требований Индивидуального предпринимателя Добычина [REDACTED] о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя отказать».

Заслушав докладчика, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

И [REDACTED] обратился в суд с иском (с учетом уточнения) к ООО "СДЭК-Глобал", ИП Меняйло [REDACTED], ИП Добычину [REDACTED] о защите прав потребителей.

Требования мотивированы тем, что истец приобрел <дата> у ИП [REDACTED] по договору поставки № компьютерное оборудование, уплатив за него [REDACTED] рублей. <дата> истец приобретает необходимые комплектующие в сетевом магазине DNS на общую сумму [REDACTED] рублей, он своими силами для личного пользования изготовил (собрал) из указанного оборудования ферму для майнинга, предназначенную для добычи криптовалюты. В июне 2021 года он разместил объявление в сети Интернет с использованием ресурсов платформы «Авито» о ее продаже по цене [REDACTED] рублей. По объявлению с ним связался потенциальный покупатель, который представился Пелевиным, в ходе обсуждения условий продажи они пришли к соглашению о том, что истец упакует ферму и направит ее на свое же имя в г. Орел транспортной компанией СДЕК, а Пелевин, убедившись по трэк-номеру в поступлении данного груза, произведет ему оплату имущества, после чего И [REDACTED] должен будет изменить данные получателя груза со своего имени на Пелевина, а последний получить указанный груз в месте его выдачи. <дата> им был направлен груз транспортной компанией СДЭК. При передаче груза сотруднику транспортной компании истец выяснял вопрос о страховании груза, однако в страховании груза ему было отказано ввиду отсутствия чеков на направляемый товар. Истец отслеживал передвижение груза в специальном приложении, однако <дата> обнаружил, что отправление вручено ему. Груз он отправлял на свое имя, сам находился в г. Норильске и в г. Орле его не получал. В связи с данными обстоятельствами он обратился за разъяснением в транспортную компанию, где ему пояснили, что товар был вручен указанному им получателю при предъявлении и проверке паспорта. После чего он обратился в правоохранительные органы с заявлением об установлении лица, получившего указанный товар, для привлечения его к уголовной ответственности, которое до настоящего времени не установлено. Он обращался с претензиями к ООО «СДЭК-Глобал» и ИП Меняйло [REDACTED] о возмещении ущерба, которые были оставлены без удовлетворения.

В связи с указанными обстоятельствами И [REDACTED] с учетом уточненных требований, просил взыскать с ответчиков в солидарном порядке в счет возмещения ущерба [REDACTED] рублей, компенсацию морального вреда [REDACTED] рублей, а также штраф.

ООО «СДЭК-Глобал» обратилось в суд с заявлением о взыскании судебных расходов с И [REDACTED] в размере [REDACTED] рубля, ссылаясь на то, что указанные расходы понесены обществом в рамках рассмотрения данного гражданского дела.

ИП Добычин [REDACTED] обратился в суд с заявлением о взыскании судебных расходов с И [REDACTED] в размере [REDACTED] рублей, ссылаясь на то, что указанные расходы понесены обществом в рамках рассмотрения данного гражданского дела.

Судом постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе И [REDACTED] просит отменить решение суда как незаконное. Приводит доводы о формальном рассмотрении дела без установления обстоятельств, имеющих значение по делу. В нарушение статьи 10 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» истцу при заключении и исполнении договора не была предоставлена полная информация относительно услуги, в том числе о ее исполнителе, правила оказания услуги, необоснованно отказано в страховании груза. Суды не проверили и не дали оценку доводам о выдаче груза ненадлежащему лицу, не учтены результаты просмотра видеозаписи выдачи груза, из которой видно, что получатель находится в маске, следовательно, личность получателя по паспорту не проверена. Кроме того, данные паспорта и индивидуального номера отправления были известны сотрудникам курьерской службы. Также выражает несогласие с оценкой судом доказательств, имеющих в материалах дела.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель ИП Добычина [REDACTED] являющаяся также представителем ООО «СДЭК-Глобал» [REDACTED] просит решение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, решение суда по правилам апелляционного производства, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав И [REDACTED], поддержавшего апелляционную жалобу и свои исковые требования, возражения представителя ООО «СДЭК-Глобал» и ИП Добычина [REDACTED] – [REDACTED], судебная коллегия полагает, что решение суда подлежит отмене с вынесением нового решения по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 5 ст. 330 ГПК РФ при наличии оснований, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных настоящей главой. О переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции выносится определение с указанием действий, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроков их совершения.

Согласно п.4 части 4 ст.330 ГПК РФ одним из оснований для отмены решения суда первой инстанции является принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

В связи с тем, что суд первой инстанции не привлек к участию в деле [REDACTED], являющегося лицом, непосредственно выдавшим спорный груз получателю, на чьи права может повлиять решение суда, определением от 14 августа 2024 года судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда перешла к рассмотрению гражданского дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей предусмотренных гл. 39 ГПК РФ, с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно спора – [REDACTED]

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что судом первой инстанции допущено нарушение норм процессуального права, являющееся безусловным основанием к отмене постановленного решения.

Рассмотрев дело по правилам суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу п. 1 ст. 801 названного кодекса по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента - грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

Договором транспортной экспедиции могут быть предусмотрены обязанности экспедитора организовать перевозку груза транспортом и по маршруту, избранными экспедитором или клиентом, обязанность экспедитора заключить от имени клиента или от своего имени договор (договоры) перевозки груза, обеспечить отправку и получение груза, а также другие обязанности, связанные с перевозкой.

Согласно ст. 805 названного кодекса, если из договора транспортной экспедиции не следует, что экспедитор должен исполнить свои обязанности лично, экспедитор вправе привлечь к исполнению своих обязанностей других лиц. Возложение исполнения обязательства на третье лицо не освобождает экспедитора от ответственности перед клиентом за исполнение договора.

За неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по договору экспедиции экспедитор несет ответственность по основаниям и в размере, которые определяются в соответствии с правилами главы 25 данного кодекса (п. 1 ст. 803 ГК РФ).

Федеральным законом от 30 июня 2003 г. N 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности" определяется порядок осуществления транспортно-экспедиционной деятельности - порядок оказания услуг по организации перевозок грузов любыми видами транспорта и оформлению перевозочных документов, документов для таможенных целей и других документов, необходимых для осуществления перевозок грузов (статья 1).

Согласно п. 4 Правил транспортно-экспедиционной деятельности, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.09.2006 N 554, транспортно-

экспедиционные услуги - это услуги по организации перевозки груза, заключению договоров перевозки груза, обеспечению отправки и получения груза, а также иные услуги, связанные с перевозкой груза.

В соответствии с п.1 ст. 785 ГК РФ по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

В силу п. 1 ст. 796 данного кодекса перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

На экспедитора не может быть возложена ответственность за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза перевозчиком, если в силу договора экспедитор обязан выполнять только такие отдельные функции грузоотправителя, как, например, осуществление расчетов с перевозчиком либо подготовка документов, необходимых для перевозки.

Как разъяснено в п. 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 N 26 "О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции", при квалификации правоотношения участников спора необходимо исходить из признаков договора, предусмотренных главами 40, 41 Гражданского кодекса Российской Федерации, независимо от наименования договора, названия его сторон и т.п. Согласование сторонами договора ответственности экспедитора в качестве договорного перевозчика может подтверждаться, в частности, тем, что по условиям договора клиент не выбирает кандидатуры конкретных перевозчиков, цена оказываемых экспедитором услуг выражена в твердой сумме без выделения расходов на перевозку и сопоставима с рыночными ценами за перевозку соответствующих грузов, экспедитор в документах, связанных с договором, сам характеризовал свое обязательство как обеспечение сохранной доставки груза, например, на сайте экспедитора в сети "Интернет", через который заключался договор.

Общие условия, определяющие основания и размер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, установлены ст. 393 названного кодекса, которая в части определения убытков отсылает к правилам, предусмотренным ст. 15 этого же Кодекса.

В силу указанных законоположений лицо, право которого нарушено, вправе требовать от нарушителя полного возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

По общему правилу, стороны обязательства вправе по своему усмотрению ограничить ответственность должника (п. 4 ст. 421 ГК РФ).

Заключение такого соглашения не допускается и оно является ничтожным, если нарушает законодательный запрет (п. 2 ст. 400 ГК РФ) или противоречит существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства (абз. 2 п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств").

Пунктом 1 ст. 7 Федерального закона от 30 июня 2003 г. N 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности" предусмотрено, что экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю, указанному в договоре транспортной экспедиции, либо уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата или повреждение груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

При этом в п. 2 ст. 11 указанного Закона содержится явно выраженный запрет сторонам договариваться об устранении имущественной ответственности экспедитора или уменьшении ее размеров, установленных названным Законом, соответствующее соглашение признается ничтожным.

Разъяснения аналогичного содержания даны в п. 29 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2018 г. N 26 "О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции".

Таким образом, обязанность экспедитора возместить реальный ущерб установлена императивной нормой п. 4 ст. 7 Федерального закона "О транспортно-экспедиционной деятельности", и в силу и. 4 ст. 421 ГК РФ стороны не вправе по своему усмотрению ограничить размер ответственности экспедитора. Экспедитор, не исполнивший или ненадлежащим образом исполнивший обязательство, являясь субъектом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, несет гражданско-правовую ответственность независимо от наличия или отсутствия вины и может быть освобожден от ответственности лишь при наличии обстоятельств, которые он не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Критерии, при которых то или иное обстоятельство может быть признано обстоятельством непреодолимой силы, установлены в ст. 401 ГК РФ, в силу п. 3 которой, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, т.е. чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях.

Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий.

Не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства, например отсутствие у должника необходимых денежных средств, нарушение обязательств его контрагентами, неправомерные действия его представителей.

Как усматривается из материалов дела, на основании договора поставки № от <дата> И■■■■■■■■■■ приобрел в г. Москве у ИП ■■■■■■■■■■ компьютерное оборудование: <данные изъяты>, уплатив ■■■■■■■■■■ рублей.

<дата> И■■■■■■■■■■ приобрел в сетевом магазине DNS в г. Норильске комплектующие: <данные изъяты> на общую сумму ■■■■■■■■■■ рублей.

Как следует из объяснений И■■■■■■■■■■ из указанных компьютерных комплектующих он изготовил майнинг-ферму, предназначенную для добычи криптовалюты. В июне 2021 года в сети Интернет с использованием ресурсов платформы «AVITO» разместил объявление о ее продаже за 1 ■■■■■■■■■■ рублей, на которое откликнулось лицо, представившееся ■■■■■■■■■■, по достигнутой с ним посредством переписки в мессенджере Ватсап договоренности, истец обязался упаковать ферму для майнинга и направить ее на свое имя в г. Орел транспортной компанией CDEK, а ■■■■■■■■■■ произвести оплату, после чего получателем товара будет указан последний.

<дата> И■■■■■■■■■■ заключил с ООО «СДЭК-Глобал» через курьерскую службу ИП Добычина ■■■■■■■■■■ договор транспортной экспедиции, что подтверждается накладной № , согласно которой отправителем ФИО2 отправлены из г. Норильска на свое имя по адресу: ■■■■■■■■■■, компьютерные комплектующие в количестве 2 мест, весом 26,308 кг, номер упаковки:

№, №. Стоимость услуг составила [REDACTED] рублей, которые подлежат оплате наличными получателем отправления.

Правоотношения между ООО "СДЭК-Глобал" и индивидуальным предпринимателем Добычиным [REDACTED] основаны на договоре № от <дата>.

Указанный договор, исходя из его содержания, касается доставки отправок с наложенным платежом.

В соответствии с условиями договора № от <дата>, заключенному между ИП Добычиным [REDACTED] (заказчик) и ООО "СДЭК-Глобал" (исполнитель), исполнитель обязуется по заданию заказчика и за вознаграждение оказать курьерские услуги на территории города Москва (подпункт 1.1.1 пункта 1.1 договора); комплекс агентских услуг на территории России (за исключением территории города Москва), территории стран СНГ, КНР, в рамках этих услуг заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство совершать от своего имени и за счет заказчика следующие действия: заключать с третьими лицами договоры на прием, доставку (вручение) отправок получателям либо выдачу таких отправок получателям со складов третьих лиц, а также на прием наличных денежных средств за доставленные отправления с наложенным платежом от получателей с последующим возвратом сумм принятого наложенного платежа заказчику. В том числе в рамках данного поручения исполнитель принимает на себя обязательства заключать с третьими лицами договоры на выдачу отправок получателям со склада третьих лиц на территории города Москва, а также на прием денежных средств за отправления с наложенным платежом, подлежащие выдаче получателям с указанных складов; производить оплату услуг третьих лиц, привлекаемых исполнителем с целью выполнения настоящего поручения; представлять интересы заказчика в отношениях с третьими лицами, связанных с исполнением настоящего поручения, в том числе в уполномоченных органах. Конкретные условия поручений (наименование получателя отправления, адрес получателя, размер наложенного, а также иные условия) и указаний заказчика приводятся в накладных на соответствующие отправления, которые являются неотделимой частью настоящего договора. Поручение, путем оформления накладной, передается исполнителю с соответствующим отправлением (подпункт 1.1.2 пункта 1.1 договора).

Пунктами 3.1 и 3.2 договора № от <дата> предусмотрено, что исполнитель обязуется, среди прочего, оказывать заказчику курьерские услуги на основании подаваемой заказчиком заявки; заказчик обязуется при упаковке отправок применять фирменные расходные материалы исполнителя (конверты, мешки, упаковки, пломбы и т.д.), выплатить исполнителю вознаграждение в порядке, сроки и на условиях, установленных настоящим договором, возместить исполнителю понесенные им расходы, связанные с исполнением поручения заказчика, предусмотренного пунктом 1.1.2 настоящего договора.

В соответствии с пунктами 4.1, 4.3 - 4.5 договора № от <дата> оплата курьерских услуг исполнителя (пункт 1.1.1 договора) производится исходя из физического и объемного веса отправления по тарифам исполнителя; вознаграждение на оказание агентских услуг (пункт 1.1.2 договора) составляет 1 руб.; оплата вознаграждения исполнителя производится заказчиком в течение трех банковских дней с момента выставления акта/счета посредством электронной связи путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя либо путем передачи наличных денежных средств в кассу исполнителя; заказчик в полном объеме возмещает исполнителю затраты, произведенные исполнителем для исполнения поручений заказчика, предусмотренных пунктом 1.1.2 настоящего договора.

Пунктом 5.4 договора N РМФЗ-940 предусмотрено, что исполнитель несет материальную ответственность перед заказчиком за утрату/повреждение отправления при наличии его вины в размере подлежащих удовлетворению требований, предъявленных заказчику третьими лицами (отправителями-контрагентами заказчика) в связи с утратой /повреждением соответствующего отправления /его поврежденной части, но в размере, не превышающем действительную и объявленную стоимость отправления.

В свою очередь ООО "СДЭК-Глобал" <дата> заключило с индивидуальным предпринимателем Гагиной (в связи со сменой фамилии Меняйло) [REDACTED] договор № возмездного указания услуг.

В соответствии с условиями данного договора № от <дата>, заключенному между ООО «СДЭК-Глобал» (клиент) и ИП Гагиной (Меняйло) [REDACTED] (исполнитель), исполнитель обязуется по заданию клиента оказать следующие услуги: осуществить доставку отправлений (товаров, грузов, корреспонденции и т.д.) третьим лицам (получателям) либо выдачу отправлений получателям со склада исполнителя. Для оказания указанной услуги клиент передает исполнителю отправления, подготовленные к отправке отправителями; по поручению клиента от своего имени принимать наличные денежные средства за доставленные отправления от получателей, а клиент обязуется принять оказанные услуги и оплатить их (п.п.1.1.1, 1.1.2 п.1.1).

Подпунктами 2.1.1., 2.1.2 п.2.1 договора № от <дата> предусмотрено, что исполнитель обязан принимать от клиента отправления на основании надлежащим образом заполненной накладной и/или описи вложений или иной товаросопроводительной документации; самостоятельно определять вид транспорта, маршрут и способ доставки отправления в соответствии с маршрутами транспортировки, установленными клиентом.

Как следует из материалов дела и не оспаривалось сторонами, спорное отправление от И [REDACTED] по поручению ООО «СДЭК-Глобал» принято ИП Меняйло [REDACTED] в пункте приема-передачи заказов в г.Норильске, где осуществляет свою деятельность ИП Меняйло А.И. Отправка оформлена накладной №, согласно которой <дата> в 15.55 отправитель И [REDACTED] из г.Норильска отправил в адрес получателя И [REDACTED] в г.Орел отправление. Описание вложения - компьютерные комплектующие весом 26,308 кг., с количеством мест – 2, с номерами упаковок: №, № с наложенным платежом содержится непосредственно в накладной, выданной истцу. Стоимость услуг по доставке в режиме экспресс склад-склад составила [REDACTED] рублей. Объявленная стоимость груза не указана.

Как следует из накладной, отправитель согласен с Общими условиями доставки, изложенными в Регламенте ВОКУ. Регламент размещен на сайте www.cdek.ru. Также накладная имеет логотип – СДЭК – Логические решения.

Согласно пункту 3.1 "Регламента возмездного оказания курьерских услуг", утвержденного курьерской компанией СДЭК <дата>, оказание услуг по доставке отправлений осуществляется при условии оформления Клиентом/Отправителем соответствующей накладной. В момент принятия Отправления к доставке один экземпляр заполненной накладной передается Отправителю, второй экземпляр остается у Исполнителя.

Порядок вручения отправлений предусмотрен разделом 4 "Регламента возмездного оказания курьерских услуг".

Отправление доставляется до места нахождения пункта выдачи заказов Исполнителя (далее по тексту "до склада") либо по адресу Получателя, указанному в накладной Клиентом (далее по тексту "до двери").

При доставке в режиме "до склада": вручение Отправления производится тому физическому лицу, указанному в качестве Получателя в накладной при предъявлении документа, удостоверяющего личность. При любом режиме доставки в адрес физических и юридических лиц Исполнитель имеет право дополнительно к вышеизложенному провести идентификацию личности получателя посредством проверочного кода, направляемого смс-сообщением мобильный номер получателя на условиях, изложенных в настоящем разделе. Проверочный код генерируется программным обеспечением Исполнителя и является уникальным. Для регулярного получения отправлений без оригиналов документов удостоверяющих личность Клиент вправе воспользоваться сервисом CDEK ID, правила и условия использования размещены на сайте Исполнителя <http://cdekid.cdek.ru> (пункт 4.1).

При вручении отправлений Исполнитель осуществляет фиксирование: данных документа, удостоверяющего личность адресата или его уполномоченного представителя (фамилия, имя, отчество (при наличии), номер документа, сведения о дате выдачи документа и выдавшем его органе) (пункт 4.8).

Согласно пункту 6.3 Регламента, размер ответственности Исполнителя за Отправление, стоимость которого не была объявлена и за которое не взимался сбор за объявленную стоимость: в

случае полной утраты или полного повреждения (порчи) Отправления в размере стоимости услуг Исполнителя по доставке соответствующего Отправления и дополнительной компенсации в размере реально причиненного ущерба, но не более [REDACTED] рублей. В случае, если вложением в Отправление являются документы, размер дополнительной компенсации составляет [REDACTED] рублей.

Размер ответственности Исполнителя за Отправление, стоимость которого была объявлена, и за которое взимался сбор за объявленную стоимость: в случае полного повреждения (порчи) или полной утраты Отправления в размере стоимости вложения, находившегося в соответствующем Отправлении, но не более размера объявленной стоимости, указанной в накладной, и стоимости услуг по доставке соответствующего Отправления.

Исходя из содержания указанных выше договора № от <дата>, заключенного между ИП Добычиным [REDACTED] (заказчик) и ООО "СДЭК-Глобал" (исполнитель), договора № от <дата>, заключенного между ООО «СДЭК-Глобал» (клиент) и ИП Гагиной (Меняйло) [REDACTED] обстоятельств дела, оформление накладной с логотипом – «СДЭК – Логические решения», сайта www.cdek.ru, на котором размещен Регламент возмездного оказания курьерских услуг СДЭК, судебная коллегия приходит к выводу о том, что ООО "СДЭК-Глобал" в отношениях с клиентами ИП Добычина [REDACTED] при доставке отправлений с наложенным платежом выступает экспедитором, принявшим на себя обязательство перевозчика, который организует перевозку грузов, в том числе путем заключения договоров о перевозке с третьими лицами. При этом определяющим фактором для квалификации договора, связанного с транспортировкой груза, является наличие (отсутствие) обязанности перевозчика обеспечить сохранность груза при его перемещении в конкретное место и вручение отправления лицу, указанному в качестве получателя в накладной при предъявлении документа, удостоверяющего личность.

Как следует из материалов дела, <дата> отправленный И [REDACTED] груз прибыл в г.Орел.

<дата> данный груз выдан лицу, представившему И [REDACTED] поставившим отметку в накладной № о получении груза, указавшим паспортные данные И [REDACTED] оплатившему опрвление в сумме [REDACTED] рубля.

<дата> через ОП-1 ОМВД России по г.Норильску И [REDACTED] обратился в ОП №3 УМВД России по г.Орлу с заявлением по факту хищения компьютерных комплектующих в компании грузоперевозок «СДЭК» (КУСП №).

<дата> следователем СО ОП № 3 УМВД России по г.Орлу вынесено постановление о возбуждении уголовного дела в отношении неустановленного лица по признакам состава преступления, предусмотренного ч.3 ст.159 УК РФ по факту хищения компьютерных комплектующих в компании грузоперевозок «СДЭК» по адресу: [REDACTED], а постановлением от <дата> предварительное следствие по уголовному делу приостановлено в связи с тем, что установить лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не представилось возможным.

Вопреки доводам ответчиков, доказательств того, что спорное отправление было получено именно самим И [REDACTED], в материалы дела не представлено. При этом, как следует из материалов дела, в момент вручения отправления в г.Орле, И [REDACTED] находился в г.Норильск.

Обстоятельства вручения спорного отправления в пункте выдачи в г.Орле зафиксированы видеорегистратором, запись с которого приобщена к материалам дела.

Из указанной видеозаписи следует, что верхняя часть головы получателя была закрыта кепкой - бейсболкой, на лицо одета маска. Сотрудник курьерской службы [REDACTED] при передаче указанному лицу отправления не предложил получателю снять маску и не сличил его внешность с фотографией в паспорте.

При этом из указанной видеозаписи с очевидностью следует, что паспорт указанному сотруднику курьерской службы в руки не передавался.

Судебная коллегия не принимает во внимание показания [REDACTED] допрошенного в суде первой инстанции в качестве свидетеля о том, что при передаче отправления лицу,

представившемуся И [REDACTED], он сличил его внешность с фотографией предъявленного паспорта, со своего места ему удалось идентифицировать личность без снятия маски и головного убора, т.к. ему было достаточно данных для сличения получателя отправления с паспортом по глазам и части лица.

Идентификация гражданина по паспорту осуществляется путем сличения внешности предъявителя с фотографией в паспорте. При наличии имеющейся маски на лице и головного убора у получателя отправления данное сличение внешности с фотографией паспорта невозможно.

При этом, при допросе [REDACTED] в качестве свидетеля в рамках уголовного дела, последний сообщал о том, что лицо гражданина, получавшего отправление не запомнил, т.к. медицинская маска закрывала пол его лица. Тем самым [REDACTED] подтвердил, что не мог идентифицировать получателя отправления при наличии маски на лице.

Вопреки доводам представителя ООО "СДЭК-Глобал" и ИП Добычина [REDACTED] [REDACTED] осведомленность получателя относительно номера накладной, так же как и относительно паспортных данных И [REDACTED] правового значения при идентификации личности получателя не имеет, поскольку не позволяет безошибочно установить личность гражданина. Данный порядок не предусмотрен законом и правилами оказания услуг, а может использоваться лишь в качестве дополнительного способа индивидуализации.

Поскольку между сторонами не был согласован специальный порядок идентификации получателя (например, с использованием одноразовых кодов или паролей), исполнитель, действуя добросовестно, должен был принять обычные меры установления личности по паспорту либо иному документу.

Идентификация же гражданина по паспорту осуществляется путем сличения внешности предъявителя с фотографией в паспорте.

В данном случае сличение получателя по паспорту не осуществлялось, мер для установления личности получателя не предпринималось. Осуществление вручение отправления не установленному получателю привело к утрате груза.

Таким образом, материалами дела установлено, что спорное отправление получено не истцом, а неустановленным лицом, предъявившим паспорт гражданина РФ на имя другого лица.

Между тем, заключая договор, И [REDACTED] как клиент рассчитывал получить услугу соответствующего качества, а именно на вручение груза ему лично либо лицу по его указанию, однако ООО «СДЭК-Глобал» своих обязательств по договору надлежащим образом не исполнил и утратил вверенный ему груз.

При этом ООО «СДЭК-Глобал» является коммерческой организацией, осуществляющей на свой риск деятельность, направленную на систематическое получение прибыли, а потому предъявление неустановленным лицом поддельных документов и выдача на их основании груза не может рассматриваться как обстоятельство непреодолимой силы, избежать которого он не мог. Более того, ООО «СДЭК-Глобал» в своем Регламенте возмездного оказания услуг самостоятельно определил, какие меры по проверке документов и личности грузополучателя являются достаточными для выдачи груза.

<дата> И [REDACTED] в адрес ООО «СДЭК-Глобал» была направлена претензия с требованиями о возмещении убытков в размере [REDACTED] рублей, в удовлетворении которой истцу было отказано.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание доказанность ненадлежащего исполнения ООО «СДЭК-Глобал» своих обязательств по договору транспортной экспедиции в отсутствие обстоятельств, освобождающих от ответственности за утрату, недостачу, повреждение груза, судебная коллегия приходит к выводу о том, что истец имеет право на возмещение убытков, причиненных ему ненадлежащим исполнением ООО «СДЭК-Глобал» своих обязательств по доставке и выдаче отправления.

Поскольку убытки истца в виде стоимости утраченного отправления возникли по вине ООО «СДЭК-Глобал», то указанные убытки в пользу истца подлежат взысканию с указанного ответчика.

В подтверждение своих доводов о том, что им было отправлено в г.Орел комплекс, предназначенный для обеспечения функционирования криптовалютных платформ, состоящий из приобретенных им компьютерных комплектующих, истцом в материалы дела представлены соответствующие документы по приобретению указанных компьютерных комплектующих на сумму 696 200 рублей и 43 893 рублей, фотографии, из которых усматривается пошаговая упаковка компьютерных комплектующих в коробки, в том числе при их передаче в доставку с указанием на них - «компьютерные комплектующие». При этом, допрошенный в суде первой инстанции в качестве свидетеля Котенко А.В. показал, что перед отправкой груза он присутствовал при упаковке его истцом, который пошагово фотографировал процесс данной упаковки и указал компьютерные комплектующие, которые упаковывались истцом.

Таким образом, представленные истцом доказательства позволяют идентифицировать утраченный груз.

Ответчики, возражая против доказательств, представленных истцом, никаких иных доказательств, в том числе приложенной в накладной описи содержимого, не представили. При этом, со стороны менеджера ИП Меняйло [REDACTED] не было отказа в принятии груза по мотиву отсутствия описи содержимого.

Согласно заключению судебной оценочной экспертизы ООО «Экспертное бюро №» от <дата> № рыночная стоимость группы объектов движимого имущества, входящих в состав комплекса, предназначенного для обеспечения функционирования криптовалютных платформ (производство вычислений для добычи криптовалюты, на основании сведений, предоставленных истцом) и допустимым к идентификации по основным характеристикам, указанных в исследовательской части, по состоянию на <дата> составляла [REDACTED] рублей.

Согласно п.13 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 26.06.2018 №26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции» при утрате или недостатке багажа ущерб возмещается перевозчиком в размере стоимости утраченного или недостающего багажа; в случае повреждения (порчи) багажа - в размере суммы, на которую понизилась его стоимость, а при невозможности восстановления поврежденного багажа - в размере его стоимости; при утрате багажа, сданного к перевозке с объявлением его ценности, - в размере объявленной стоимости багажа (пункт 2 статьи 796 ГК РФ).

Под действительной (документальной) стоимостью понимается цена товара, указанная в договоре или счете продавца товара, а при ее отсутствии - средняя рыночная цена в том месте, где багаж должен был быть выдан на день добровольного удовлетворения требования или на день принятия судебного решения.

Если пассажир не объявил ценность багажа при передаче перевозчику и отсутствует возможность точно доказать его действительную (документальную) стоимость, суд не вправе отказать в удовлетворении требования пассажира о возмещении убытков, причиненных утратой или недостатком багажа, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности (пункт 5 статьи 393 ГК РФ). В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает необходимым взыскать с ООО «СДЭК-Глобал» в пользу И [REDACTED] стоимость утраченного груза в размере [REDACTED] рублей.

При этом, судебной коллегией учитывается, что условия договора об ограничении ответственности экспедитора, отраженные в Регламенте возмездного оказания курьерских услуг, по сравнению с тем, что его ответственность определена в законе, регулирующем данную деятельность, являются ничтожными (п.2 ст.11 ФЗ от 30.06.20023 № ФЗ-87 «О транспортно-экспедиционной деятельности», п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 №26 «О некоторых

вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции»).

Установление лимита ответственности в виде незначительной суммы без учета веса груза и его наименования является завуалированным условием об уходе исполнителя от ответственности. Такое условие противоречит существу законодательного регулирования правоотношений в сфере услуг перевозчика, поэтому признается судебной коллегией ничтожным.

Доводы представителя ООО «СДЭК-Глобал» и ИП Добычина [REDACTED] об отсутствии в накладной страхования и объявленной ценности при отправлении груза истцом, что не позволяет определить стоимость отправления, судебная коллегия не принимает во внимание, поскольку накладную № от <дата> оформлял менеджер ИП Меняйло [REDACTED] и в ней отсутствует графа «объявленная ценность» и «страхование», что заведомо не позволяет истцу указать его стоимость при оформлении заказа.

В соответствии со ст.15 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Поскольку в ходе судебного разбирательства установлен факт нарушения прав истца как потребителя, судебная коллегия, принимая во внимание характер причиненных истцу страданий, а также фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, степень вины ООО «СДЭК-Глобал», требования разумности и справедливости, считает возможным взыскать с ООО «СДЭК-Глобал» в пользу истца компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей.

В соответствии с абз.1 п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с п. 1 ст. 333 ГК РФ суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В связи с неудовлетворением требований истца как потребителя в добровольном порядке, с ООО «СДЭК-Глобал» в пользу И [REDACTED] подлежит взысканию штраф, расчетный размер которого составляет [REDACTED] рублей ([REDACTED] руб. + [REDACTED] руб.) x 50%).

Штраф по смыслу закона является неустойкой, в связи с чем, при взыскании штрафа суд вправе применить положения статьи 333 ГК РФ.

В силу статьи 333 ГК РФ, учитывая ходатайство представителя ответчика о снижении размера штрафа, исходя из баланса интересов сторон, судебная коллегия считает необходимым снизить размер штрафа до [REDACTED] рублей.

Поскольку надлежащим ответчиком по данному делу признано ООО «СДЭК-Глобал», то в удовлетворении исковых требований И [REDACTED] к ИП Меняйло [REDACTED], ИП Добычину [REDACTED] о защите прав потребителя необходимо отказать.

Также в ходе рассмотрения дела ООО «СДЭК-Глобал» и ИП Добычин [REDACTED] обратились в суд с заявлением о взыскании с И [REDACTED] судебных расходов по оплате услуг представителя [REDACTED], транспортных расходов и расходов на проживание, представив в материалы дела соответствующие документы, подтверждающие несение указанных расходов.

В силу ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Поскольку решение суда состоялось в пользу И [REDACTED], то ответчики не имеют право на возмещение судебных расходов, в связи с чем заявление ООО «СДЭК-Глобал» и ИП Добычина [REDACTED] о взыскании с истца судебных расходов подлежат оставлению без удовлетворения.

На основании изложенного, в соответствии со ст. 330 ГПК РФ решение суда подлежит отмене с принятием нового решения об удовлетворении исковых требований И [REDACTED] к ООО «СДЭК-Глобал» о защите прав потребителя и об отказе в удовлетворении заявления ООО «СДЭК-Глобал» и ИП Добычин А [REDACTED] о взыскании судебных расходов в соответствии с вышеуказанными выводами судебной коллегии.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Норильского городского суда (в районе Талнах) Красноярского края от 10 апреля 2024 года отменить.

Принять по делу новое решение.

Исковые требования И [REDACTED] к ООО «СДЭК-Глобал» о защите прав потребителей удовлетворить.

Взыскать с ООО «СДЭК-Глобал» (ИНН 7722327689) в пользу И [REDACTED] убытки в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, компенсацию морального вреда – 1 [REDACTED] рублей, штраф – [REDACTED] рублей.

В удовлетворении исковых требования И [REDACTED] к ИП Меняйло [REDACTED], ИП Добычину [REDACTED] о защите прав потребителя отказать.

В удовлетворении заявления ООО «СДЭК-Глобал», ИП Добычина [REDACTED] о взыскании судебных расходов отказать.

Председательствующий:

Судьи: