

Печать

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

Дело № 2-176/2024

24RS0040-02-2022-000046-03

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

10 апреля 2024 года г. Норильск

Норильский городской суд (в районе Талнах) Красноярского края в составе:

председательствующего судьи [REDACTED]

с участием: представителя истца [REDACTED]

представителя ответчиков [REDACTED]

при секретаре судебного заседания [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-176/2024 по иску И [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью «СДЭК-Глобал», индивидуальному предпринимателю Меняйло [REDACTED], индивидуальному предпринимателю Добычину [REDACTED] о защите прав потребителя, заявления общества с ограниченной ответственностью «СДЭК-Глобал», индивидуального предпринимателя Добычина А. [REDACTED] о взыскании судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

И [REDACTED] обратился в суд с иском (с учетом уточнения) к обществу с ограниченной ответственностью "СДЭК-Глобал" (далее ООО «СДЭК-Глобал»), ИП Меняйло [REDACTED] ИП Добычину [REDACTED] о защите прав потребителей, взыскании с ответчиков в солидарном порядке в счет возмещения ущерба 1 [REDACTED] руб., в счет компенсации морального вреда [REDACTED] руб., а также штраф. Мотивировав требования тем, что истец приобрел 21 января 2021 года у ИП [REDACTED] по договору поставки № компьютерное оборудование, уплатив за него [REDACTED] руб. Купив 5 февраля 2021 года необходимые комплектующие в сетевом магазине DNS на общую сумму [REDACTED] руб., он своими силами для личного пользования изготовил (собрал) из указанного оборудования ферму для майнинга, предназначенную для добычи криптовалюты. В июне 2021 года он разместил объявление в сети Интернет с использованием ресурсов платформы «Авито» о ее продаже по цене [REDACTED] руб. По объявлению с ним связался потенциальный покупатель, который представился ФИО13, в ходе обсуждения условий продажи они пришли к соглашению о том, что истец упакует ферму и направит ее на свое же имя вг. Орел транспортной компанией СДЕК, а ФИО13 убившись по трек-номеру в поступлении данного груза, произведет ему оплату имущества, после чего ФИО13 должен будет изменить данные получателя груза со своего имени на ФИО13, а последний получить указанный груз в месте его выдачи. 19 июня 2021 года им через транспортную компанию СДЭК, а именно через офис ИП Меняйло [REDACTED], находящийся по адресу: [REDACTED] по накладной № переданы компьютерные комплектующие в коробках в количестве 2 штук, вг. [REDACTED], в пункт выдачи СДЭК по адресу г. [REDACTED]. В качестве получателя посылки был указан И [REDACTED]. При передаче груза сотруднику СДЭК, истцу было отказано в страховании груза в виду отсутствия чеков на товар. Стоимость услуг перевозки составила [REDACTED] руб. Отслеживание (передвижение) груза он производил в специальном приложении. 3 июня 2021 года на его мобильный телефон непрерывно в течение нескольких часов поступали сообщения с запросами на подтверждение кодов с различных магазинов, вследствие чего работа его телефона была заблокирована. Через несколько часов, восстановив доступ (заменяв телефон), при проверке статуса отправленного груза он обнаружил, что отправленный им груз получен 3 июля 2021 года. Груз он

отправлял на свое имя, сам находился в г. Норильске в г. [REDACTED] его не получал. В связи с данными обстоятельствами он обратился за разъяснением в транспортную компанию, где ему пояснили, что товар был вручен указанному им получателю при предъявлении и проверке паспорта. После чего он обратился в правоохранительные органы с заявлением об установлении лица, получившего указанный товар, для привлечения его к уголовной ответственности, которое до настоящего времени не установлено. 13 ноября 2021 года он обратился с претензией к ответчику ИП Меняйло [REDACTED] с требованием возместить ущерб, которая была оставлена без удовлетворения (т. 1 л.д. 5-12, т. 3 л.д. 124).

ООО «СДЭК-Глобал» обратилось в суд с заявлением о взыскании судебных расходов с И [REDACTED] в размере [REDACTED] руб. 00 коп. Мотивировав требования тем, что заявитель понес расходы связанные с рассмотрением дела: 1) транспортные: перелет Новосибирск-Норильск и обратно для участия в судебных заседаниях по причине невозможности организации ВКС 18.04.2022 – [REDACTED] руб., 18.05.2022 – 2 [REDACTED] руб., 07.06.2022 – [REDACTED] руб., 19.01.2023 – [REDACTED] руб.; 2) проживание в гостинице: 18.04.2022, 18.05.2022, 07.06.2022 по [REDACTED] руб., 18.01.2023-20.01.2023- [REDACTED] руб.; 3) суточные за время нахождения представителя в командировке в связи с участием в судебном заседании 18.04.2022, 18.05.2022, 07.06.2022 за 2 дня по [REDACTED] руб., 18.01.2023-20.01.2023 за 3 дня [REDACTED] руб., которые просит взыскать с Иванова А.В. (т. 4 л.д. 140-141).

ИП Добычин [REDACTED] обратился в суд с заявлением о взыскании судебных расходов с И [REDACTED] в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. Мотивировав требования тем, что заявитель понес расходы связанные с рассмотрением дела оплаченные по договору № б/н от 5 апреля 2022 года и дополнительному соглашению к договору от 24 апреля 2023 года в размере [REDACTED] руб.: 1) юридическое сопровождение дела, рассматриваемого в суде первой инстанции (18.04.2022, 18.05.2022, 07.06.2022, 19.01.2023, составление двух возражений на иск 14.04.2022 г. и 06.06.2022 г.; 2) подготовка и подача возражений на апелляционную жалобу на решение суда в суде первой инстанции 25000 руб.; 3) за участие представителя при рассмотрении апелляционной жалобы 21 июня 2023 года в суде апелляционной инстанции [REDACTED] руб., которые просит взыскать в его пользу с И [REDACTED] (т. 4 л.д. 201-202).

Определением суда от 21.01.2022 г. к участию в деле для дачи заключения привлечены Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в лице Территориального отдела в г. Норильске, Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Орловской области (т. 1 л.д. 1-2).

Определением суда от 19.12.2023 г. к участию в деле в качестве третьего лица привлечен ОП №3 УМВД России по г. Орлу (т. 4 л.д. 118-119).

Истец И [REDACTED], будучи извещенными о времени и дне слушания (т. 5 л.д. 154), в зал судебного заседания не явился, направил своего представителя, со слов представителя извещен, извещение возвращено по истечению срока хранения (л.д. 157-158), ранее участвуя в судебных заседаниях 7 июня 2022 года, 19 января 2023 года исковые требования поддержал в полном объеме по основаниям изложенным в иске, представил письменные отзывы на возражения ответчиков согласно которым запрета на расчет с ИП наличными денежными средствами закон не содержит, договор поставки и приложенные акты в обоснование исковых требований являются иными документами подтверждающими оплату товара, он не вводил курьерскую службу в заблуждение, так как не был лишен возможности самостоятельно забрать товар в пункте назначения, его не предупредили о том, что сведения которые он сообщил потенциальному покупателю являются конфиденциальными, Иванов действовал как добросовестный продавец по отношению к предполагаемому покупателю. В данном случае до Иванова не были доведены сведения со стороны курьерской службы, в том числе Регламент возмездного оказания курьерских услуг, поскольку он не расписывался в подтверждение ознакомления с ними. Представленный в суд регламент, утвержденный СДЭК 27 июля 2020 года, фактически отсутствует на сайте СДЭК. Согласно информации на сайте указано- Обновленный регламент оказания курьерских услуг от 07.09.2020, при этом сам текст регламента отсутствует, все перечисленные ранее регламенты не соответствуют дате, представленного регламента ответчиком. Таким образом, СДЭК не надлежащим образом довел до Иванова необходимую и достоверную информацию об оказываемой услуге. Если бы ему было известно об условиях такой перевозки, что

фактически курьерская служба ответственности не несет, он бы отказался от данной услуги. Иванов не предоставлял свои паспортные данные предполагаемому покупателю, что исключает его риски за недоставленный товар. Со стороны СДЭК допущены следующие нарушения: не соблюдение собственного Регламента возмездного оказания курьерских услуг: в нарушение п. 3.8.1 в накладной не указаны данные документа, удостоверяющего личность, паспорта РФ, в нарушение п. 4.1 при доставке в режиме «до склада» вручение отправления производится строго физическому лицу, указанному в качестве получателя в накладной при предъявлении документа удостоверяющего личность. Исполнитель должен был сверить фото в паспорте с лицом получателя. В нарушение п. 4.8 Регламента при вручении отправления исполнитель осуществляет фиксирование данных документа, удостоверяющего личность, адреса или его уполномоченного представителя (ФИО, номер документа, сведения о дате выдачи документа и выдавшем его органе). Указанные данные фиксируются, в том числе путем внесения исполнителем в установленные им типовые формы (бланки) накладных, однако на видеозаписи видно, что исполнитель не производил фиксацию данных документа, данные вносил лично получатель, что противоречит Регламенту. В связи с чем, товар был выдан не надлежащему получателю. Сам И■■■■ фактически находился в г. Норильске, и не мог получить посылку в г. Орле. Ссылка ООО «СДЕК-Глобал» о том, что у них нет офисов в г. Норильске и в г. Орле несостоятельна, поскольку информация и данных пунктах выдачи имеется на официальном сайте общества. Посылки были приняты офисом транспортной компании СДЭК, накладная имела этот товарный знак, при принятии товара к пересылке до истца не была доведена информация о том, что офис транспортной компании на пр. Ленинском 11 г. Норильска работает по франшизе и иным договорам и является самостоятельным юридическим лицом, данная информация отсутствует на сайте СДЭК. И■■■■ при отправке груза добросовестно думал, что посещает офис компании СДЭК и заключает договор именно с этой компанией. (т.2 л.д. 72-76, 129-136, т. 3 л.д. 131-136).

В судебном заседании представитель истца – адвокат ■■■■■ действующая на основании ордера №721 от 19.12.2021 г. (л.д. 4), поддержала иски в полном объеме по изложенным в иске и отзыве истца на возражения ответчиков доводам, по заявленным требованиям ООО «СДЭК-Глобал», ИП Добычина ■■■■■ о взыскании судебных расходов возражала в полном объеме, указав, что иски подлежат удовлетворению, а также что представитель ■■■■■ является сотрудником ООО «СДЭК-Глобал» и участвует в процессе в качестве представителей двух ответчиков, участвует в одном процессе, дает пояснения в интересах двух ответчиков одновременно, также представитель могла участвовать в судебном заседании посредством видео-конференцсвязи и необходимости в расходах на перелет, проживание в гостинице, командировочные не было, в связи с чем, заявления о взыскании судебных расходов не подлежат удовлетворению.

Ответчик ИП Добычин ■■■■■ в судебном заседании не участвовал, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель ответчиков ООО «СДЭК-Глобал», ИП Добычина ■■■■■ - ■■■■■ действующая на основании доверенностей от 09.01.2024 г. (т. 4 л.д. 239, 240), возражала против удовлетворения исковых требований, пояснив, что между истцом и ООО «СДЭК-Глобал» отсутствуют договорные отношения, указанная организация не имела и не имеет филиалов, обособленных подразделений, представительств ни на территории города Норильска (где произошла приемка отправления от отправителя на доставку), ни на территории города Орла (где произошла выдача отправления получателю), не ведет деятельность на указанных территориях и не принимало к доставке отправление от истца по накладной №, не имеет подлинник указанной накладной и не заключало с И■■■■ договор на оказание услуг. Доставку отправления по накладной № у ООО «СДЭК-Глобал» заказал ИП Добычин ■■■■■ на основании заключенного между ООО «СДЭК-Глобал» и ИП Добычиним ■■■■■ договора возмездного оказания услуг № от 03 мая 2018 года. ООО «СДЭК-Глобал» заказало прием отправления № у ИП Меняйло ■■■■■ по договору возмездного оказания услуг № № от 12 апреля 2019 года, заключенного между ООО «СДЭК-Глобал» и ИП Меняйло ■■■■■. Названные субъекты хозяйственной деятельности ИП Добычин ■■■■■ и ИП Меняйло ■■■■■ не являются представителями ООО «СДЭК-Глобал», которое не договаривалось с И■■■■ об условиях оказания услуг, о размере ответственности и не принимало от него денежные средства в счет оплаты услуг, при этом не являлось исполнителем по договору оказания курьерских услуг. Ответчики считают, что истец в порядке, установленном ст. 56 ГПК РФ, не доказал факт передачи курьерской службе оборудования в количестве, ассортименте и по стоимости, указанным в спецификации №1 к договору поставки № от

21 января 2021 года и товарном чеке № от 05 февраля 2021 года, поскольку 19 июня 2021 года ИП Меняйло [REDACTED] для доставки было принято отправление по накладной № №, вложением которого являлось «компьютерные комплектующие», 2 места. Эта информация об отправлении носит общий характер, не содержит указания на количество, ассортимент, наименование, стоимость и другие характеристики оборудования, поэтому установить наличие в составе отправления конкретного оборудования в отсутствие описи вложения не представляется возможным, также как не представляется возможным определить соответствие вложения в отправление указанным выше спецификации № 1 к договору поставки и товарному чеку, представленными истцом в качестве доказательства передачи указанного оборудования для доставки курьерской службе. Договор поставки № № от 21 января 2021 года и товарный чек № от 05 февраля 2021 года не содержат какой-либо информации о приемке курьерской службой оборудования, указанного в этих документах. Поскольку, данные оборудования, принятого к доставке, не совпадают с данными товаров, указанных в спецификации и товарном чеке, и представленные истцом указанные выше договор поставки и товарный чек в обоснование запрашиваемой суммы не могут быть приняты в качестве относимых и надлежащих доказательств по настоящему делу. На этом основании ответчики утверждают, что истец не доказал передачу курьерской службе перечисленного им виске имущества. Ответчики считают, что услуга оказана истцу надлежащим образом, поскольку Иванов в накладной № указал, что плательщиком по услуге будет являться получатель. Получатель потребовал выдать ему отправление и поскольку именно получатель являлся плательщиком по услуге доставки, основания для удержания отправления и невыдачи ему посылки отсутствовали. 03 июля 2021 года отправление вручено лично И [REDACTED] при предъявлении им паспорта серия № номер №, что зафиксировано на видеозаписи вручения отправления и в накладной №. ИП Добычин [REDACTED] действовал в рамках договора возмездного оказания курьерских услуг и Регламента возмездного оказания курьерских услуг, условия которых не были нарушены со стороны исполнителя, так как отправление было доставлено по указанному отправителем адресу без повреждений, выдано указанному отправителем в накладной получателю при предъявлении им паспорта и после оплаты стоимости курьерских услуг. Кроме того, при передаче И [REDACTED] на доставку посредством курьерской службы столь дорогостоящего (со слов истца) оборудования неизвестному лицу без описи внутреннего содержимого, истец не предпринял собственных мер для предотвращения возможного возникновения убытков, в том числе, он (с его слов) указал недостоверные данные получателя, не идентифицировал вложение, не указал точное наименование отправляемых предметов, не указал стоимость вложения с подтверждением её документально, не оплатил дополнительный сбор за доставку отправления с объявленной стоимостью, в связи с чем, истец принял на себя риск наступления негативных для него последствий. При этом данные о получателе отправления (ФИО, номер телефона) были указаны самим И [REDACTED] при заполнении накладной. Отправление вручено указанному получателю, оплатившему услуги исполнителя. Действия истца о направлении неизвестному лицу (со слов истца) без предварительной оплаты оборудования (которое со слов истца являлось дорогостоящим) осуществлялись на свой страх и риск, а истец, совершая указанные действия, должен был предполагать возможное наступление негативных для него последствий. Своими действиями по указанию в накладной недостоверной информации о получателе в свою очередь он ввел в заблуждение сотрудников курьерской службы. Данные обстоятельства свидетельствуют о злоупотреблении И [REDACTED] своим правом, которое в силу ст. 10 ГК РФ судебной защите не подлежит. Помимо этого, ответчики считают, что на спорные правоотношения не распространяются положения Закона "О защите прав потребителей", поскольку истец в исковом заявлении утверждает о том, что в отправлении следовало оборудование для майнинга, которое используется только для извлечения прибыли, соответственно, такое оборудование использовалось Ивановым не для личных, семейных, домашних, бытовых нужд. Истец не предоставил доказательств понесенного им морального вреда, не подтвердил факт причинения нравственных или физических страданий, а также не представил доказательств в обоснование запрашиваемой суммы суду. Заявленные требования ООО «СДЭК-Глобал» и ИП Добычина [REDACTED] поддержала в полном объеме по основаниям изложенным в заявлениях.

Аналогичная позиция изложена в письменных возражениях на иск (т. 1 л.д. 160-162, 221-223, т. 2 л.д. 2-3, 123-125, т. 5 л.д. 7-11, 47-50).

Ответчик ИП Меняйло [REDACTED] будучи извещенным о времени и дне слушания (т. 5 л.д. 154), в судебном заседании не участвовала, ходатайствовала о рассмотрении дела в ее отсутствие, в письменных возражениях ответчик ИП Меняйло [REDACTED] исковые требования И [REDACTED] не признала, ссылаясь на то, что между ИП Меняйло [REDACTED] и И [REDACTED] не заключался договор оказания

курьерских услуг, ИП Меняйло [REDACTED] не принимала на себя обязательства перед истцом по доставке отправления. Истец не доказал передачу курьерской службе оборудования в заявленном им ассортименте, количестве и по стоимости. 19 июня 2021 года ИП Меняйло [REDACTED] для доставки было принято от истца Иванова отправление по накладной, вложением которого являлось «компьютерные комплектующие», передача оборудования производилась без описи внутреннего содержимого, к накладной не прилагались какие-либо товаросопроводительные документы на вложение. Истец сам распространил сведения, которые позволили получателю получить отправление, поскольку в переписке направил неизвестному лицу фотографию накладной со всеми данными, а затем сообщил ему о том, что отправление прибыло в место доставки; направил дорогостоящий (со слов Истца) товар неизвестному лицу без описи внутреннего содержимого, не идентифицировал вложение, не указал точное наименование отправляемых предметов, не указал стоимость вложения с подтверждением её документально, не оплатил дополнительный сбор за доставку отправления с объявленной стоимостью, не застраховал отправление; указал недостоверные данные получателя, так как указал данные лица, которое фактически не будет являться получателем, чем ввел в заблуждение сотрудников курьерской службы (т. 1 л.д. 215-216, т. 2 л.д. 85, т. 3 л.д. 117).

Представитель Управления федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю, будучи извещенным о времени и дне слушания (т. 5 л.д. 154, 159), в судебном заседании не участвовал, представив ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя указанного государственного органа (т. 4 л.д. 234, т. 5 л.д. 85, 174). В ранее представленном письменном заключении исковые требования И [REDACTED] представитель Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю поддержала (Том 1 л.д. 107-109, 148-153).

Представитель третьего лица ОП №3 УМВД России по г. Орлу и представитель Управления федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Орловской области, будучи извещенными о времени и дне слушания (т. 5 л.д. 154), в зал судебного заседания не явились, возражений и ходатайств, заключение не представили.

Суд, учитывая положения ст. 167 ГПК РФ, считает необходимым рассмотреть данное гражданское дело в отсутствие истца И [REDACTED] ответчиков ИП Меняйло [REDACTED], ИП Добычина А [REDACTED], представителей Управлений Роспотребнадзора.

Выслушав стороны, допросив свидетеля, исследовав материалы дела, суд полагает исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 4 Федерального закона от 30.06.2003 N 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности", экспедитор обязан оказывать услуги в соответствии с договором транспортной экспедиции.

В силу пп. 4 п. 1, ст. 7 ФЗ от 30.06.2003 N 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности" экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю, указанному в договоре транспортной экспедиции, либо уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, в следующих размерах: за повреждение (порчу) груза, принятого экспедитором для перевозки без объявления ценности, в размере суммы, на которую понизилась действительная (документально подтвержденная) стоимость груза, а при невозможности восстановления поврежденного груза в размере действительной (документально подтвержденной) стоимости груза.

В соответствии с п. 1 ст. 785 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

Заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного

соответствующим транспортным уставом или кодексом) (п. 2 ст. 785 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно положений ст. 796 Гражданского кодекса Российской Федерации, перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Ущерб, причиненный при перевозке груза или багажа, возмещается перевозчиком: в случае повреждения (порчи) груза или багажа - в размере суммы, на которую понизилась его стоимость, а при невозможности восстановления поврежденного груза или багажа - в размере его стоимости.

Перевозчик наряду с возмещением установленного ущерба, вызванного утратой, недостачей или повреждением (порчей) груза или багажа, возвращает отправителю (получателю) провозную плату, взысканную за перевозку утраченного, недостающего, испорченного или поврежденного груза или багажа, если эта плата не входит в стоимость груза.

В силу п. 1 ст. 801 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза. Договором транспортной экспедиции могут быть предусмотрены обязанности экспедитора организовать перевозку груза транспортом и по маршруту, избранными экспедитором или клиентом, обязанность экспедитора заключить от имени клиента или от своего имени договор (договоры) перевозки груза, обеспечить отправку и получение груза, а также другие обязанности, связанные с перевозкой.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, нашедшей свое отражение в п. 13 Постановления Пленума от 6.06.2018 N 26 "О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции", под действительной (документальной) стоимостью понимается цена товара, указанная в договоре или счете продавца товара, а при ее отсутствии - средняя рыночная цена в том месте, где багаж должен был быть выдан на день добровольного удовлетворения требования или на день принятия судебного решения.

Под действительной (документальной) стоимостью понимается цена товара, указанная в договоре или счете продавца товара, а при ее отсутствии - средняя рыночная цена в том месте, где багаж должен был быть выдан на день добровольного удовлетворения требования или на день принятия судебного решения.

Если пассажир не объявил ценность багажа при передаче перевозчику и отсутствует возможность точно доказать его действительную (документальную) стоимость, суд не вправе отказать в удовлетворении требования пассажира о возмещении убытков, причиненных утратой или недостачей багажа, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности (пункт 5 статьи 393 ГК РФ). В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

При возникновении спора о размере убытков, причиненных порчей багажа, заключение эксперта о стоимости поврежденного багажа о характере и степени его повреждения подлежит исследованию и оценке наравне с другими представленными сторонами доказательствами (статьи 67 и 86 ГПК РФ).

На основании ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные и физические страдания, причиненные действиями (бездействием) гражданину. В соответствии с ч.2. ст. 1101 ГК РФ характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, а также степень вины нарушителя и иные обстоятельства, заслуживающие внимание.

Как следует из материалов дела и установлено судом, на основании договора поставки № от 21 января 2021 года И [] приобрел в г. Москве у ИП [] компьютерное оборудование: видеокарта MSI GeForce RTX3070 VENTUS 2X OC 4шт., видеокарта GIGABYTE GeForce RTX3070 GAMING OC 8G 4шт., райзер 10 шт., материнская плата MSI H310-F PRO, Socket 1151, Intel® H310, 2xDDR4-2666 1шт, уплатив [] руб., в подтверждение оплаты по договору истцом представлены скриншоты с данными о направлении денежных средств родственнику 21 января 2021 года и 28 января 2021 года и чеки (т. 3 л.д. 125, 126, 127, 128, 129).

5 февраля 2021 года И [] приобрел в сетевом магазине DNS в г. Норильске комплектующие: БП Corsair Rmx (2018) 850w 1шт, Процессор Intel Pentium Gold G5420 1шт., память DIMM DDR4 4096MBx2 1шт., вентилятор Xilence XF039 5шт., БП Corsair Rmx White 850w на общую сумму [] руб.

Согласно иску, из указанного оборудования истец изготовил майнинг-ферму, предназначенную для добычи криптовалюты; в июне 2021 года в сети Интернет с использованием ресурсов платформы «АВИТО» разместил объявление о ее продаже за [] руб., на которое откликнулось лицо, представившееся [], по достигнутой с ним посредством переписки в мессенджере Ватсап договоренности, истец обязался упаковать ферму для майнинга и направить ее на свое имя в г. Орел транспортной компанией СДЕК, а ФИО13 произвести оплату.

19 июня 2021 года И [] заключил с ИП Добычиным [] через ООО «СДЭК-Глобал» договор транспортной экспедиции, что подтверждается накладной № согласно которой отправителем И [] отправлены изг. Норильска на свое имя по адресу: г. Орел, ПВЗ- ул. Московское шоссе, д. 126, компьютерные комплектующие в количестве 2 мест, весом 26,308 кг, номер упаковки: № . Стоимость услуг составила [] руб., которые подлежат оплате наличными получателем отправления (т. 1 л.д. 236).

При этом судом не принимается довод стороны истца о том, что истец не мог расписаться в данной накладной, так как И [] не мог написать с ошибкой свое имя, поскольку написание имени истца с ошибкой не свидетельствует о не сдаче груза истцом, к тому же истцом не оспаривалось заключение договора транспортной экспедиции 19 июня 2021 г., посредством подписания накладной и требования истца заявлены исходя из данной накладной.

И [] был ознакомлен и согласен с Общими условиями доставки, изложенными в Регламенте ВОКУ, при заключении договора, что следует из содержания накладной.

В соответствии с п. 3.1 п. 3.2 «Регламента возмездного оказания курьерских услуг» (далее «Регламент»), являющегося неотъемлемой частью договора возмездного оказания курьерских услуг, утвержденного 27.07.2020 курьерской службой «СДЭК», оказание услуг по доставке Отправлений осуществляется при условии оформления клиентом соответствующей накладной, подписывая которую отправитель подтверждает корректность указанных контактных данных и информации по характеристике отправления: наименование, вес, габариты, описание, объявленная стоимость.

Согласно п. 4.1 Регламента отправление доставляется до места нахождения пункта выдачи заказов Исполнителя («до склада») либо по адресу Получателя, указанному в накладной («до двери»). При доставке в режиме «до склада» вручение Отправления производится строго физическому лицу, указанному в качестве Получателя в накладной при предъявлении документа, удостоверяющего личность.

Размер ответственности исполнителя за Отправление, стоимость которого не была объявлена и за которое не взимался сбор за объявленную стоимость в случае полной утраты или полного повреждения (порчи) Отправления - в размере стоимости услуг Исполнителя по доставке

соответствующего Отправления и дополнительной комиссии в размере реально причиненного ущерба, но не более █████ руб. (п. 6.3 Регламента).

Пунктом 6.12 Регламента предусмотрено, что Исполнитель не несет ответственность за какой-либо ущерб, убытки, либо просрочку исполнения принятых на себя по договору и настоящему регламенту обязательств, если они вызваны независимыми от Исполнителя обстоятельствами, включающими в себя, в том числе любые действия или бездействия лиц, не являющихся сотрудниками или подрядчиками Исполнителя, а именно: Клиента, Получателя, третьей стороны (в том числе перевозчика), официальных лиц (т. 2 л.д. 228-234).

При этом суд, не принимает доводы стороны истца о том, что истец И █████ не был ознакомлен с Регламентом и до него не была доведена информация об оказанной услуге надлежащим образом, поскольку согласно представленной накладной № отправление согласен с Общими условиями доставки, изложенными в Регламенте ВОКУ, размещенном на сайте www.cdek.ru, что подтверждается его подписью (т. 2 л.д. 157), представленными скриншотами с данного сайта подтверждается размещение на указанном сайте Регламента ВОКУ, действовавшего в момент заключения сторонами договора 19 июня 2021 года (т. 2 л.д. 77, 78).

Из материалов дела усматривается, что 12 апреля 2019 года между ООО «СДЭК-Глобал» (Клиента) и ИП Меняйло (Гагиной) █████ заключен договор возмездного оказания услуг № , по условиям которого ИП Меняйло █████ обязалась по заданию ООО «СДЭК-Глобал» осуществлять за вознаграждение услуги, в том числе доставку отправок (товаров, грузов, корреспонденции и т.д.) третьим лицам (получателям) либо выдачу отправок получателям со склада исполнителя, принимать наличные денежные средства за доставленные отправления от получателей.

Согласно п. 1.2 указанного договора от 12 апреля 2019 года отправление оформляется путем заполнения и подписания клиентом накладной, предоставляемой исполнителем (т. 1 л.д. 137-140, 142-143).

Согласно договору возмездного оказания услуг № от 3 мая 2018 года, заключенного между ООО «СДЭК-Глобал» (Исполнитель) и ИП Добычиной █████ (Заказчик), ООО «СДЭК-Глобал» обязалось по заданию ИП Добычина █████ осуществлять за вознаграждение курьерские услуги, а именно: прием, доставку (вручение) отправок получателям по указанному в накладной адресу, либо выдачу таких отправок получателям с пункта выдачи заказов/склада Исполнителя; по поручению и за счет Заказчика от своего имени принимать наличные денежные средства за доставленные отправления с наложенным платежом от Получателей, с последующим перечислением сумм принятого наложенного платежа Заказчику. Заключать с третьими лицами договоры на прием, доставку (вручение) отправок получателям либо выдачу таких отправок получателям со склада третьих лиц, а так же на прием наличных денежных средств за доставленные отправления с наложенным платежом от получателей.

Согласно п. 6.1 указанного договора виновная сторона в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения условий договора несет ответственность, предусмотренную положениями действующего законодательства РФ.

Исполнитель несет материальную ответственность перед заказчиком за утрату/повреждение отправления, при наличии его вины, в размере подлежащих удовлетворению требований, предъявленных заказчику третьими лицами (отправителями – контрагентами заказчика) в связи с утратой/повреждением соответствующего отправления/его поврежденной части, но в размере, не превышающем действительную и объявленную (в случае если стоимость была объявлена) стоимости отправления.

При этом стороны обязуются соблюдать требования и процедуры, установленные Регламентом предоставления услуг по доставке отправок с объявленной стоимостью, являющейся приложением к настоящему договору. В случае, если заказчиком были нарушены требования и/или процедуры Регламента предоставления услуги по доставке отправок с объявленной стоимостью, Исполнитель не несет материальную ответственность в связи с утратой/повреждением соответствующего отправления/его поврежденной части.

В случае если, заказчик несет перед третьими лицами ответственность в ограниченном размере за утрату/повреждение отправления, то, соответственно, ответственность исполнителя перед заказчиком за утрату/повреждение указанного отправления также является ограниченной и соответствует размеру ответственности заказчика перед третьими лицами, но при этом не превышает следующих размеров: за утрату/повреждение отправок, вложением которых являлись документы – не более [REDACTED] руб. за каждое отправление; за утрату/повреждение отправок без объявленной стоимости, вложением которых являлись грузы, не относящиеся к документам, - не более [REDACTED] рублей за каждое отправление, за утрату /повреждение отправления по тарифу «посылка» без объявленной стоимости – не более размера стоимости услуг исполнителя за доставку соответствующего отправления (п. 6.4 договора (т.1 л.д. 116, 117-120, 122-123)).

Доводы стороны истца о том, что ответчики ввели истца в заблуждение о заключении договора именно с ООО «СДЭК-Глобал», так как на бланке накладной, на пункте имеется товарный знак ООО «СДЭК-Глобал», судом не принимается, поскольку согласно представленным фотографиям информации о пунктах, указано, что деятельность в пункте в г. Норильске осуществляет ИП Гагина (Меняйло) [REDACTED], а в пункте в г. Орле осуществляет ИП Добычин [REDACTED] данная информация также размещена в уголке потребителя (т. 2 л.д. 89, 89 оборотная сторона, 122).

Также судом установлено, что ООО «СДЭК-Глобал» заказало у ИП Меняйло [REDACTED] услугу по приему, оформлению груза И [REDACTED] в г. Норильске и передаче его ООО «СДЭК-Глобал», для дальнейшей транспортировки и передачи ИП Добычину [REDACTED]

Согласно накладной № в графе «Подтверждение доставки» указано, что 3 июля 2021 года отправление вручено получателю И [REDACTED], паспорт №, в графе «Получатель» проставлена подпись от имени лица, указанного в качестве получателя отправления. Также получателем была произведена оплата курьерских услуг наличными денежными средствами (т. 1 л.д. 168).

В этот же день 3 июля 2021 года И [REDACTED] обратился с заявлением в СО ОП № 3 УМВД России по г. Орлу (КУСП № №), следователем вынесено постановление о возбуждении уголовного дела № в отношении неустановленного лица по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ (т. 2 л.д. 126, т. 3 л.д. 167).

В 19 час. 40 мин. 6 июля 2021 года И [REDACTED] обратился с заявлением в СО ОП № 1 ОМВД России по г. Норильску, расположенный по адресу: г. Норильск, пр-кт Ленинский, 12 что подтверждается талоном уведомления № (т. 1 л.д. 49, т. 2 л.д. 94).

Постановлением от 2 октября 2021 года предварительное следствие по уголовному делу № приостановлено в связи с розыском неустановленного лица (т. 5 л.д. 170).

Кроме того 12 июля 2021 года истец обратился к ответчику ООО «СДЭК-Глобал» с претензией о возмещении убытков в размере [REDACTED] руб., ссылаясь на выдачу груза ненадлежащему лицу. В ответе на претензию ООО «СДЭК-Глобал» сообщило, что отправление по накладной № выдано Получателю, указанному в накладной.

При этом, суд не принимает доводы стороны истца о том, что И [REDACTED] находился в г. Норильске 3 июля 2021 года и не имел возможность лично получить груз в г. Орле, что подтверждается его обращением в ОП № 1 ОМВД по г. Норильску, поскольку согласно талону уведомлению № истец обратился в ОП № 1 ОМВД по г. Норильску только в 19 час. 40 минут 6 июля 2021 года, а не 3 июня 2021 года (т. 1 л.д. 49).

При этом, суд не принимает показания свидетелей ФИО15, допрошенной в ходе судебного разбирательства, проживающей с истцом И [REDACTED] и свидетеля ФИО16 знакомого истца, о том, что И [REDACTED] все комплектующие майнинговой фермы упаковал в коробки и отправил в г. Орел, поскольку как пояснила сама свидетель ФИО15 она не сидела все время с истцом и его знакомым <данные изъяты> когда они упаковывали груз, а выходила из комнаты. Свидетель ФИО16 помогал истцу упаковывать майнинговую ферму, но в пункт отправки груза ни ФИО15, ни ФИО16 с истцом не ездили, в самом пункте приемки отправок в г. Норильске истец переупаковал свое имущество в коробки предоставленные пунктом. Также показания свидетеля ФИО15 о том, что истец сразу

обратился в полицию г. Норильска, опровергаются представленными доказательствами по делу, истец обратился в полицию г. Норильска только 6 июля 2021 года.

Согласно имеющимся в материалах дела данным ЕГРЮЛ, ЕГРИП основными видами деятельности ООО «СДЭК-Глобал» являются курьерская деятельность, организация перевозок грузов, транспортная обработка грузов и хранение, хранение и складирование; ИП Меняйло ■■■- деятельность почтовой связи и прочая курьерская деятельность, ИП Добычина ■■■- курьерская деятельность.

Судом установлено, что в период с 19 июня 2021 года по 30 июня 2021 года истец И ■■■ посредством переписки в мессенджере Ватсап сообщил лицу, для которого направил товар и представлявшемуся ему ФИО13, светокопию накладной №, а когда товар прибыл в место его выдачи, сообщил ФИО13 об этом, предлагая получить данное отправление (т. 1 л.д. 28-48).

03 июля 2021 года в пункт выдачи отправления в г. Орел прибыл получатель груза - мужчина, который назвал номер накладной № №, после чего сотрудник ИП Добычина ■■■ проверил в электронной базе сведения по данной накладной, в том числе об отправителе, получателе, предложил предъявить паспорт получателя. Паспорт указанным лицом был предъявлен, после чего сотрудник нашел груз по данной накладной, вынес его из помещения хранения, получатель заполнил данные предъявленного паспорта в накладной, при этом получателю было предложено оплатить услугу в названной сумме. Данный получатель внес наличными денежными средствами оплату, ему был выдан чек. После того, как была произведена оплата, а накладная заполнена надлежащим образом, то отправление было передано сотрудником ИП Добычина ■■■ этому лицу - получателю. Указанные обстоятельства подтверждаются также видеозаписью вручения отправления (т. 1 л.д. 93, т. 2 л.д. 49).

Таким образом, 03 июля 2021 года отправление по накладной № было выдано ИП Добычиним ■■■ в пункте выдачи груза по адресу: ■■■ получателю, указанному в накладной, - И ■■■, при предъявлении им паспорта на имя И ■■■. Данные этого паспорта получатель груза внес в накладную № (т. 1 л.д. 168). Эти данные паспорта соответствуют данным паспорта И ■■■ (т.2 л.д. 126), который по данным Сервиса Главного Управления по вопросам миграции МВД России среди недействительных не значится. При получении отправления получателем была произведена оплата курьерских услуг в размере ■■■ рублей.

В ходе судебного разбирательства 19 марта 2024 года, по средствам видеоконференцсвязи был допрошен в качестве свидетеля Свидетель № 1- работник ИП Добычина ■■■, выдававший груз получателю И ■■■, который пояснил, что 3 июля 2021 года он совершал действия по выдаче отправления по накладной № по адресу: ■■■. Пришел клиент, назвал номер заказа, предъявил паспорт, оплатил услуги и ему было выдано отправление. Фотография в паспорте соответствовала лицу предъявившему паспорт, можно было провести идентификацию лица с паспортом. ФИО в накладной и ФИО в паспорте соответствовали. Претензий от получателя не было, получатель оплатил доставку груза наличными денежными средствами. При удостоверении личности, он не просил получателя снять маску или головной убор, маска была спущена, и ему удалось идентифицировать личность, он видел не только одни глаза получателя. Он убедился, что лицо предъявившее паспорт соответствует лицу получателя. Отправка смс-сообщения с подтверждающим кодом не требовалась, поскольку отправление не было застраховано на большую сумму. Ему был предъявлен паспорт данные, которого соответствовали данным накладной. По пришествию большого периода времени, он описать получателя не может, но помнит, что у него были коричневатые глаза и нездоровый цвет лица, кожа лица проблемная. Он не брал в руки паспорт из-за противоковидных мер, но ему показали паспорт на достаточном расстоянии, чтобы сверить данные получателя данным накладной и установить личность получателя. В тот же день позвонил И ■■■ с ним разговаривала <данные изъяты> (т. 5 л.д. 149 оборотная сторона-150).

Аналогичные показания были даны данным свидетелем при допросе в качестве свидетеля по уголовному делу 17 сентября 2021 года (т. 5 л.д. 167-169).

У суда нет оснований не доверять показаниям данного свидетеля, поскольку он предопределён об уголовной ответственности и его показания согласуются с представленными доказательствами в материалы дела, в том числе видеозаписью.

С учетом установленных обстоятельств, судом не принимаются доводы стороны истца о том, что в нарушение Регламента отправление было вручено неустановленному лицу без проверки его паспортных данных, как несостоятельные, поскольку они опровергаются материалами дела, в том числе, представленной видеозаписью, исследованными в судебном заседании письменными доказательствами по делу, показаниями допрошенного свидетеля Свидетель №1 Данные о получателе отправления (ФИО, номер телефона) были указаны самим истцом при заполнении накладной, который несет ответственность за достоверность сведений, указанных в отправлении, в том числе, контактных данных получателя. Отправление вручено указанному получателю, оплатившему услуги исполнителя, данные об обратном в материалах дела отсутствуют, свидетель Свидетель №1 подтвердил, что им была установлена личность получателя, ходатайство о проведении почерковедческой экспертизы в накладных сторонами не заявлялось. Условий о выдаче вложения получателю только после перечисления денежных средств за товар (наложенный платеж), заключенный между сторонами договор не содержал, как и не содержал условий о возможности отправителя запретить временную выдачу отправления получателю.

Согласно пунктам 3 и 4 ст. 1 ГК РФ, при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В силу положений ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

При изложенных фактических обстоятельствах суд считает установленным, что в рамках вышеприведенных договоров истцу И [REDACTED] по доставке отправления по накладной из г. Норильска в г. Орел осуществил ИП Добычин [REDACTED] по договору транспортной экспедиции № так как оплата этих услуг клиентом И [REDACTED] была выбрана в месте выдачи - получателем груза. ИП Добычин [REDACTED] при выдаче отправления получил деньги за оказанную курьерскую услугу от получателя груза. Для доставки отправления из г. Норильска в г. Орел ИП Добычин [REDACTED] заказал доставку отправления у ООО «СДЭК-Глобал», а ООО «СДЭК-Глобал» заказало услугу у ИП Меняйло [REDACTED] по приему, оформлению груза в г. Норильске и передаче его ООО «СДЭК-Глобал», для дальнейшей транспортировки и передачи ИП Добычину [REDACTED]. Таким образом, доставку отправления по накладной № у ООО «СДЭК-Глобал» заказал ИП Добычин [REDACTED] на основании договора возмездного оказания услуг № от 03 мая 2018 года, за которую уплатил ООО «СДЭК-Глобал» денежные средства, что подтверждается Актом № от 31 июля 2021 года и ИП Добычин [REDACTED] является исполнителем по заключенному договору транспортной экспедиции. (т. 1 л.д. 122-123). ИП Меняйло [REDACTED] и ООО «СДЭК-Глобал» выполнили свои обязательства перед истцом оформив отправление и доставив его в г. Орел, фактически требования истца сводятся к выдаче груза не надлежащему лицу ИП Добычин [REDACTED].

Судом установлено, что в рамках заключенного договора транспортной экспедиции № ИП Добычин [REDACTED] заказала ООО «СДЭК-Глобал» доставку груза истца, оформление этого отправления у ИП Меняйло [REDACTED] заказало ООО «СДЭК-Глобал» на основании заключенных между ними вышеуказанных договоров возмездного оказания услуг. ИП Добычин [REDACTED] исполнен договор транспортной экспедиции № надлежащим образом, поскольку истец И [REDACTED] передавая отправление, согласился с Общими условиями доставки, изложенными в Регламенте ВОКУ, о чем имеется отметка в накладной №. Отправление было вручено лично И [REDACTED] то есть, получателю, указанному в накладной, при предъявлении им паспорта, данные которого в накладную внес получатель груза, при этом лицо, получившее отправление, предъявило документ, удостоверяющий личность, который проверен сотрудником курьерской службы, тем самым,

исполнитель услуги сверил личность получателя с предъявленным паспортом, посредством чего была удостоверена личность получателя.

Согласно ст. 805 ГК РФ, если из договора транспортной экспедиции не следует, что экспедитор должен исполнить свои обязанности лично, экспедитор вправе привлечь к исполнению своих обязанностей других лиц. Возложение исполнения обязательства на третье лицо не освобождает экспедитора от ответственности перед клиентом за исполнение договора.

Таким образом, в силу положений абз. 2 ст. 805 ГК РФ, ответчик ИП Добычин ■■■ несет ответственность перед клиентом И■■■■ за исполнение договора транспортной экспедиции, оснований для возмещения убытков истце с иных лиц отсутствуют. При этом, ИП Добычин ■■■ вправе обратиться с регрессными требованиями к ООО «СДЭК-Глобал».

В ходе судебного разбирательства по делу по ходатайству стороны истца была проведена судебная экспертиза по определению рыночной стоимости компьютерного оборудования, - «Майнинг фермы», переданного по договору транспортной экспедиции от 19 июня 2021 года, по состоянию на 03 июля 2021 года по представленным в дело фотографиям. Согласно выводам эксперта ООО «Экспертное бюро № 69» рыночная стоимость группы объектов движимого имущества, входящих в состав комплекса, предназначенного для обеспечения функционирования криптовалютных платформ (производство вычислений для добычи криптовалют, на основании сведений, предоставленных истцом) и допустимым к идентификации по основным характеристикам, по состоянию на 03 июля 2021 года составила ■■■ рублей ■ коп., без учета износа; ■■■ рублей ■ коп. с учетом износа. Исходя из определенной экспертом стоимости указанного имущества истец просил взыскать с ответчиков в счет возмещения убытков ■■■ рублей (т. 2 л.д. 216-253, т. 3 л.д. 1-37).

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015г. N 25 "О применении судами некоторых положений разд. 1 ч. 1 ГК РФ" по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Как следует из материалов дела, между сторонами заключен договор транспортной экспедиции, являющийся публичной офертой. Согласно условиям договора, отношения сторон, не урегулированные в договоре, регулируются "Регламентом возмездного оказания курьерских услуг" (далее "Регламент"), являющегося неотъемлемой частью договора возмездного оказания курьерских услуг, утвержденного 27 июля 2020г. курьерской службой "СДЭК", и размещенного в открытом доступе на сайте группы компаний "СДЭК" www.cdek.ru. (т. 1 л.д. 228-234, т. 3 л.д. 73-83).

В накладной № от 19 июня 2021 года в разделе "описание вложения" указано: «компьютерные комплектующие, компьютерные комплектующие», конкретное наименование вложения не указано. Данных о том, что вложением в спорное отправление являлась именно поименованная истцом ферма для майнинга, предлагавшаяся к продаже через информационно-телекоммуникационную сеть Интернет - ресурс АВИТО, вышеуказанная накладная не содержит, при этом каких-либо достоверных и бесспорных доказательств данному обстоятельству в суде также не представлено, поскольку опись вложения не составлялась и курьерской службе не передавалась, ценность отправления не объявлялась, страхование этого имущества не производилось, вышеуказанная информация в накладной № о вложении носит общий характер, без указания на количество, ассортимент, наименование, стоимость и другие характеристики товара. Установить наличие в составе отправления конкретного товара в отсутствие описи вложения не представляется возможным, также как не представляется возможным определить и соответствие вложения в отправление оборудованию, отраженному в договоре поставки № от 21 января 2021 года и товарном чеке № от 05 февраля 2021 года, представленными истцом в качестве доказательства передачи указанного оборудования для доставки ответчикам.

Таким образом, суд признает обоснованными доводы стороны ответчиков о том, что курьерской службой не принималось к доставке по накладной № от 19 июня 2021 года заявленное истцом Ивановым как утраченное в результате ненадлежащего оказания ответчиками услуг транспортной экспедиции, принадлежащее ему следующее имущество: Видеокарта MSI GeForce RTX3070 VENTUS 2X OC 4шт., Видеокарта GIGABYTE GeForce RTX3070 GAMING OC

8G 4шт., Райзер 10 шт., Материнская плата MSIH310-FPRO, Socket 1151, Intel®H310, 2xDDR4-2666 1шт., БП CorsairRmx (2018) 850w 1шт, Процессор IntelPentiumGoldG5420 1шт., Память DIMMDDR4 4096MBx2 1шт., Вентилятор XilenceXF039 5шт., БП CorsairRmxWhite 850w 1шт.”, стоимость которого он и требует взыскать.

03 июля 2021 года отправление по названной накладной было вручено лично И ██████████, т.е. получателю, указанному в накладной, при предъявлении им паспорта, правильные данные которого получатель внес в накладную, как то предусмотрено Регламентом. Достоверные и бесспорные доказательства того, что спорное отправление выдано ответчиком ИП Добычиным ██████████ лицу, не являющемуся получателем по накладной, в материалах дела отсутствуют.

При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что ИП Добычин ██████████ действовал в рамках договора транспортной экспедиции и Регламента возмездного оказания курьерских услуг, условия которых не были нарушены им как исполнителем услуг, так как отправление было доставлено по указанному отправителем адресу без повреждений, выдано указанному отправителем в накладной получателю при предъявлении им паспорта и после оплаты стоимости курьерских услуг. В этой связи, оснований полагать, что ответчики ООО«СДЭК-Глобал», ИП Добычин ██████████, ИП Меняйло ██████████ допустили нарушения обязательств, вытекающих из договора возмездного оказания услуг, что истцу действиями ответчиков причинены убытки на сумму ██████████ рублей, отсутствуют, поскольку факт возникновения таковых истцом не доказан.

Суд также считает необходимым отметить, что при заключении транспортной экспедиции столь дорогостоящего оборудования неизвестному лицу без пересчета внутреннего содержимого, истец И ██████████ не предпринял собственных мер для предотвращения возможного возникновения убытков, в том числе, не идентифицировал вложение, не указал точное наименование отправляемого имущества, не указал стоимость вложения с подтверждением ее документально, не оплатил дополнительный сбор за доставку отправления с объявленной стоимостью, не застраховал груз, хотя ранее пользовался услугами ООО«СДЭК-Глобал» и ИП Добычина ██████████ и страховал груз, тем самым, принял на себя риск наступления негативных для него последствий заключением договора при указанных условиях.

Также судом не принимается доводы стороны истца о том, что ответчик должен был застраховать его груз, но отказался это делать, поскольку заключённый договор товарной экспедиции не предусматривает такой обязанности, также согласно п. 5 Федерального закона от 30.06.2003 №87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» экспедитор не имеет права заключать от имени клиента договор страхования груза, если это прямо не предусмотрено договором транспортной экспедиции.

При этом, истец не лишен был возможности самостоятельно обратиться в страховую кампанию и застраховать свой груз.

Из объяснительной записки ФИО18, принимавшей груз у И ██████████ 19 июня 2022 года, следует, что ею со слов отправителя указано в накладной, что отправлением является «компьютерные комплектующие», осмотр и пересчет вложения по количеству, наименованию, стоимости не осуществлялся. Опись вложения отправителем на отправление не составлялась, другие документы на отправление ей не передавались. Ею была предложена услуга страхования И ██████████ от которой он отказался, по причине отсутствия документов на данное отправление (т.2 л.д. 87).

В пункте 1 постановления Пленума Верховного суда РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

По общему правилу добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

В данном случае, истец И■■■■■ сам распространил сведения, которые позволили получателю получить отправление по накладной № от 19 июня 2021 года, а именно, И■■■■■ в переписке направил собеседнику фотографию накладной со всеми данными, а затем сообщил ему о том, что отправление прибыло в место доставки.

И■■■■■ направил дорогостоящий, как он утверждает, товар неизвестному ему лицу без описи внутреннего содержимого, при этом, как суд указал выше, он не идентифицировал вложение, не указал точное наименование отправляемых предметов, не указал стоимость вложения с подтверждением её документально, не оплатил дополнительный сбор за доставку отправления с объявленной стоимостью, не застраховал отправление. Одновременно истец указал недостоверные данные получателя, то есть, указал данные лица, которое фактически не должно было быть получателем отправления, вследствие чего, ввел в заблуждение сотрудников курьерской службы.

Таким образом, суд считает необходимым признать, что своими умышленными действиями истец И■■■■■ создал условия для возникновения спорных правоотношений. Данные обстоятельства свидетельствуют о злоупотреблении истцом своим правом, которое в силу ст. 10 ГК РФ судебной защите не подлежит.

Согласно преамбуле Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности; исполнитель - организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

В исковом заявлении истец И■■■■■ указал, что в спорном отправлении по накладной № от 19 июня 2021 года следовало оборудование для майнинга, то есть, группы объектов движимого имущества, входящих в состав комплекса, предназначенного для обеспечения функционирования криптовалютных платформ (производство вычислений для добычи криптовалют). Такое оборудование предназначено для осуществления манипуляций, направленных на извлечение прибыли. Использование компьютерного оборудования для извлечения прибыли свидетельствует о том, что такое оборудование использовалось истцом не для личных, семейных, домашних, бытовых нужд, а потому на спорные правоотношения не распространяются положения Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. "О защите прав потребителей".

При изложенных обстоятельствах суд признает необоснованными иски требования И■■■■■ о защите прав потребителя, взыскании в солидарном порядке с ООО «СДЭК-Глобал», ИП Меняйло ■■■■■ ИП Добычина ■■■■■ 1 ■■■■■ рублей в счет возмещения понесенных убытков, в связи с чем производные от них иски требования о компенсации морального вреда в размере ■■■■■ рублей, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, также не подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно п. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 100 ч. 1 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В ходе судебного разбирательства по делу по ходатайству истца И [REDACTED] на основании определения Норильского городского суда Красноярского края от 07 июня 2022 года была назначена и проведена ООО «Экспертное бюро № 69» судебная экспертиза по определению рыночной стоимости компьютерного оборудования, - «майнинг фермы», по состоянию на 03 июля 2021 года по представленным в дело фотографиям, с возложением обязанности по ее оплате на ответчиков ООО «СДЭК-Глобал», ИП Добычина [REDACTED] ИП Меняйло [REDACTED] в равных долях.

При направлении в суд заключения эксперта руководитель ООО «Экспертное бюро № 69» заявил ходатайство о взыскании при вынесении судебного решения оплаты экспертизы в размере [REDACTED] рублей в виду ее неуплаты. Одновременно экспертной организацией представлен Расчет стоимости работ по проведению судебной экспертизы, подтверждающий заявленную сумму (т. 2 л.д. 205, 206, 207-209, 213-215).

Согласно ч. 2 ст. 85 ГПК РФ в случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной с учетом положений части первой статьи 96 и статьи 98 настоящего кодекса.

Стоимость проведенной ООО «Экспертное бюро № 69» экспертизы в размере [REDACTED] рублей подтверждена документально, ее размер является разумным и соответствует объему оказанных услуг.

Экспертное заключение не оспаривалось сторонами.

Поскольку решением отказано в удовлетворении исковых требований И [REDACTED] то с истца И [REDACTED] в пользу ООО «Экспертное бюро № 69» подлежит взысканию оплата судебных расходов на проведение экспертизы в полном объеме, то есть в размере 6 [REDACTED] рублей.

Рассматривая требования о взыскании с И [REDACTED] судебных расходов в пользу ООО «СДЭК-Глобал» и ИП Добычина [REDACTED] суд приходит к следующему.

Ответчиком ООО «СДЭК-Глобал» были понесены расходы по оплате услуг представителя [REDACTED] в размере [REDACTED] руб. 00 коп.: 1) транспортные: перелет Новосибирск-Норильск и обратно для участия в судебных заседаниях по причине невозможности организации ВКС 18.04.2022 – 23252 руб., 18.05.2022 – [REDACTED] руб., 07.06.2022 – [REDACTED] руб., 19.01.2023 – [REDACTED] руб.; 2) проживание в гостинице: 18.04.2022, 18.05.2022, 07.06.2022 по [REDACTED] руб., 18.01.2023-20.01.2023-[REDACTED] руб.; 3) суточные за время нахождения представителя в командировке в связи с участием в судебном заседании 18.04.2022, 18.05.2022, 07.06.2022 за 2 дня по [REDACTED] руб., 18.01.2023-20.01.2023 за 3 дня [REDACTED] руб., которые просит взыскать с Иванова А.В. (т. 4 л.д.140-141), что подтверждается копией приказа (распоряжения) о приеме работника на работу № от 16 апреля 2019 года, согласно которому [REDACTED] принята на работу в Юридический департамент, офис на Большевикской ведущим юрисконсультантом в ООО «СДЭК-Глобал», приказами (распоряжениями) о направлении работника в командировку с 18 апреля 2022 года по 19 апреля 2022 года, с 18 мая 2022 года по 19 мая 2022 года, с 7 июня 2022 года по 9 июня 2022 года, с 18 января 2023 года по 20 января 2023 года № от 14 апреля 2022 года, № от 11 мая 2022 года, № от 1 июня 2022 года, № от 13 января 2023 года, договором № от 14 сентября 2018 года, заключенным между ООО «СДЭК-Глобал» и ООО «Смартвэй» по которому исполнитель обязался по заданию заказчика оказывать услуги по Бронированию, а заказчик обязуется оплатить эти услуги, маршрут квитанциями электронного билета, посадочными талонами, отрывными талонами, справками отеля «Талнах» г. Норильска о проживании [REDACTED] в их отеле с 18 апреля 2022 года по 19 апреля 2022 года, с 18 мая 2022 года по 19 мая 2022 года, с 7 июня 2022 года по 8 июня 2022 года и стоимости номера за сутки [REDACTED] руб., с 18 января 2023 года по 20 января 2023 года стоимость проживания [REDACTED] руб., счетами на оплату и квитанциями об оплате, выписка по счету [REDACTED] (т. 4 л.д. 158-193).

5 апреля 2022 года между ИП Добычиным [REDACTED] «Заказчик» и ООО «СДЭК-Глобал» «Исполнителем» был заключен договор на оказание юридических услуг № б/н по которому исполнитель по заявкам заказчика обязался: изучить представленные заказчиком документы и информировать его о возможных исходах судебного дела, знакомиться с материалами дела суда.

Представлять интересы заказчика и консультировать заказчика по вопросам, возникающим в связи с судебным процессом; подготовить и подать необходимые документы в суд (в т.ч. исковое заявление, отзыв на исковое заявление, апелляционную жалобу, отзыв на апелляционную/кассационную жалобу, пояснения, справки, гражданский иск с приложением, ходатайства, иные документы) для рассмотрения дела; представлять интересы заказчика в судебных заседаниях (п. 2 договора.). Стоимость услуг по договору определяется в соответствии с ценами Исполнителя (Приложение №1 к настоящему договору) стоимость услуг исполнителя в приложении № 1 к настоящему договору указана с НДС. Оплата услуг осуществляется в течение 5-ти рабочих дней с момента выставления счета. Стоимость услуг по договору не включает почтовые, командировочные и др. расходы исполнителя, связанные с судебным производством, которые возмещаются дополнительно после представления исполнителем подтверждающих документов (п. 3 договора (т. 3 л.д. 91, т. 4 л.д. 124-125).

Дополнительным соглашением к договору № б/н на оказание юридических услуг от «05» апреля 2022 года от 24 апреля 2023 года исполнитель ООО «СДЭК» принимает на себя обязательство оказать заказчику юридические услуги по вопросу подготовки возражений на апелляционную жалобу истца на решение Норильского городского суда Красноярского края от 19 января 2023 года по делу № 2-125, при необходимости оказать заказчику ИП Добычину ■■■ юридические услуги по представлению интересов заказчика в гражданском деле №2-125/2023 по иску И■■■■■■■■ в суде апелляционной инстанции. Стороны определили следующую стоимость услуг: подготовка и подача возражений на апелляционную жалобу на решение суда первой инстанции – ■■■ руб., участие представителя исполнителя в судебном заседании в Красноярском краевом суде по рассмотрению апелляционной жалобы И■■■■■■■■ на решение суда первой инстанции ■■■ рублей за один судодень (п.п. 1,2 дополнительного соглашения (т. 4 л.д. 129).

Согласно приложение № к данному договору стоимость юридических услуг по сопровождению дела, рассматриваемого в суде первой инстанции (СОЮ) составляет ■■■ руб., подготовка апелляционной жалобы ■■■ руб., подготовка кассационной жалобы ■■■ руб., представительство интересов в суде ■■■ руб. (т. 4 л.д. 130).

5 апреля 2022 года ИП Добычин ■■■ выдал доверенность ■■■■ сотруднику ООО «СДЭК-Глобал» сроком до 31 декабря 2022 года с правом на представление его интересов в суде общей юрисдикции (т. 1 л.д. 246).

13 декабря 2022 года ИП Добычин ■■■ выдал доверенность ■■■■ сотруднику ООО «СДЭК-Глобал» сроком до 30 апреля 2023 года с правом на представление его интересов в суде общей юрисдикции (т. 3 л.д. 96, 97).

27 декабря 2023 года ИП Добычин ■■■ выдал доверенность ■■■■ сотруднику ООО «СДЭК-Глобал» сроком до 31 декабря 2024 года с правом на представление его интересов в суде общей юрисдикции (т. 4 л.д. 248, 249).

Актом об оказании юридических услуг от 24 января 2023 года подтверждается, что ООО «СДЭК-Глобал» оказало ИП Добычину ■■■ следующие юридические услуги: изучил представленные заказчиком документы, проанализировал и информировал заказчика о возможных исходах судебного дела, консультировал заказчика по вопросам, возникающим в связи с рассмотрением дела, судебным процессом; подготовил и подал в суд возражения на исковое заявление от 14.04.2022 г. и 06.06.2022 г. с приложениями, ходатайство от 13.01.2023 г.; представлял интересы заказчика в судебных заседаниях путем непосредственного участия 18.04.2022, 18.05.2022, 07.06.2022, 19.01.2023. Стоимость оказанных услуг составила ■■■ руб., оплачена заказчиком 06.05.2022 г. (т.4 л.д. 133).

Актом об оказании юридических услуг от 23 июня 2023 года подтверждается, что ООО «СДЭК-Глобал» оказало ИП Добычину ■■■ следующие юридические услуги: подготовка и подача возражений на апелляционную жалобу на решение суда в суде первой инстанции ■■■ руб.; участие представителя при рассмотрении апелляционной жалобы 21 июня 2023 года в суде апелляционной инстанции ■■■ руб. Стоимость оказанных услуг составила ■■■ руб., оплачена заказчиком 30.05.2023 г. (т. 4 л.д. 134).

Оплата указанных услуг ИП Добычиным ■■■ ООО «СДЭК-Глобал» подтверждается платежным поручением № от 06.05.2022 г. на сумму ■■■ руб. (т. 4 л.д. 131) и платежным поручением № № от 30.05.2023 г. на сумму ■■■ руб. (т. 4 л.д. 132).

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ) (п. 12).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. (п. 13 Постановления № 1).

Принимая во внимание объект судебной защиты, объем юридической помощи, оказанной истцу, а также, учитывая принцип разумности, суд считает, что в пользу ответчика ООО «СДЭК-Глобал» с И■■■ подлежат взысканию расходы по оплате услуг представителя в заявленном размере сумме ■■■ руб. 00 коп. за перелеты Новосибирск-Норильск и обратно для участия в судебных заседаниях по причине невозможности организации ВКС 18.04.2022 – ■■■ руб., 18.05.2022 – ■■■ руб., 07.06.2022 – ■■■ руб., 19.01.2023 – ■■■ руб.; проживание в гостинице: 18.04.2022, 18.05.2022, 07.06.2022 по ■■■ руб., 18.01.2023-20.01.2023-1 ■■■ руб.; суточные за время нахождения представителя в командировке в связи с участием в судебном заседании 18.04.2022, 18.05.2022, 07.06.2022 за 2 дня по ■■■ руб., 18.01.2023-20.01.2023 за 3 дня ■■■ руб., полагая их разумными и обоснованными.

Также, принимая во внимание объект судебной защиты, объем юридической помощи, оказанной истцу, а также, учитывая принцип разумности, суд считает, что в пользу ответчика ИП Добычина ■■■ с И■■■ подлежат взысканию расходы по оплате услуг представителя в размере ■■■ руб. 00 коп. за изучение документов, консультацию заказчика по вопросам, возникающим в связи с рассмотрением дела, судебным процессом; подготовку двух возражений в суд от 14.04.2022 г. и от 06.06.2022 г. с приложениями, ходатайство от 13.01.2023 г. ■■■ руб. (■■■ руб. (консультация)+■■■ руб. (составление возражений от 14.04.2022 г.) +■■■ руб. (составление возражений от 06.06.2022 г.), составление ходатайства ■■■ руб.; представление интересов ответчика ИП Добычина ■■■ в судебных заседаниях 18.04.2022, 18.05.2022, 07.06.2022, 19.01.2023 в размере ■■■ руб. (■■■ руб. x 4 дн.), всего ■■■ руб.. Стоимость оказанных услуг составила ■■■ руб., оплачена заказчиком 06.05.2022 г., а также за подготовку и подачу возражений на апелляционную жалобу на решение суда в суде первой инстанции ■■■ руб.; участие представителя при рассмотрении апелляционной жалобы 21 июня 2023 года в суде апелляционной инстанции ■■■ руб., полагая их разумными и обоснованными.

Проанализировав характер и объем оказанной представителем юридической помощи, учитывая принцип разумности, баланс интересов сторон, суд приходит к выводу о том, что сумма предъявленная к взысканию судебных расходов на оплату юридических услуг ООО «СДЭК-Глобал» является разумной и соответствует объему защищаемого права. Доказательств чрезмерности данных расходов истцом не представлено и судом не установлено.

При этом, проанализировав характер и объем оказанной представителем юридической помощи, учитывая принцип разумности, баланс интересов сторон, суд приходит к выводу о том, что заявленные расходы ИП Добычина ■■■ за составление возражений на апелляционную жалобу в размере ■■■ руб. суд полагает завышенной и подлежащей снижению до ■■■ рублей, остальные суммы расходов ИП Добычина ■■■ суд полагает разумными и обоснованными, в связи с чем, в удовлетворении требований ИП Добычина ■■■ о взыскании судебных расходов за составления возражений на апелляционную жалобу в размере 1 ■■■ рублей следует отказать.

При этом суд не принимает доводы представителя истца о том, что указанные расходы ООО «СДЭК-Глобал» могло участвовать в судебном заседании посредством видеоконференцсвязи, поскольку сторона вправе самостоятельно определять способы защиты в том, числе сторона не

лишена права на участие в процессе лично путем направления представителя и как следует из материалов дела судом неоднократно предпринимались попытки назначить судебные заседания посредством видеоконференцсвязи, но они не принесли положительного результата.

Кроме того, судом не принимаются доводы представителя ответчика о том, что судебные расходы в пользу ИП Добычина ■■■ не подлежат возмещению, поскольку представитель ■■■ является работником ООО «СДЭК-Глобал», поскольку договор об оказании юридических услуг от 5 апреля 2022 года и дополнительное соглашение к нему заключено между ИП Добычиным ■■■ и ООО «СДЭК-Глобал», которое получило вознаграждение по договору от ИП Добычина ■■■, решение на направление одного представителя или двух является правом выбора стороны по делу. При этом дополнительные расходы на второго представителя не легли на истца, и участие в процессе одного представителя от имени двух ответчиков не запрещено законом и не нарушает права истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований И ■■■ к обществу с ограниченной ответственностью «СДЭК-Глобал», индивидуальному предпринимателю Меняйло ■■■, индивидуальному предпринимателю Добычину ■■■ о защите прав потребителя, отказать.

Взыскать с И ■■■, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <данные изъяты>, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Экспертное бюро № 69» оплату экспертных услуг в размере ■■■ (■■■) рублей ■ копеек.

Взыскать с И ■■■, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <данные изъяты>, в пользу общества с ограниченной ответственностью «СДЭК-Глобал» судебные расходы на оплату услуг представителя в размере ■■■ (■■■) рубля ■ копеек.

Взыскать с И ■■■, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <данные изъяты>, в пользу Индивидуального предпринимателя Добычина Александра Николаевича судебные расходы на оплату услуг представителя в размере ■■■ (шестьдесят одной тысячи) рублей ■ копеек.

В удовлетворении оставшейся части требований Индивидуального предпринимателя Добычина ■■■ взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя отказать.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд через Норильский городской суд в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий ■■■

Мотивированное решение составлено 22 апреля 2024 года.