

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 июня 2025 года

г. Салехард

Салехардский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе: председательствующего судьи Лисиенкова К.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Торсуновой Т.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1236/2025 по исковому заявлению К к ООО СК «Сбербанк страхование» о взыскании убытков, компенсации морального вреда, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

К обратилась в суд с иском к ООО СК «Сбербанк страхование» о взыскании убытков, компенсации морального вреда, судебных расходов. В обоснование требований иска указала, что истец заключил с ответчиком договор страхования недвижимого имущества – квартиры по адресу: г. Салехард, ул. Республики, д. , кв. , являющегося предметом залога по кредитному договору. В связи с наступлением страхового случая истец обратилась с заявлением к ответчику о выплате страхового возмещения. В адрес истца поступил ответ (Соглашение) о частичной выплате страхового возмещения, в выплате страхового возмещения в полном объеме отказано. Решением Салехардского городского суда ЯНАО от 09.10.2024 исковые требования К к ООО СК «Сбербанк страхование» о взыскании суммы страхового возмещения по договору страхования удовлетворены частично. С ООО СК «Сбербанк страхование» в пользу ПАО Сбербанк взыскано страховое возмещение по договору страхования 011ЦН № 2701225989 от 18.02.2022 в сумме рублей. С ООО СК «Сбербанк страхование» в пользу К:

взыскано страховое возмещение в сумме рублей, компенсацию морального вреда рублей, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в сумме рублей, расходы по уплате государственной пошлины в сумме рубля. В удовлетворении исковых требований в остальной части отказано. Учитывая тот факт, что по прошествии 10 дней с даты подачи заявления о страховой выплате по дату погашения кредита в полном объеме, истцом выплачены проценты по кредиту, которые считаются убытками, 21.03.2025 года истцом направлена письменная претензия ООО СК «Сбербанк Страхование» о возмещении убытков. Однако ответчик отказал в выплате, претензия осталась без удовлетворения. Истец просила взыскать с ООО СК «Сбербанк страхование» убытки в виде выплаченных процентов в размере рубля; взыскать с ООО СК «Сбербанк страхование» расходы на представителя, понесенные истцом при рассмотрении Салехардским городским судом ЯНАО дела № 2-1521/2024 по иску К к ООО СК «Сбербанк страхование» о нарушении прав потребителя в размере рублей; взыскать с ООО СК «Сбербанк страхование» расходы на представителя, понесенные истцом для подготовки материалов и подачи на рассмотрение настоящего искового заявления в размере рублей; взыскать с ООО СК «Сбербанк страхование» моральный вред в размере рублей; взыскать с ООО СК «Сбербанк страхование» 50% от присужденной суммы за отказ в добровольном порядке возместить убытки.

Истец и его представитель в судебное заседание не явились.

Представитель ответчика П в судебном заседании исковые требования не признал, просил отказать в удовлетворении иска в полном объеме, в случае удовлетворения иска, просил применить требования ст. 333 ГК РФ к неустойке и штрафу.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Роспотребнадзора по ЯНАО в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, направил в адрес суда заключение, согласно которому исковые требования подлежат удовлетворению в части: возмещение убытков, судебных расходов, штрафа; компенсация морального вреда – на усмотрение суда. Просил рассмотреть дело в отсутствие специалистов Управления Роспотребнадзора по ЯНАО.

Суд, руководствуясь положениями статей 113, 117-119, 35 ГПК РФ, статей 10, 165.1 ГК РФ, приходит к выводу о надлежащем извещении истца и третьего лица о времени и месте рассмотрения дела. При этом информация о времени и месте рассмотрения дела была размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на официальном сайте суда.

Выслушав участников процесса, изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В силу ч. 3 ст. 123 Конституции РФ судопроизводство, в том числе и гражданское, осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со ст.ст. 56, 68 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. В случае если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

Согласно ч. 2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Вступившим в законную силу решением Салехардского городского суда ЯНАО от 09.10.2024 по делу № 2-1521/2024 исковые требования К. к ООО СК «Сбербанк страхование» о взыскании суммы страхового возмещения по договору страхования удовлетворены частично. С ООО СК «Сбербанк страхование» в пользу ПАО Сбербанк взыскано страховое возмещение по договору страхования 011ЦН № 2701225989 от 18.02.2022 в сумме _____ рублей. С ООО СК «Сбербанк страхование» в пользу К. взыскано страховое возмещение в сумме _____ рублей, компенсацию морального вреда _____ рублей, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в сумме _____ рублей, расходы по уплате государственной пошлины в сумме _____ рубля. В удовлетворении исковых требований в остальной части отказано. Решение вступило в законную силу 26.11.2024.

Установлено, что истец является собственником объекта недвижимости по адресу: г. Салехард, ул. Республики, д. _____, кв. _____.

18.02.2022 между истцом и ПАО Сбербанк был заключен кредитный договор № 261036 в целях приобретения объекта недвижимости по адресу: ЯНАО, г. Салехард, ул. Республики, д. _____, кв. _____. В соответствии с п.10 кредитного договора Заемщик обязан заключить договор страхования объекта недвижимости, оформляемого в залог в соответствии с п. 4.4.2 Общих условий кредитования, на условиях, определяемых выбранной Заемщиком страховой компанией из числа соответствующих требованиям Кредитора.

Между истцом и ответчиком был заключен договор страхования недвижимого имущества от 18.02.2022 – Полис страхования недвижимого имущества (ипотеки) был выдан 18.02.2022 серии 011 ЦН № 2701225989, страховая премия выплачена истцом 18.02.2022 в сумме _____ рублей, период страхования с 19.02.2022 по 18.02.2023.

Застрахованным имуществом является квартира по адресу: г. Салехард, ул. Республики, д. _____, кв. _____. Застрахованное имущество находится в залоге у ПАО Сбербанк. Согласно п.1.1.3. Полиса страхования страховая сумма на период страхования _____ рублей.

Распоряжением администрации г. Салехард от 12.08.2022 №405-р «О признании многоквартирных домов аварийными и подлежащими сносу, многоквартирный дом _____ по ул. Республики в г. Салехарде признан аварийным и подлежащим сносу.

В этой связи 09.08.2023 истцом в адрес ответчика подано заявление о страховом случае. Ответчиком случай признан страховым и 22.11.2023 ответчиком выплачено страховое возмещение в сумме _____ рублей в счет погашения ссудной задолженности истца.

Истец, не согласившись с выплатой в указанной сумме, направил в адрес ответчика досудебную претензию, в которой требовал страховое возмещение в сумме _____ рублей, истцу отказано в удовлетворении претензии. Страховое возмещение, в том числе, в пользу ПАО «Сбербанк» по остатку долга по кредитному договору не было возмещено ООО СК «Сбербанк Страхование» в полном объеме в добровольном порядке. Спорные отношения рассматривались в судебном порядке в том числе, в рамках Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей".

Поскольку обстоятельства договорных отношений в рамках заключенного кредитного договора и договора страхования, наличия страхового случая, неуплаты ответчиком страхового возмещения в добровольном порядке в полном объеме, установлены вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, то они обязательны для суда, указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении настоящего дела.

Указанным выше решением суда установлен факт нарушения прав истца вследствие невыплаты ответчиком страхового возмещения (невыплаты в полном объеме суммы страхового возмещения) по договору страхования, заключенному в рамках заключения кредитного договора.

Согласно разъяснений, содержащихся в п. 4.3 "Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2013) убытки, причиненные заемщику вследствие

задержки страховой выплаты, обеспечивающей исполнение кредитного обязательства, подлежат возмещению страховщиком в полном объеме.

Исходя из представленной справки об уплаченных процентах и основном долге, истец за период с 18.03.2025 по 18.09.2025 уплатила проценты по кредитному договору от 18.02.2022 № 261036 в размере _____ рублей.

Учитывая тот факт, что по прошествии 10 дней с даты подачи заявления о страховой выплате по дату погашения кредита в полном объеме, истцом выплачены проценты по кредиту, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных истцом требований о взыскании с ответчика в пользу истца убытков в виде уплаченных процентов по кредитному договору в сумме _____ рублей.

Приведенным решением суда также установлено, что на отношении истца и ответчика распространяются положения Закона «О защите прав потребителей».

Разрешая требования о взыскании компенсации морального вреда и штрафа, суд исходит из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ч. 1 ст. 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В силу ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда», обязанность компенсации морального вреда может быть возложена судом на причинителя вреда при наличии предусмотренных законом оснований и условий применения данной меры гражданско-правовой ответственности, а именно: физических или нравственных страданий потерпевшего; неправомерных действий (бездействия) причинителя вреда; причинной связи между неправомерными действиями (бездействием) и моральным вредом; вины причинителя вреда (статьи 151, 1064, 1099 и 1100 ГК РФ). Потерпевший - истец по делу о компенсации морального вреда должен доказать факт нарушения его личных неимущественных прав либо посяательства на принадлежащие ему нематериальные блага, а также то, что ответчик является лицом, действия (бездействие) которого повлекли эти нарушения, или лицом, в силу закона обязанным возместить вред. Вина в причинении морального вреда предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в причинении вреда доказывается лицом, причинившим вред (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ).

В преамбуле Закона о защите прав потребителей указано: потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Подпунктом "а" пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что правами, предоставленными потребителю Законом и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами, а также правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации пользуется не только гражданин, который имеет намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий товары (работы, услуги), но и гражданин, который использует приобретенные (заказанные) вследствие таких отношений товары (работы, услуги) на законном основании (наследник, а также лицо, которому вещь была отчуждена впоследствии, и т.п.).

Истец является выгодоприобретателем по договору страхования, следовательно, является потребителем по смыслу Закона о защите прав потребителей.

В соответствии со ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения его прав исполнителем, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", п. 16, 55 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда" разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости (п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей").

Размер взыскиваемой в пользу потребителя компенсации морального вреда определяется судом независимо от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки (п. 55 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда").

Из материалов дела следует, что ответчиком нарушены права потребителя (истца) на своевременную выплату страхового возмещения. Принимая во внимание фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, характер нарушения прав потребителя и объем нарушенных прав, длительность нарушения (10 дней), степень вины причинителя вреда, а также учитывая требования разумности и справедливости, суд полагает справедливым определить ко взысканию в счет денежной компенсации морального вреда 3000 рублей.

Согласно разъяснений, содержащихся в п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан", если суд удовлетворил требования страхователя (выгодоприобретателя) в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке страховщиком, он взыскивает со страховщика в пользу страхователя (выгодоприобретателя) штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона). Судам следует иметь в виду, что применение статьи 333 ГК РФ возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащий уплате штраф явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства, по заявлению ответчика с указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера штрафа является допустимым.

Пункт 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей определяет, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно положений ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно положений ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Материалы дела содержат сведения о том, что истцом в адрес ответчика направлялась претензия. Требования, изложенные в претензии, ответчиком в добровольном порядке не исполнены.

Исходя из требований разумности и справедливости, учитывая баланс интересов сторон, поведение истца и ответчика в связи с возникшим спором и в ходе рассмотрения дела, а также то, что штраф носит компенсационный характер и не может служить средством обогащения со стороны потребителя, суд находит справедливым уменьшить размер штрафа до 3000 рублей.

Из материалов дела следует, что интересы истца при рассмотрении гражданского дела представлял К. на основании доверенности от 11.04.2024 № АА1434846, выданной сроком на три года и договора оказания юридических услуг от 21.03.2025.

В соответствии с условиями договора исполнитель обязуется подготовить требование к ООО СК «Сбербанк страхование», а в случае отказа удовлетворить требование, подготовить исковое заявление и пакет документов (п. 2.1.).

В стоимость юридических услуг включены расходы по составлению требования о выплате денежных средств, подготовке документов в суд, направлении сторонам (п. 3.3.).

Из материалов дела следует, что представителем истца совершены следующие процессуальные действия:

16.04.2025 К. представил в адрес суда исковое заявление с приложением справки об уплаченных процентах, также материалы дела содержат требование от 21.03.2025 о возвращении понесенных истцом убытков.

В судебном заседании К. участия не принимал, что отражено в протоколе судебного заседания от 11.06.2025.

Согласно договору оказания юридических услуг размер вознаграждения исполнителя составляет . рублей.

Стороны договорились, что оплата по договору производится наличными денежными средствами в момент подписания договора (п. 3.4.).

Подписание договора будет считаться подтверждением оплаты (п. 3.5.).

Таким образом, прямая относимость оказанных услуг к настоящему гражданскому делу, является доказанной.

В связи с изложенными обстоятельствами, основания для взыскания с ответчика в пользу истца судебных расходов имеются.

На основании положений части первой статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно статье 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд, а также расходы на оплату услуг представителей.

В соответствии с частью первой статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось судебное решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, приведенным в пункте 10 постановления от 21 января 2016 года № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", заявляющее о взыскании судебных издержек лицо должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В силу части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 10 Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, от 21 января 2016 года № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" следует, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная ко взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (пункт 12).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем

оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13).

Из смысла приведенных норм в их взаимосвязи следует, что возмещение стороне, в пользу которой вынесено решение суда, судебных расходов, в том числе расходов на оплату услуг представителя и транспортных расходов, может производиться только в том случае, если она докажет, что несение указанных расходов в действительности имело место, обоснованно и напрямую связано с рассмотрением гражданского дела в суде, в то время как бремя доказывания чрезмерности этих расходов возлагается на другую сторону. При этом расходы на оплату услуг представителя подлежат взысканию с проигравшей стороны в разумных пределах, снижение судом заявленных к взысканию расходов на оплату юридических услуг возможно не произвольно, а только в случае наличия доказательств чрезмерности и необоснованности суммы расходов.

Как следует из положений вышеприведенных норм и разъяснений Верховного Суда РФ, сам факт доказанности несения заявителем судебных расходов на оплату услуг представителя и установление их относимости к конкретному гражданскому делу, не могут являться безусловным основанием для взыскания их в пользу заявителя в полном объеме. При определении суммы судебных расходов, подлежащей взысканию с проигравшей стороны, необходимо также учитывать требования разумности и справедливости, объем заявленных требований, категорию и сложность дела, наличие либо отсутствие устойчивой судебной практики, объем и качество оказанных Л. юридическим услуг.

При определении размера судебных расходов суд учитывает время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист при сравнимых обстоятельствах, в частности определенных в Порядке определения размера (вознаграждения) гонорара при заключении адвокатами Адвокатской Палаты ЯНАО соглашений об оказании юридической помощи, утвержденном Советом адвокатской палаты ЯНАО от 22.02.2019; учитывает, что настоящее гражданское дело не является особенно сложным, по данной категории дел имеется устойчивая судебная практика. Кроме того, объем фактически оказанных представителем К. юридических услуг ограничивался составлением и подачей искового заявления, претензии; доказательная база состоит из требования и справки об уплаченных процентах. Доказательств оказания представителем иных услуг, повлиявших на исход дела в пользу доверителя, в материалах дела не представлено.

В связи с изложенными обстоятельствами суд приходит к выводу том, что сумма возмещения судебных расходов в размере . рублей является чрезмерной, не соответствующей требованиям разумности и справедливости, не соотносимой с объемом оказанных представителем К. юридических услуг и сложностью рассматриваемого гражданского дела. Суд полагает необходимым снизить сумму возмещения таких судебных расходов до . рублей.

Требование истца о взыскании с ООО СК «Сбербанк страхование» расходов на представителя по гражданскому делу №2-1521/2024 по исковому заявлению К.

к ООО СК «Сбербанк страхование» о взыскании суммы страхового возмещения по договору страхования, не может быть рассмотрено в рамках настоящего дела, указанные требования подлежат рассмотрению в соответствии с положениями ст.100, ст.103.1 ГПК РФ в рамках дела №2-1521/2024 на основании отдельного заявления.

Расходы по составлению нотариальной доверенности не подлежат удовлетворению поскольку согласно разъяснений, содержащихся в п.2 Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, от 21 января 2016 года N 1, расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу. Как следует из содержания доверенности, она выдана не на настоящее дело, а с широким кругом полномочий, позволяющим представителю истца представлять его интересы не только по этому делу, но и другим делам, а также представление ее интересов в других органах и организациях.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 193-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования К к ООО СК «Сбербанк страхование» о взыскании убытков, компенсации морального вреда, судебных расходов, удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью СК «СБЕРБАНК СТРАХОВАНИЕ» (ИНН 7706810747) в пользу К. (паспорт ., выдан .) убытки в сумме . рублей, компенсацию морального вреда . рублей, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в сумме . рублей, судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме . рублей.

В остальной части заявленных требований иска отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью СК «СБЕРБАНК СТРАХОВАНИЕ» (ИНН 7706810747) в бюджет городского округа город Салехард согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации государственную пошлину в сумме рубль.

Решение может быть обжаловано в суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме, путём подачи апелляционной жалобы через Салехардский городской суд.

В окончательной форме решение суда изготовлено 24.06.2025.

Председательствующий

К.В. Лисиенков

Документ подписан
электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 7F578E1E25A2884AA75C34A1267E7439
Владелец Лисиенков Константин Владимирович
Действителен с 15.04.2025 по 09.07.2026