

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Киров

08 июля 2025 года

Ленинский районный суд г. Кирова Кировской области в составе:
судьи Грухиной Е.С.,
при секретаре Горловой П.А.,
с участием представителя истца Л. Е.В.,
представителя ответчика З. М.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1106/2025 (43RS0001-01-2024-009925-73) по иску П. Ю. Г. к ИП Лаптеву Александру Александровичу о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

П. Ю.Г. обратилась в суд с иском (с учетом заявления об уточнении исковых требований от 05.05.2025) к ИП Лаптеву А.А. о защите прав потребителя, указывая, что в 2022 между ней (заказчик) и ответчиком (исполнитель) был заключён договор на выполнение строительно-монтажных работ (далее – договор), в соответствии с которым исполнитель взял на себя обязательство выполнить строительно-монтажные работы (СМР) в соответствии с архитектурно - планировочным решением заказчика и сдать результат заказчику. СМР должны быть выполнены на земельном участке с кадастровым номером 43:..., расположенном по адресу: Кировская область, ...

Обязательства по оплате работ истцом исполнены в полном объеме и в сроки, указанные в договоре, за выполнение ответчиком работ истец оплатила 14901000 руб. В выполненных ответчиком работах имеются существенные недостатки. Указанные недостатки не позволяют в дальнейшем проведения строительно-монтажных работ без их своевременного устранения. Истцом в адрес ответчика была направлена претензия, которая ответчиком не получена. Недостатки работ устранены не были, на контакт с истцом ответчик не выходит, в связи с чем истцом ко взысканию начислена неустойка. Обязательства по передаче предварительно оплаченного товара в установленный договором срок, а также требование о возврате уплаченной суммы ответчиком не выполнены, истец не может обеспечить себе и своей семье комфортные условия проживания, вся семья испытывает неудобства, поскольку не имеет возможности полноценно пользоваться домом, в связи с чем действиями ответчика истцу причинен моральный вред. Просит (с учетом заявления об уточнении исковых требований от 05.05.2025) расторгнуть вышеуказанный договор на выполнение строительно-монтажных работ от ... 2022, взыскать с ответчика 3273170 руб. денежных средств, уплаченных по договору (с учетом проведенной по делу судебной экспертизой), 3273170 руб. неустойки за неисполнение требований потребителя о возврате денежных средств за

период с 09.2024 по 05.05.2025, 50000 руб. компенсации морального вреда, штраф, а также расходы по уплате госпошлины.

В судебное заседание истец П. Ю.Г. не явилась, извещена.

Представитель истца Л. Е.В. в судебном заседании уточненные исковые требования поддержала, подтвердила обстоятельства, изложенные в исковом заявлении, дополнительно пояснила, что истец просит взыскать денежные средства в размере 3273170 руб. на устранение недостатков. Сроков выполнения работ по договору установлено не было. После того, как ответчику была направлена претензия от 12.09.2024, истец отсчитал 10 дней от получения конверта, с этого момента начислена неустойка за нарушение сроков устранения недостатков. Просила исковые требования удовлетворить.

Ответчик ИП Лаптев А.А. в судебное заседание не явился, извещен.

Представитель ответчик З. М.Н. в судебном заседании исковые требования не признал по доводам, изложенным в письменном отзыве, в частности указывая на то, что требования истца о расторжении договора и взыскании денежных средств не мотивированы, расчет неустойки произведен необоснованно, период исчисления неустойки не соответствует сведениям о вручении претензии в адрес ответчика. Размер компенсации морального вреда является чрезмерным. Просил в удовлетворении иска отказать, в случае удовлетворения требований истца просил применить положения ст. 333 ГК РФ и снизить размер неустойки, штрафа и компенсации морального вреда до разумных пределов.

Протокольным определением Ленинского районного суда г. Кирова от 23.04.2025 к участию в деле привлечено Управление Роспотребнадзора по Кировской области.

Управление Роспотребнадзора по Кировской области в судебное заседание не явилось, извещено, направило в адрес суда заключение, просило рассмотреть дело в отсутствие представителя.

Выслушав объяснения участников процесса, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст.309 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу п.1 ст.740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В случаях, когда по договору строительного подряда выполняются работы для удовлетворения бытовых или других личных потребностей гражданина (заказчика), к такому договору соответственно применяются правила параграфа 2 настоящей главы о правах заказчика по договору бытового подряда (п.3 ст.740 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 737 ГК РФ в случае обнаружения недостатков во время приемки результата работы или после его приемки в течение гарантийного срока, а если он не установлен, - разумного срока, но не позднее двух лет (для недвижимого имущества - пяти лет) со дня приемки результата работы, заказчик вправе по своему выбору осуществить одно из предусмотренных в статье 723 названного кодекса прав либо потребовать безвозмездного повторного выполнения работы или возмещения понесенных им расходов на исправление недостатков своими средствами или третьими лицами.

В соответствии с п. 1 ст. 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков (п.3 ст.723 ГК РФ).

Аналогичные права потребителя при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) предусмотрены статьей 29 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей).

В судебном заседании установлено, что 01.04.2022 между ИП Лаптевым А.А. (подрядчик) и П. Ю.Г. (заказчик) был заключен договор на выполнение строительно-монтажных работ (далее – договор), в соответствии с которым подрядчик обязуется по заданию заказчика выполнить строительно-монтажные работы (далее – СМР) в соответствии с архитектурно-планировочным решением заказчика, сдать результат СМР заказчику, а заказчик обязуется принять СМР и оплатить его на условиях настоящего договора. СМР будут проводиться на земельном участке, принадлежащем заказчику на праве собственности, при этом заказчик гарантирует отсутствие каких бы то ни было обременений по участку на проведение земляных и строительно-монтажных работ на нем. Размещение строения (разбивка осей) на участке Заказчика производится в соответствии с указаниями заказчика (п. 1.1 договора).

Земельный участок, расположен по адресу: Кировская область, с кадастровым номером

43.

Стоимость работ на выполнение СМР по договору определяется в сметах, которые являются неотъемлемой частью договора. Оплаты производятся наличными денежными средствами при 100% предоплате на материалы и 100% постоплате на выполненные СМР (п. 2.1-2.2 договора).

Также истцом в материалы дела представлена смета на строительство дома (т. 1 л.д. 26-38).

Как указал истец, он произвел оплату по договору ответчику в размере 14901000 руб., в подтверждение чего в материалы дела предоставил расписки. Факт оплаты истцом денежных средств в названной сумме ответчиком не оспаривается.

ИП Лаптев А.А. выполнял строительные работы по указанному договору подряда, что подтверждено актами выполненных работ от 25.05.2022, 31.05.2022, однако, как указал истец, в выполненных работах имеются недостатки.

13.09.2024 посредством почтового отправления истец направила в адрес ответчика претензию от 12.09.2024, в которой просила устранить недостатки в выполненных работах в срок до 30.10.2024. Названная претензия ответчиком получена не была, письмо возвратилось отправителю за истечением срока хранения.

В установленный истцом срок недостатки ответчиком не были устранены, в связи с чем истец обратилась в суд.

По ходатайству истца П. Ю.Г. определением Ленинского районного суда г. Кирова от 21.02.2025 по делу была назначена судебная экспертиза, производство которой поручено экспертам ООО «Бюро строительных экспертиз».

Согласно заключению эксперта ООО «Бюро строительных экспертиз» от 09.04.2025 № 405-СЭ, в выполненных работах имеются производственные дефекты. Перечень данных дефектов приведен в таблице № 1 исследовательской части заключения эксперта. В виду отсутствия соответствующих методов, определить время возникновения выявленных производственных дефектов не представляется возможным. Стоимость устранения производственных дефектов в настоящее время составляет 3273170 руб. с НДС. Часть выполненных работ по качеству не соответствуют проектной документации к договору и действующим строительным и техническим нормам (см. таблицу № 1). Причиной отступлений от проектной документации к договору является отступления от требований нормативно-технической документации и применение строительных материалов ненадлежащего качества.

Не доверять заключению судебной экспертизы у суда нет оснований, эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Таким образом, обязательства по договору ответчиком выполнены ненадлежащим образом, работы выполнены с недостатками, требование истца

об устранении недостатков в срок до 30.10.2024, ответчиком не исполнено, при этом, в соответствии с п.1 ст.165.1 ГК РФ, сообщенно считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Указанные обстоятельства предоставляют истцу право требовать возмещения расходов на устранение недостатков.

При таких обстоятельствах, с ИП Лаптева А.А. в пользу П. Ю.Г. подлежит взысканию 3273170 руб. стоимости устранения недостатков.

В соответствии со ст.30 Закона о защите прав потребителя недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем. За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Согласно п. 5 ст. 28 указанного Закона в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании п. 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Учитывая, что требование истца об устранении недостатков выполненной работы ответчиком не исполнено, истец начислил ко взысканию с ответчика неустойку за период с 26.09.2024 по 05.05.2025, ограничив ее размер суммой устранения недостатков – 3273170 руб.

Однако, как указано выше, в претензии от 12.09.2024 истцом заявлено требование об устранении недостатка в срок до 30.10.2024, в связи с чем суд считает возможным исчислить неустойку за период с 31.10.2024 по 05.05.2025.

По расчету суда, неустойка за период с 31.10.2024 по 05.05.2025 (187 дней) с учетом ограничения суммой устранения недостатков составляет 3273170 руб.

В ходе рассмотрения дела ответчик заявил о снижении размера неустойки на основании ст.333 ГК РФ, согласно которой, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того,

является неустойка законной или договорной.

Руководствуясь принципами разумности и справедливости, учитывая компенсационный характер неустойки, длительность неисполнения ИП Лаптевым А.А. своих обязанностей, стоимость устранения недостатков выполненных работ, суд считает возможным общий размер неустойки, подлежащей взысканию с ИП Лаптева А.А. в пользу П. Ю.Г. снизить до 1500000 руб., в удовлетворении остальной части требования отказать.

В соответствии со ст.15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В п.45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

В связи с установленными судом нарушениями ответчиком прав потребителя истцу причинен моральный вред. Учитывая обстоятельства данного дела в совокупности, требования разумности и справедливости, суд считает необходимым взыскать с ИП Лаптева А.А. в пользу П. Ю.Г. 10000 руб. компенсации морального вреда, в удовлетворении остальной части требования – отказать.

Рассматривая требование истца о расторжении договора на выполнение строительно-монтажных работ от 01.04.2022, суд исходил из следующего.

Как указано выше, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков (п.3 ст.723 ГК РФ).

Согласно п.1, 2 ст.450 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Направив исковое заявление в суд с требованием о расторжении договора, взыскании стоимости устранения недостатков, истец фактически воспользовался своим правом на односторонний отказ от исполнения договора, в связи с чем указанный договор считается расторгнутым (п.1 и 2 ст.450.1 ГК РФ) и оснований для его расторжения в судебном порядке не имеется. Таким образом, требование П. Ю.Г. о расторжении договора удовлетворению не подлежит.

В соответствии с п.6 ст.13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В п.46 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Руководствуясь принципами разумности и справедливости, учитывая положения ст.333 ГК РФ, компенсационный характер штрафа, заявление ответчика о снижении размера штрафа, суд считает возможным общий размер штрафа, подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца, снизить до 1500000 руб.

В силу ст.ст.333.19, 333.36 Налогового кодекса РФ (далее – НК РФ), при подаче иска (с учетом его уточнения) подлежала уплате государственная пошлина в сумме 44824 руб. 38 коп., однако по чеку по операции ПАО Сбербанк от 28.12.2024 (идентификатор платежа 651099098195QWEW) истец уплатил при подаче иска в суд государственную пошлину в размере 55548 руб. 93 коп.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 333.40 НК РФ уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае уплаты государственной пошлины в большем размере, чем это предусмотрено настоящей главой.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что излишне уплаченная сумма государственной пошлины в размере 10724 руб. 55 коп. (55548 руб. 93 коп. – 44824 руб. 38 коп.) подлежит возврату истцу.

В соответствии с ч.1 ст. 98 ГПК РФ, учитывая разъяснения, изложенные в п.21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», согласно которым положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении

(распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 ГПК РФ) не подлежат применению при разрешении, в том числе, иска неимущественного характера, в том числе имеющего денежную оценку требования, направленного на защиту личных неимущественных прав (например, о компенсации морального вреда), требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (статья 333 ГК РФ), с ИП Лаптева А.А. в пользу П. Ю.Г. подлежат взысканию 44824 руб. 38 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

В силу ст.103 ГПК РФ (учитывая, что при подаче иска истец уплатил госпошлину с учетом применения положений п.3 ст.333.36 НК РФ) с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета муниципального образования «Город Киров» в сумме 15587 руб. 81 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд.

РЕШИЛ:

Исковые требования П. Ю. Г. удовлетворить частично.

Взыскать с ИП Лаптева Александра Александровича (ИНН 434528315550) в пользу П. Ю. Г. (паспорт 3273170 руб. стоимости устранения недостатков, 1500000 руб. неустойки, 10000 руб. компенсации морального вреда, 1500000 руб. штрафа, 44824 руб. 38 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части исковых требований П. Ю. Г. – отказать.

Выдать П. Ю. Г. справку на возврат 10724 руб. 55 коп. государственной пошлины, излишне уплаченной по чеку по операции 28.12.2024.

Взыскать с ИП Лаптева Александра Александровича (ИНН 434528315550) государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования «Город Киров» в сумме 15587 руб. 81 коп.

Решение может быть обжаловано в Кировский областной суд через Ленинский районный суд г. Кирова в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья

Е.С. Грухину

Мотивированное решение подготовлено 22.07.2025.

РЕШЕНИЕ (ОПРЕДЕЛЕНИЕ) ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ СИЛУ

23.07.2025

Подпись: [подпись]

Подпись: [подпись]

23.07.2025

20.07.2025