

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 августа 2025 года

г. Волгоград

Дзержинский районный суд г. Волгограда в составе
председательствующего судьи Антюфеевой Т.Ф.,
при секретаре судебного заседания Доценко Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к Федорову Олегу Геннадьевичу о взыскании
материального ущерба, причиненного в результате некачественного
выполнения работ,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с иском к Федорову О.Г. о
взыскании материального ущерба, причиненного в результате
некачественного выполнения работ.

Согласно заказ-наряда № _____ от _____ года (далее - заказ-наряд)
ответчик Федоров О.Г. (на момент заключения соглашения имел статус
индивидуального предпринимателя) принял на себя обязательства по ремонту
стиральной машины _____ (далее - стиральная машина), а
именно заменить подшипники, сальники и фланцы. Истец в соответствии с
заказ-нарядом _____ года произвела оплату работ на сумму в размере 8
500 рублей, что подтверждается выпиской по счету № _____
за _____ года. Однако ответчик (исполнитель) работы, предусмотренные
заказ-нарядом, не выполнил, подшипники, сальник и фланец имеют
значительную степень износа и повреждения, не соответствующие новым или
бывшим в малой эксплуатации, кроме того, в нарушение договора ответчик
самовольно заменил основной бак на аналогичный (не идентичный), бывший
в эксплуатации и ремонте, что подтверждается заключением специалиста № _____
года истец обратилась к ответчику с претензией
установить в стиральную машину изъятый оригинальный барабан. 11.06.2024
года ответчик отказался удовлетворить требование истца, добровольно.

Истец просит взыскать с ответчика Федорова О.Г. в свою пользу
стоимость работ в размере 8 500 рублей, неустойку в 93 075 рублей,
компенсацию морального вреда в размере 25 000 рублей, расходы по оплате
стоимости независимого исследования экспертной организации в размере 5
150 рублей, расходы по оплате юридической помощи в размере 25 000 рублей,
штраф в размере 50%.

Истец _____ в судебное заседание не явилась, извещена
надлежаще, ходатайствовала о рассмотрении дела без ее участия, доверила

представлять свои интересы представителю.

Ответчик Федоров О.Г. в судебное заседание не явился, извещен надлежаще, причина не явки суду не известна.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» в пункте 3 разъяснено, что при неявке в суд лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, вопрос о возможности судебного разбирательства дела решается с учетом требований ст. 167 и 233 ГПК РФ. Невыполнение лицами, участвующими в деле, обязанности известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин дает суду право рассмотреть дело в их отсутствие.

Принимая во внимание приведенные выше разъяснения, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон, по правилам ст. 233 ГПК РФ.

Исследовав письменные доказательства, имеющиеся в материалах дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 4 ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В соответствии со п. 1 ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Согласно ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором

использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда, подрядчик, действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования.

Положениями ст. 723 ГК РФ предусмотрено, что, в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:

безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;

соразмерного уменьшения установленной за работу цены;

возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

По правилам ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

По настоящему делу судом установлено.

Согласно заказ-наряду № _____ от _____ года (далее - заказ-наряд) ответчик Федоров О.Г. принял на себя обязательства по ремонту стиральной машины _____, а именно заменить подшипники, сальники и фланцы. Истец в соответствии с заказ-нарядом _____ года произвела оплату работ на сумму в размере 8 500 рублей, что подтверждается выпиской по счету № _____ за _____ года.

Усомнившись в надлежащем ремонте истцом была проведена независимая экспертиза.

Согласно заключению специалиста № _____ по товароведческой экспертизе стиральной машины _____, модель « _____ », S\N: « _____ »: в представленной на исследование стиральной машине « _____ » модель _____, S\N: « _____ » выявлена замена основного бака на аналогичный (не идентичный), бывший в эксплуатации и ремонте.

Замененный бак имеет повреждения, ухудшающие функциональные свойства стиральной машины в целом.

Работы, указанные в акте № _____ от _____ года от ИП Федоров О.Г.

прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Суд, с учетом характера и степени нравственных страданий, причиненных истцу нарушением его прав как потребителя, принимая во внимание степень вины причинителя вреда - ответчика Федорова О.Г., приходит к выводу о взыскании с ответчика Федорова О.Г. в пользу истца в счет компенсации морального вреда в размере 5 000 рублей.

Исковые требования о взыскании неустойки обоснованы истцом нарушением прав потребителя со ссылкой на нормы ст.ст. 13 и 28 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Согласно п. 1 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ в случае ненадлежащего исполнения обязательства, в том числе при просрочке исполнения, должник обязан уплатить кредитору неустойку, определенную законом или договором.

Исполнитель обязан осуществить выполнение работ в срок, установленный договором (п. 1 ст. 27 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

В соответствии с п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы, или назначенных потребителем новых сроков, исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы.

Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы, взыскивается за каждый день просрочки вплоть до окончания выполнения работы.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Согласно абзацу 3 п. 5 ст. 28 приведенного Закона неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

На основании изложенного суд приходит к выводу о взыскании неустойки за просрочку исполнения требования потребителя в добровольном порядке суд взыскивает с ответчика в пользу истца неустойку в размере 93 075 рублей.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных указанным выше Законом, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Размер указанного выше штрафа в соответствии с п. 6 ст.13 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» составляет пятьдесят процентов суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Суд приходит к выводу о том, что с ответчика Федорова О.Г., подлежит взысканию штраф за неудовлетворение требований потребителя в размере 53 287, 50 рублей (5000 руб. +8 500 руб. + 93 075 руб.).

Согласно ст.ст. 88, 94, 98 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, в том числе расходов на оплату услуг представителя. Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

На основании п. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Таким образом, с ответчика Федорова О.Г. в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате стоимости независимого исследования экспертной организации в размере 5 150 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 рублей, что в наибольшей степени соответствует характеру разрешенного спора, объему участия представителя истца в судебных заседаниях, значимости и объему получившего защиту нарушенного права, требованиям разумности и справедливости.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Поскольку при принятии иска к производству истцу была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, а решение состоялось в пользу истца, с учетом требований НК РФ, с ответчика в доход бюджета муниципального образования городской округ город-герой Волгоград надлежит взыскать государственную пошлину в сумме 7 000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198, 233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

иск к Федорову Олегу Геннадьевичу о
взыскании материального ущерба, причиненного в результате
некачественного выполнения работ – удовлетворить.

Взыскать с Федорова Олега Геннадьевича в пользу
в счет возмещения материального ущерба, стоимость
произведенных работ в размере 8500 рублей, расходы по проведению
экспертизы в размере 5 150 рублей, неустойку в размере 93 075 рублей,
денежную компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, расходы на
оплату услуг представителя в размере 25 000 рублей, штраф в размере 53287
рублей 50 копеек.

Возложить на Федорова Олега Геннадьевича обязанность устранить
недостатки выполненных работ, установить изъятый при ремонте стиральной
машины бак.

В удовлетворении требования к Федорову
Олегу Геннадьевичу о взыскании денежной компенсации морального вреда
превышающий сумму 5000 рублей отказать.

Взыскать с Федорова Олега Геннадьевича государственную пошлину в
доход бюджета муниципального образования городской округ город-герой
Волгоград в размере 7000 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в
Волгоградский областной суд через Дзержинский районный суд г. Волгограда
в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение в окончательной форме с учетом положения
ч. 3 ст. 107 ГПК РФ изготовлено 18 августа 2025 года.

Судья

подпись

Т.Ф. Антюфеева

Документ подписан
электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 00FD6111B76B0A44C92C82781174743899
Владелец Антюфеева Татьяна Федоровна
Действителен с 02.04.2025 по 26.06.2026