

УИД 34RS0004-01-2024-007002-81
Дело № 2-793/2025

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации
Красноармейский районный суд г. Волгограда

в составе: председательствующего судьи
при секретаре

Озаевой О.В.,
Шошине В.А.,
по доверенности

с участием представителя истца
, ответчика ИП Шерстюка Д.С.,

«31» июля 2025 года в г. Волгограде, рассмотрев в открытом
судебном заседании гражданское дело по иску
к ИП Шерстюку Дмитрию Сергеевичу о расторжении договора
и взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

обратилась в суд с иском к ИП Шерстюку Д.С. о
расторжении договора и взыскании денежных средств.

В обоснование заявленных требований указано, что 23.09.2024г.
между и ИП Шерстюком Д.С. заключен договор на
ремонт телевизора серийный номер
без согласования предварительной стоимости ремонта,
стоимость диагностики 300 рублей. Поводом для обращения в ремонт стал
недостаток неисправности подсветки, а именно неравномерность подсветки
изображения телевизора. Истец на сайте «Авито» нашла объявление о
ремонте телевизоров.

Телевизор был принят в ремонт ответчиком, о чём свидетельствует
квитанция о приёме техники в ремонт. В графе «Заявленная неисправность»
указана «подсветка». Стоимость диагностики 300 рублей. Квитанция
является договором на ремонт телевизора. В телефонном разговоре была
согласована стоимость ремонта по замене подсветки в размере 12 000 рублей.
В ходе диагностики ответчик установил необходимость замены кроме
подсветки ещё и рассеивателя стоимостью в размере 10 000 рублей,
стоимость ремонта возросла до 22 000 рублей. Истец согласилась на
стоимость ремонта в размере 22 000 рублей и перевела предоплату в размере
10 000 рублей за рассеиватель на банковскую карту ответчика.

11.10.2024г. истцу сообщили, что телевизор отремонтирован и его
можно забрать. Истец перевела оставшуюся сумму 12 000 руб. и ещё 500 руб.
в качестве благодарности, в общей сложности 12 500 руб. на карту ответчика.

При получении телевизора из ремонта 11.10.2024г. на изображении
появилась вертикальная чёрная полоса, которой до ремонта не было.
Ответчик предложил истцу оставить телевизор для выяснения причин в
мастерской. Денежные средства в размере 12 500 руб. ответчик в тот же день
вернул истцу на банковскую карту.

24.10.2024г. ответчик сообщил истцу по телефону о невозможности устранения недостатка в виде чёрной полосы якобы в связи с попаданием влаги в телевизор по вине истца, а именно попадания влаги на шлейф матрицы. Также пояснил, что на месте попадания влаги имеются следы возгорания, и имеет место замыкания дорожек на шлейфе.

Вследствие этого вышел из строя драйвер (микросхема), который формирует полосу изображения, которая сейчас чёрная. Пояснил, что у него нет оборудования, чтобы припаять шлейф к матрице (к стеклу) и такого оборудования нет ни у кого в Волгограде. То есть устранить недостаток невозможно.

11.11.2024г. истец забрал нерабочий телевизор из мастерской ответчика. Ответчик выдал акт выполненных работ, согласно которому произведена замена подсветки и рассеивателя. Стоимость услуги 10 000 руб..

11.11.2024г. истец обратилась в авторизованный сервисный центр компании Samsung - ООО «ЛМ-Сервис-Юг», согласно заключению которого обнаружены следы неквалифицированного ремонта, оторван шлейф, при этом следов попадания влаги, замыкания и возгорания не обнаружено, требуется замена матрицы партномер (артикул) BN96-3940D или панели в сборе партномер (артикул) BN95-04767R. При этом отдельно замена шлейфа производителем не предусмотрена, в связи с чем шлейф не поставляется. В связи с истечением срока эксплуатации телевизора запчасти не поставляются.

02.12.2024 года почтой ответчику направлена претензия от 30.11.2024г. с требованием о компенсации стоимости телевизора и рассеивателя. Претензия ответчиком не получена согласно отчёта об отслеживании почтовых отправлений.

Просит суд расторгнуть договор на ремонт телевизора серийный номер _____, заключенный между _____ и ИП Шерстюком Д.С.; взыскать с ИП Шерстюка Д.С. в пользу _____ двухкратную стоимость телевизора в размере 140 000 руб.; стоимость рассеивателя в размере 10 000 руб.; штраф; компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.; расходы по оплате доверенности в размере 1 700 руб.; стоимость проверки качества в размере 3 000 руб..

В судебное заседание истец - _____ не явилась, о дате, времени и месте судебного заседания, извещена надлежащим образом, доверила представление своих интересов представителю по доверенности.

В судебном заседании представитель истца по доверенности доводы иска поддержал, с учетом уточнения заявленных исковых требований просил суд расторгнуть договор на ремонт телевизора серийный номер _____ заключенный между истцом _____ и ИП Шерстюком Д.С., взыскать с ответчика ИП Шерстюка Д.С. в пользу истца _____ двухкратную стоимость телевизора _____ серийный номер _____ в размере 109 830 рублей, неустойку в размере 3% от стоимости телевизора и от уплаченной суммы работ за замену подсветки за каждый день с 14 декабря 2024 года по день исполнения решения суда,

штраф в размере 50% от суммы удовлетворенных требований, стоимость работ по замене подсветки в размере 10 000 рублей, расходы по оплате доверенности в размере 1 700 рублей, стоимость проверки качества в размере 3 000 рублей, стоимость заключения специалиста в размере 18 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, признать ИП Шерстюка Д.С. недобросовестной стороной по отношению в

В судебном заседании ответчик - ИП Шерстюк Д.С. по заявленным требованиям возражал, считая, что требования не обоснованы и не подлежат удовлетворению. Просил суд отказать в удовлетворении иска.

Представитель третьего лица - Управления Роспотребнадзора по Волгоградской области в судебное заседание не явился, представил заключение по делу в котором ходатайствовали о рассмотрении дела в своё отсутствие.

В силу ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотрение дела в отсутствие неявившихся лиц.

Выслушав стороны, исследовав письменные доказательства по делу, суд считает заявленные исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В соответствии со ст. 1082 ГК РФ требования о возмещении вреда могут быть удовлетворены в натуре или путем возмещения причиненных убытков по правилам п. 2 ст. 15 ГК РФ.

Под убытками в силу ст. 15 ГК РФ расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из материалов дела следует, что 23.09.2024г. между истцом и ответчиком ИП Шерстюком Д.С. заключен договор на ремонт телевизора серийный номер без согласования предварительной стоимости ремонта, стоимость диагностики 300 рублей. Поводом для обращения в ремонт стал недостаток неисправности подсветки, а именно неравномерность подсветки изображения телевизора.

Телевизор был принят в ремонт ответчиком, о чём свидетельствует квитанция о приёме техники в ремонт. В графе «Заявленная неисправность» указана «подсветка». Стоимость диагностики 300 рублей. Квитанция является договором на ремонт телевизора (л.д. 7).

В телефонном разговоре была согласована стоимость ремонта по замене подсветки в размере 12 000 рублей. В ходе диагностики ответчик

установил необходимость замены кроме подсветки ещё и рассеивателя стоимостью в размере 10 000 рублей, стоимость ремонта возросла до 22 000 рублей (л.д. 6).

Истец согласилась на стоимость ремонта в размере 22 000 рублей и перевела предоплату в размере 10 000 рублей за рассеиватель на банковскую карту ответчика (л.д. 8).

11.10.2024г. истцу сообщили, что телевизор отремонтирован и его можно забрать. Истец перевела оставшуюся сумму 12 000 руб. и ещё 500 руб. в качестве благодарности, в общей сложности 12 500 руб. на карту ответчика (л.д. 13).

При получении телевизора из ремонта 11.10.2024г. на изображении появилась вертикальная чёрная полоса, которой до ремонта не было. Ответчик предложил истцу оставить телевизор для выяснения причин в мастерской. Денежные средства в размере 12 500 руб. ответчик в тот же день вернул истцу на банковскую карту (л.д.14).

24.10.2024г. ответчик сообщил истцу по телефону о невозможности устранения недостатка в виде чёрной полосы якобы в связи с попаданием влаги в телевизор по вине истца, а именно попадания влаги на шлейф матрицы. Также пояснил, что на месте попадания влаги имеются следы возгорания, и имеет место замыкания дорожек на шлейфе.

Вследствие этого вышел из строя драйвер (микросхема), который формирует полосу изображения, которая сейчас чёрная. Пояснил, что у него нет оборудования, чтобы припаять шлейф к матрице (к стеклу) и такого оборудования нет ни у кого в Волгограде. То есть устранить недостаток невозможно.

11.11.2024г. истец забрал нерабочий телевизор из мастерской ответчика. Ответчик выдал акт выполненных работ, согласно которому произведена замена подсветки и рассеивателя. Стоимость услуги 10 000 руб..

11.11.2024г. истец обратилась в авторизованный сервисный центр компании Samsung - ООО «ЛМ-Сервис-Юг», согласно заключению которого обнаружены следы некачественного ремонта, оторван шлейф, при этом следов попадания влаги, замыкания и возгорания не обнаружено, требуется замена матрицы партномер (артикул) BN96-3940D или панели в сборе партномер (артикул) BN95-04767R. При этом отдельно замена шлейфа производителем не предусмотрена, в связи с чем шлейф не поставляется. В связи с истечением срока эксплуатации телевизора запчасти не поставляются.

02.12.2024 года почтой ответчику направлена претензия от 30.11.2024г. с требованием о компенсации стоимости телевизора и рассеивателя.

Претензия ответчиком не получена согласно отчёта об отслеживании почтовых отправлений.

Из заключения специалиста № _____ на основании договора на оказание услуг № _____ от 08.04.2025 года, составленного ООО «Поволжский центр независимых экспертиз», следует, что в телевизоре Samsung серийный номер _____, присутствуют недостатки в виде вертикальной черной полосы, шириной 10 см, изделие

технически не исправлено и не выполняет свои основные функции. Восстановление работоспособности телевизора Samsung серийный номер невозможно, по причине отсутствия поставок запчастей, средняя цена аналогичных телевизору Samsung серийный номер моделей, составляет 54 915 рублей (л.д. 58-78).

Истцом также были понесены судебные расходы на оплату услуг эксперта, что подтверждается договором на выполнение работ по исследованию, а также кассовым чеком (л.д. 79-80).

В связи с несогласием ответчика ИП Шерстюк Д.С. с заключением экспертизы, определением суда от 29 апреля 2025 года по делу назначена судебная товароведческая экспертиза, производство которой поручено экспертам ООО «НК Эксперт Групп Поволжье» (л.д. 160-162).

Из заключения эксперта ООО «НК Эксперт Групп Поволжье» следует, что в результате проведенного исследования установлено, что телевизор Samsung серийный номер имеют недостатки в виде частичного отсутствия изображения на экране в центральной части экрана, экран частично не передает изображение, затемнения в нижней левой части экрана, разрушение крепления задней стенки. Выявленные недостатки проявились в результате механического воздействия, а поскольку каких-либо значительных механических повреждений в виде деформации или разрушения внешнего экрана телевизора, а так же следов коррозии, окисления, следов попадания жидкости, оплавления или каких-либо повреждений на внутренних компонентах телевизора не обнаружено, то основной причиной появления недостатков является стороннее вмешательство (механическое воздействие).

Определить момент (временный интервал) образования вышеуказанных недостатков телевизора Samsung серийный номер не представляется возможным. В результате проведенного исследования телевизора Samsung серийный номер установлено, что объект исследования на момент осмотра имел механическое повреждение (недостатки), так же в результате исследования материалов установлен, что телевизор Samsung серийный номер имел недостаток изображения, рыночная стоимость телевизора Samsung серийный номер, рассчитанная с применением сравнительного подхода, с учетом округления составляет 41 900 рублей (л.д. 170-216).

Не доверять заключению эксперта у суда нет оснований, так как эксперт, имеющий высшее техническое образование, стаж работы, дал подробные ответы на все поставленные судом вопросы, со ссылками на нормативную базу.

В соответствии со ст. ст. 12, 56, 57 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности сторон; каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений; доказательства представляются сторонами.

В соответствии с п. 3 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 6 ст. 28 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

Согласно статье 32 Закона о защите прав потребителей, потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела установлено, что выявленные недостатки в телевизоре Samsung серийный номер проявились в результате механического воздействия, а поскольку каких-либо значительных механических повреждений в виде деформации или разрушения внешнего экрана телевизора, а так же следов коррозии, окисления, следов попадания жидкости, оплавления или каких-либо повреждений на внутренних компонентах телевизора не обнаружено, то основной причиной появления недостатков является стороннее вмешательство (механическое воздействие) в ходе проведения ремонта ответчиком.

На основании изложенного, суд полагает необходимым удовлетворить требования истца о расторжении договора на ремонт телевизора серийный номер заключенный между и ИП Шерстюком Д.С., взыскав с ИП Шерстюка Д.С. в пользу стоимость телевизора в размере 41 900 руб..

При разрешении требований истца о взыскании неустойки с ИП Шерстюка Д.С. суд исходит из следующего.

Пунктом 3 ст. 31 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрено, что за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или

общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги) (п. 5 ст. 28 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»).

В пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в статье 23, пункте 5 статьи 28, статьях 30 и 31 Закона о защите прав потребителей, определяется судом на день вынесения решения.

В судебном заседании установлено, что обращалась с претензией в адрес ответчика 02.12.2024 года.

Претензия ответчиком не получена согласно отчёта об отслеживании почтовых отправлений.

В соответствии со ст. 28 ч. 5, ст. 31 п. 3 ФЗ «О защите прав потребителей» истцом за период с 14 декабря 2024 года заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки, вместе с тем с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере 41 900 руб., поскольку сумма неустойки не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа.

Согласно ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно п. 45 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Факт нарушения прав потребителя в судебном заседании нашел свое подтверждение.

При таких обстоятельствах определение размера компенсации морального вреда в размере 3 000 рублей, по мнению суда, является разумным и справедливым, исходя из учета степени физических и нравственных страданий истца.

В силу ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование.

Таким образом, у истца возникло право на взыскание с ответчика штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в сумме 43 400 рублей (41 900 руб. + 41 900 руб. + 3 000 руб. / 2).

В силу ст.ст. 88, 98 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 94 ГПК РФ расходы на оплату услуг представителя отнесены к издержкам, связанным с рассмотрением дела.

При таких обстоятельствах суд полагает необходимым удовлетворить требования истца о взыскании расходов по оплате работ по замене подсветки в размере 10 000 рублей, расходов по оплате доверенности в размере 1 700 рублей, стоимости проверки качества в размере 3 000 рублей, стоимости заключения специалиста в размере 18 000 рублей, поскольку исковые требования удовлетворены.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования к ИП Шерстюку Дмитрию Сергеевичу о расторжении договора и взыскании денежных средств - удовлетворить частично.

Расторгнуть договор на ремонт телевизора, заключенный между к ИП Шерстюком Дмитрием Сергеевичем.

Взыскать с ИП Шерстюка Дмитрия Сергеевича в пользу стоимость телевизора в размере 41 900 руб., неустойку в размере 41 900 руб., компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб., штраф в размере 43 400 руб., стоимость работ по замене подсветки в размере 10 000 руб., расходы по оплате доверенности в размере 1 700 руб., стоимость проверки качества в размере 3 000 руб., стоимость заключения специалиста в размере 18 000 руб..

В остальной части исковых требований
- отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме в апелляционную инстанцию Волгоградского областного суда путем подачи жалобы через Красноармейский районный суд города Волгограда.

Председательствующий: подпись О.В. Озаева

Мотивированное решение составлено 14 августа 2025 года.

Председательствующий:



О.В. Озаева