

№ 2-75-464/2025

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

15 июля 2025 года

г. Волгоград

Мировой судья судебного участка №75 Ворошиловского судебного района г.Волгограда Волгоградской области Нефедова Я.В.,
при помощнике судьи Шапошниковой А.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к Товариществу собственников
недвижимости «Волжские паруса» о возмещении ущерба, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

. обратился в суд с иском к ТСН «Волжские паруса», в котором просит взыскать ущерб в размере стоимости восстановительного ремонта автомобиля 90 200 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей, расходы на проведение экспертизы в размере 6000 рублей, почтовые расходы в размере 500 рублей, расходы по оформлению доверенности на представителя в размере 2700 рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере 15 000 рублей, штраф.

Исковые требования мотивированы тем, что 3 марта 2025 года истец обнаружил, что его автомобиль марки , государственный регистрационный знак регион, припаркованный около дома № по поврежден в результате падения льда с крыши дома. По данному факту истец обратился в отдел полиции №5 Управления МВД России по г.Волгограду. В ходе осмотра автомобиля были обнаружены механические повреждения. Для определения размера ущерба истец обратился в ИП Ермолаев А.Н. Согласно заключению № от года стоимость восстановительного ремонта транспортного средства составила 90 200 рублей. Расходы истца по оплате услуг оценщика составили 6000 рублей. Истец обратился к ответчику с заявлением о возмещении причиненного ущерба. Однако истцу было отказано в удовлетворении возмещения ущерба, в связи с чем истец вынужден был обратиться в суд с данным иском.

В судебном заседании истец . исковые требования поддержал, просил их удовлетворить в полном объеме.

Представитель истца в судебном заседании также поддержал исковые требования, настаивая на их удовлетворении в полном объеме.

Представитель ответчика ТСН «Волжские паруса» Поляков М.Г. исковые требования не признал, просил отказать в их удовлетворении. Указал на отсутствие доказательств, свидетельствующих о причинении истцу вреда по вине ответчика. В

свою очередь ТСН «Волжские паруса», осуществляющее управление многоквартирным домом № по ул. , регулярно производит уборку снега и наледи с общедомового имущества. В том числе, указанные работы по очистке крыши дома были проведены 28 февраля 2025 года. Полагает, что к настоящим правоотношениям не применимы положения Федерального закона «О защите прав потребителей», поскольку истец не является собственником (нанимателем) жилого помещения по адресу:

Орган, дающий заключение, Управление Роспотребнадзора по Волгоградской области, в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие. В поступившем в адрес суда письменном заключении при принятии решения полагался на усмотрение суда.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований, ИП Матросова Е.Г., в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, ходатайство об отложении не представила.

Мировой судья, выслушав участвующих в деле лиц, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

На основании ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Возложение ответственности на основании ст. 1064 ГК РФ предполагает доказанность факта противоправного поведения, вины лица, причинившего ущерб, величины ущерба, наличие причинно-следственной связи между противоправными действиями лица и наступившими последствиями.

В судебном заседании установлено, что 3 марта 2025 года истец обнаружил, что его автомобиль марки « », государственный регистрационный знак регион, припаркованный около дома № по ул поврежден – разбито лобовое стекло автомобиля.

По данному факту истец обратился в отдел полиции №5 Управления МВД России по г.Волгограду, где было принято решение об отсутствии оснований для проведения процессуальной проверки ввиду падения на автомобиль наледи с крыши дома.

Для определения размера ущерба истец обратился в ИП Ермолаев А.Н. Согласно заключению № _____ от _____ года стоимость восстановительного ремонта транспортного средства составила 90 200 рублей. Расходы истца по оплате услуг оценщика составили 6000 рублей.

Истец обратился к ответчику с заявлением о возмещении причиненного ущерба. Однако истцу было отказано в удовлетворении возмещения ущерба.

Допрошенные в судебном заседании свидетели пояснили, что 3 марта 2025 года вышли из дома по ул. _____, д. _____, услышали удар, после которого на автомобиле истца они увидели повреждения лобового стекла. На автомобиле и вокруг него были осколки льда. Откуда упал лед, они не видели.

В судебном заседании были просмотрены видеозаписи с камер наблюдения д. _____ по ул. _____, г. _____, на которых зафиксировано падение предмета на автомобиль истца, а также фотографии автомобиля, на лобовом стекле которого имеются повреждения.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В обоснование возражений на исковое заявление представителем ответчика представлены фото и видеоматериалы крыши дома № _____ по ул. _____, договор возмездного оказания услуг от 27 февраля 2025 года с актом выполненных работ, из которого следует, что 28 февраля 2025 года ИП Матросовой Е.Г. были проведены работы по удалению снега и наледи с элементов фасада, относящихся к общедомовому имуществу по адресу: г. _____ ул. _____, д. _____, а также объявление о проведении указанных работ 28 февраля 2025 года.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Общие условия, определяющие основания и размер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, установлены статьей _____

393 названного кодекса, которая в части определения убытков отсылает к правилам, предусмотренным статьей 15 этого же кодекса.

В силу указанных законоположений лицо, право которого нарушено, вправе требовать от нарушителя полного возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства (п. 1).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст. 401 ГК РФ).

Статьями 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. По договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме.

В соответствии с п. 2 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года №491, в состав общего имущества дома включаются помещения в многоквартирном доме, и в том числе крыши.

Общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации в состоянии, обеспечивающем безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических и юридических лиц (п. 10 Постановления Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года № 491).

Согласно п. 7 постановления Правительства РФ от 3 апреля 2013 года № 290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения

надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения» в целях надлежащего содержания крыш многоквартирных домов должны, в том числе, осуществляться работы по проверке и при необходимости очистки кровли от скопления снега и наледи.

Правилами благоустройства территории городского округа Волгоград, утвержденными решением Волгоградской городской Думы от 21 октября 2015 года № 34/1091, определено, что очистка крыш и козырьков зданий, строений, сооружений от снега и наледи должна производиться по мере необходимости, но не реже 1 раза в месяц путем сбрасывания на землю. Удаление снежных и ледяных наростов на карнизах, крышах, козырьках, балконах, водосточных трубах и иных выступающих конструкциях жилых домов, зданий, строений, сооружений производится своевременно, по мере возникновения угрозы гражданам, зданиям, строениям, сооружениям с вывозом сброшенных снега и ледяных наростов с пешеходных дорожек, проездов, тротуаров в течение суток в специально отведенные для этих целей места.

Мягкие кровли от снега не очищаются, за исключением желобов и свесов, разжелобках, карнизов и в местах нависания снега.

При наступлении оттепели сбрасывание снега следует производить в кратчайшие сроки.

Очистка крыш от снега и наледи, удаление снежных и ледяных наростов осуществляются в светлое время суток или при искусственном освещении собственниками и (или) иными законными владельцами зданий, строений, сооружений, организациями или индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность по управлению многоквартирными домами. Перед проведением указанных работ необходимо провести мероприятия, направленные на обеспечение безопасности граждан, лиц, осуществляющих указанные работы, транспортных средств, сохранности зеленых насаждений, воздушных линий уличного электроосвещения, средств размещения информации, светофорных объектов, дорожных знаков, линий связи и других объектов, в том случае, если указанные объекты установлены в соответствии с законодательством (п. 4.6.13).

Проанализировав материалы дела, в том числе представленные фото и видеоматериалы, суд приходит к выводу, что наледь на автомобиль истца упала именно с крыши дома по ул. , дом , поскольку повреждения и следы на капоте автомобиля истца свидетельствуют о падении на него наледи со значительной высоты.

Доказательств, опровергающих данные выводы, ответчиком не представлено, все противоположные доводы представителя ответчика сводятся к предложению принятия судом различных гипотез, не имеющих каких-либо относимых и достоверных доказательств. При этом фото и видеоматериалы крыши дома по ул. , д. , г. Волгограда, представленные представителем ответчика, как пояснил последний в судебном заседании, сделаны спустя несколько месяцев после

событий, являющихся предметом рассмотрения настоящего дела. Проведение работ по удалению снега и наледи с элементов фасада, относящихся к общедомовому имуществу по адресу: _____, ул. _____, д. _____ 23 февраля 2025 года, не может служить доказательством отсутствия наледи 3 марта 2025 года.

Таким образом, доказательств, подтверждающих отсутствие наледи на крыше дома по адресу: г. _____ ул. _____, д. _____ непосредственно перед парковкой автомобиля истца, суду не представлено.

Представителем ответчика в судебном заседании не оспаривалось, что указанный дом находится в управлении ТСН «Волжские паруса».

Таким образом, именно ответчик ТСН «Волжские паруса», осуществляющий функции по управлению общим имуществом жилого дома, имеет обязанность по контролю и выполнению работ по содержанию крыши жилого дома, то есть ее очистки от наледи и снега, однако такая обязанность данным ответчиком не была исполнена надлежащим образом. При таких обстоятельствах, ущерб, причиненный имуществу истца вследствие падения на его транспортное средство наледи с крыши многоквартирного дома, находится в прямой причинно-следственной связи с действиями, выполняемыми сотрудниками ответчика ТСН «Волжские паруса», по очистке крыши дома от снега и наледи, в связи с чем исковые требования о возмещении ущерба являются законными, обоснованными и подлежат удовлетворению.

Доводы представителя ответчика, что к настоящему спору не применимы положения Федерального закона «О защите прав потребителей», поскольку истец не является собственником (нанимателем) жилого помещения по адресу: г. _____ ул. _____, основаны на неверном толковании правовых норм.

В соответствии с преамбулой Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» данный Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Исполнителем является организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Между тем пунктом 2 статьи 14 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет (пункт 2).

С учетом изложенного установив факт причинения вреда вследствие ненадлежащего оказания ответчиком ТСН «Волжские паруса» услуг потребителям, суд приходит к выводу о том, что на данные правоотношения распространяются положения закона «О защите прав потребителей».

Рассматривая требования истца о взыскании в его пользу с ответчика в счет компенсации морального вреда денежные средства в сумме 5000 рублей, суд приходит к следующему.

На основании ст. 15 закона «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков. Из разъяснений, изложенных в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам «О защите прав потребителей», следует, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости. Таким образом, сам факт признания того, что права потребителя нарушены, в соответствии с положениями статьи 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» является основанием для возмещения морального вреда. Определяя размер подлежащей взысканию компенсации морального вреда, суд принимает во внимание, что на сложившиеся правоотношения в данной части распространяется действие Закона РФ «О защите прав потребителей», и в данном случае, права истца как потребителя нарушены.

обстоятельства дела, степень вины ответчика, а также требования разумности и справедливости, и считает возможным взыскать с ТСН «Волжские паруса» в пользу компенсации морального вреда в размере 2 000 рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом, в пользу потребителя. Таким образом, в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 46 100 рублей $((90\ 200 + 2000) : 2)$. По смыслу указанной нормы взыскание штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя является не правом, а обязанностью суда.

Как указано в п. 46 постановления Пленума Верховного Суда от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

В соответствии с ч.1 ст.88 судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

На основании ст. 94 ГПК РФ к процессуальным издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам, расходы на оплату услуг представителей и другие признанные судом необходимыми расходы.

Истцом заявлены требования о взыскании расходов на проведение экспертизы в сумме 6000 рублей, расходы по оформлению нотариальной доверенности на представителя в размере 2700 рублей.

С учётом изложенного, суд приходит к выводу о возмещении расходов, связанных с производством экспертизы и оформлением нотариальной доверенности, которые полагает необходимым взыскать с ответчика.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании почтовых расходов в размере 500 рублей. Вместе с тем, как следует из материалов дела, при подаче искового заявления истцом были понесены почтовые расходы в размере 120 рублей, что подтверждается кассовым чеком от 15 апреля 2025 года (л.д.6). Сведений о несении почтовых расходов на сумму, превышающую 120 рублей, стороной истца не представлено.

На основании ст.ст. 88, 94 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию почтовые расходы в размере 120 рублей.

В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

По общему правилу условия договора определяются по усмотрению сторон (п. 4 ст. 421 ГК РФ). К их числу относятся и те условия, которыми устанавливаются размер и порядок оплаты услуг представителя.

Понятие разумности пределов и учета конкретных обстоятельств следует соотносить с объектом судебной защиты. Предполагается, что размер возмещения стороне расходов должен быть соотносим с объемом защищаемого права, естественно, быть меньше объема защищаемого права и блага.

Закон предоставляет суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Поскольку реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том что, как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ч.3 ст. 17 Конституции РФ. Вместе с тем, изменяя размер сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно.

Как установлено в судебном заседании, 21 марта 2025 года между ИП [] и [] был заключен договор об оказании юридическим услуг. Предмет договора – юридическая консультация, составление и подача искового заявления, представление интересов [] в суде первой инстанции. [] оплатила юридические услуги в размере 15 000 рублей, что подтверждается вышеуказанным договором, а также квитанцией № [] от [] года. Согласно трудового договора № [] от [] года [] осуществляет работу у ИП [] в должности юриста.

Принимая во внимание вышеизложенное, исходя из объема и характера проделанной представителем истца работы – составление и подача искового заявления, участие в заседаниях суда первой инстанции, степени сложности дела, суд приходит к выводу о том, что несение истцом расходов по оплате юридических услуг в размере 8000 рублей является разумным и обоснованным, а поэтому суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца о взыскании расходов по оказанию юридических услуг в размере 8000 рублей.

Поскольку истец был освобожден от уплаты государственной пошлины, то на основании ч.1 ст.103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 61.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, ст.333.19

Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика следует взыскать государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 7000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

исковые требования к Товариществу собственников недвижимости «Волжские паруса» о возмещении ущерба, судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с Товарищества собственников недвижимости «Волжские паруса» (ИНН 3460064182) в пользу (ИНН

) в счет стоимости восстановительного ремонта автомобиля денежные средства в размере 90 200 рублей, компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей, штраф в размере 46 100 рублей; судебные расходы по оплате заключения специалиста в размере 6000 рублей, почтовые расходы в размере 120 рублей; расходы по оформлению нотариальной доверенности на представителя в размере 2700 рублей; расходы по оплате юридических услуг в размере 8000 рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с Товарищества собственников недвижимости «Волжские паруса» государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования город-герой Волгоград в размере 7000 рублей.

Лица, участвующие в деле, их представители, которые присутствовали в судебном заседании, вправе подать в суд, вынесший решение, заявление о составлении мотивированного решения суда, в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения.

Лица, участвующие в деле, их представители, которые не присутствовали в судебном заседании, вправе подать в суд, вынесший решение, заявление о составлении мотивированного решения суда, в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Ворошиловский районный суд г.Волгограда в течение месяца со дня изготовления решения в мотивированной форме через судебный участок №75 Ворошиловского судебного района г.Волгограда Волгоградской области.

Решение в окончательной форме составлено 28 июля 2025 года.

Мировой судья

Нефедова Я.В.

КОПИЯ
подана

Исчерпан