Вывести список дел, назначенных на дату 21.08.2025

Поиск информации по делам

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

Дело № 2-1366/2025

74RS0003-01-2025-000362-58

Решение

Именем Российской Федерации

г. Челябинск 21 мая 2025 года

Тракторозаводский районный суд г. Челябинска в составе:

председательствующего Кузнецова М.Ю.,

при ведении протокола помощником Печниковой Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мерзлякова К. С., Мерзляковой М. С. к обществу с ограниченной ответственностью «ИН-СТРОЙ» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Мерзляков К.С., Мерзлякова М.С. обратились в суд с указанным иском к ООО «ИН-СТРОЙ», в обоснование требований указав, что 25 августа 2023 года между истцом и ответчиком заключен договор, согласно которому ответчик обязался изготовить и установить дом площадью 96 кв.м., в срок 06 месяцев, который впоследствии продлевался, окончательный согласованный сторонами срок установлен до 28 ноября 2024 года включительно. Стоимость составила 4 970 000 руб. В предусмотренный договором срок ответчик свои обязательства не исполнил в отсутствие каких-либо обстоятельств, освобождающих исполнителя от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства. Кроме того, недостроенный объект возведен с нарушением минимальных отступов от границ земельного участка.

Подписанный между сторонами акт выполненных работ подписан истцами в условиях заблуждения ответчиком, который мотивировал необходимость подписать акт для налоговой отчетности.

01 ноября 2024 года в адрес истца направлена претензия, которая оставлена без внимания.

На основании изложенного, истец просит признать акт о приемке работ от 30 августа 2024 года недействительным, расторгнуть договор строительного подряда, взыскать с ответчика в пользу истцов неустойку за нарушение сроков сдачи работ в размере 2 390 000 руб., компенсационную выплату за выявленные недостатки и причиненные убытки в размере 1 000 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 38600 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 7 393 руб.

Гражданское дело рассмотрено в отсутствие не явившихся истцов Мерзлякова К.С., Мерзляковой М.С., ответчика ООО «ИН-СТРОЙ», третьих лиц ПАО "Сбербанк», Управления Роспотребнадзора по Челябинской области, поскольку они надлежащим образом извещены о месте и о времени судебного заседания, их неявка не препятствует рассмотрению дела.

Суд, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Применительно к п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии п. 1 ст. 27 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее также – Закон о защите прав потребителей) исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказания услуг).

Согласно п. 1 ст. 28 Закона о защите прав потребителей если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Согласно разъяснению, содержащемуся в абзаце первом п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении дела установлено, что 25 августа 2023 года между истцом и ответчиком заключен договор №, согласно которому ответчик обязался изготовить и установить дом площадью 96 кв.м., в срок 06 месяцев, стоимость работ составляет 6 212 500 руб. (л.д. 22-25). Дополнительными соглашениями изменен срок исполнения работ, конечный согласованный сторонами срок установлен до 08 декабря 2024 года включительно (л.д. 32).

27 декабря 2024 года в адрес истца направлена претензия, содержащая требование возмещению заказчику убытков, неустойки. Доказательств, подтверждающих факт удовлетворения претензионных требований, в материалы дела не представлено (л.д. 33-34, 39).

В обоснование исковых требований истцом указано, что ответчик в полном объеме принятые на себя по договору обязательства не исполнил, при этом последовательно указывал на порочность подписанных акта выполненных работ от 30 августа 2024 года (л.д. 14-15), в том числе с учетом поведения ответчика, которым фактически неоднократно продлялись сроки выполнения работ, установленные договором.

Суд, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, проанализировав фактические обстоятельства дела, приходит к выводу о том, что доводы иска о нарушении со стороны ответчика прав истца как потребителя в части нарушения срока выполнения работ, признания недействительным акта о приемке выполненных работ, заслуживают внимания, поскольку они подтверждены материалами дела. Ответчик в предусмотренный договором срок свои обязательства не исполнил, что подтверждается, в том числе, соглашениями, достигнутыми истцами и ответчиком после подписания спорного акта выполненных работ. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Разрешая требования истца о взыскании неустойки, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 3 статьи 31 Закона о защите прав потребителей, за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполненной работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуги) не определена - общей цены заказа (абзац 1); сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги) (абзац 4).

Оценивая представленный в иске расчет неустойки, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, суд приходит к выводу о его ошибочности, поскольку материалами дела подтверждается, что срок окончания работ согласован до 08 декабря 2024 года включительно (л.д. 32). Таким образом, период подлежащей взысканию неустойки надлежит исчислять с 09 декабря 2024 года. При таких обстоятельствах, расчет неустойки с учетом заявленного периода с 09 декабря 2024 по 27 января 2025 года составляет 7 170 000 руб.

Вместе с тем, указанное обстоятельство не имеет правового значения с учетом добровольного ограничения истцами суммы неустойки до 2 390 000 руб.

Принимая во внимание отсутствие каких-либо доказательств наличия обстоятельств, освобождающих исполнителя от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании с ответчика неустойки в размере 2 390 000 руб., оснований для снижения которой суд не находит в условиях отсутствия соответствующего заявления от ответчика (пункт 2 статьи 333 ГК РФ), а также добровольного снижения размера неустойки стороной истца.

Вместе с тем, разрешая требования истцов о взыскании убытков, суд приходит к выводу, что для решения спора в указанной части применимы общие положения деликтного права к потребительским отношениям. В связи с этим стороне истца разъяснено, что применительно к требованию потребителя возместить убытки Закон о защите прав потребителей не содержит каких-либо исключений из необходимости установить условия возникновения деликтной ответственности, а также из обязанности истца доказать факт причинения вреда. Однако доказательств, подтверждающих указанные обстоятельства, в материалы дела не представлено, ввиду чего суд приходит к выводу о наличии оснований для отказа в удовлетворении исковых требований в указанной части.

Согласно положениям статьи 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Принимая во внимание, что ответчик своевременно не исполнил обязательства по договору, чем, безусловно, нарушил права истцов как потребителей, суд, исходя из положений статьи 15 Закона о защите прав потребителей, статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснений, изложенных в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», с учетом разумности и справедливости, а также конкретных обстоятельств дела, считает возможным взыскать с ответчика в пользу каждого из истцов компенсацию морального вреда в размере по 20 000 руб.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Для применения указанных положений суду необходимо установить факт несоблюдения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Обстоятельством, имеющим значение для дела, является факт обращения потребителя с соответствующим требованием к изготовителю (исполнителю, продавцу, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) во внесудебном порядке до обращения с требованием в суд и отказ изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в этом случае в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя.

Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 17 от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», данный штраф взыскивается в пользу потребителя.

Установив, что истец во внесудебном порядке обращался к ответчику, однако его требование безосновательно было оставлено без удовлетворения ответчиком (доказательств обратного в материалы дела не представлено), суд взыскивает с ответчика штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в сумме 1 215 000 руб. ((2 390 000 + 20 000 + 20 000)*50%), оснований для уменьшения которого в соответствии с пунктом 1 статьи 333 ГК РФ суд не находит, в том числе по мотиву отсутствия соответствующего заявления со стороны ответчика.

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика в счет понесенных расходов по оплате юридических услуг в размере 38600 руб., суд приходит к выводу, что в материалы дела представлены доказательства несения расходов в указанной части в размере 35 000 руб. (л.д. 57,58).

Согласно части 1 статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Обязанность суда взыскать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных на реализацию требований части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, вследствие чего, в силу части 1 статьи 100 ГПК РФ, суд обязан установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Размер возмещения стороне расходов по оплате услуг представителя должен быть соотносим с объемом защищаемого права, при этом также должны учитываться сложность, категория дела, время его рассмотрения в судебном заседании суда первой инстанции, фактическое участие представителя в рассмотрении дела.

В силу пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на

оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Учитывая изложенные обстоятельства, требования ст. 100 ГПК РФ, исходя из сложности и продолжительности дела, принимая во внимание, что по делу в суде первой и апелляционной инстанций с участием представителя истцов проводилось 1 судебное заседание, а также с учетом объема оказанной истцу юридической помощи, принимая во внимание те обстоятельства, что исковые требования имущественного характера удовлетворены частично, суд считает, что размер судебных расходов в сумме 15000 руб. в полной мере будет соответствовать требованиям соразмерности и разумности.

Соблюдая принцип пропорционального распределения судебных расходов, учитывая, что исковые требования имущественного характера удовлетворены на 70,5%, в пользу истца подлежат взысканию расходы на оплату услуг представителя в размере 10575 руб. (15000 руб. * 70,5%).

Кроме того, с ответчика в пользу истцов подлежит взысканию государственная пошлина в размере 7393 руб. (с учетом заявленных требований), факт несения которой подтверждается соответствующими платежными документами (л.д. 10-11).

Руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Удовлетворить частично исковые требования Мерзлякова К. С., Мерзляковой М. С. к обществу с ограниченной ответственностью «ИН-СТРОЙ» о защите прав потребителя.

Расторгнуть договор строительного подряда № от 25 августа 2023 года, заключенный между Мерзляковым К. С. (паспорт серии № №), Мерзляковой М. С. (паспорт серии № №), и обществом с ограниченной ответственностью «ИН-СТРОЙ» (ИНН №).

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ИН-СТРОЙ» (ИНН №) в пользу Мерзлякова К. С. (паспорт серии № №), Мерзляковой М. С. (паспорт серии № №) неустойку в размере 2 390 000 руб., компенсацию морального вреда в размере по 20 000 руб., штраф в размере 1 215 000 руб., судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 10575 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 7393 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Судебную коллегию по гражданским делам Челябинского областного суда в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Тракторозаводский районный суд г. Челябинска.

Председательствующий Кузнецов М.Ю.

Мотивированное решение изготовлено 30 мая 2025 года.