

Вывести список дел, назначенных на дату



16.04.2025



Поиск информации по делам

Решение по гражданскому делу



Информация по делу

Дело № 2-3426/2024

УИД 74RS0007-01-2024-003083-09

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

03 октября 2024 года

г. Челябинск

Курчатовский районный суд г. Челябинска в составе:

председательствующего судьи Пылковой Е.В.,

при секретаре Стрекалевой Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к ООО «МВМ» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Истец [REDACTED] обратилась в суд с иском к ООО «МВМ» о защите прав потребителей, расторжении договора купли-продажи товара – компьютера марки PS raskat 107290, заключенного ДД.ММ.ГГГГ между [REDACTED] и ООО «МВМ», взыскании денежных средств в размере 86 999 руб., неустойки за отказ в удовлетворении требований потребителя за период с ДД.ММ.ГГГГ по день вынесения решения суда, компенсации морального вреда в размере 50 000 руб., штрафа в пользу потребителя, расходов на юридические услуги в размере 31 000 руб.

В обоснование исковых требований указано, что ДД.ММ.ГГГГ истцом у ответчика был приобретен товар – компьютер марки PS raskat 107290, стоимостью 86 999 руб. В период гарантийного срока, в процессе использования в товаре был обнаружен недостаток, компьютер стал выключаться сам по себе по неизвестным причинам. ДД.ММ.ГГГГ истцом товар был передан для гарантийного ремонта и установления причины неисправности. По истечении срока выполнения ремонта (45 дней) сообщения о готовности компьютера истцу не поступило. ДД.ММ.ГГГГ истец обратилась с претензией в магазин, в которой просила возратить денежные средства, уплаченные за товар, в связи с нарушением срока ремонтных работ. До настоящего времени денежные средства не возвращены.

Истец [REDACTED], третье лицо [REDACTED] в судебном заседании на исковых требованиях настаивали.

Представитель ответчика ООО «МВМ» в судебное заседание не явился, судом извещен, направил возражения на иск, в которых просил применить положения ст. 333 ГК РФ при определении размера штрафа и неустойки.

Представители третьих лиц Управления Роспотребнадзора по Челябинской области, ООО «Новый Ай Ти Проект» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Заслушав участников процесса, исследовав письменные материалы данного гражданского дела, суд пришел к следующему.

В соответствии со ст. 12, 56 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Закон Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон РФ «О защите прав потребителей») регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Согласно указанному закону потребитель – это гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности; исполнитель - организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

В соответствии со ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору (ч. 1). При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется (ч. 2). Аналогичные положения содержатся в п.п. 1, 2 ст. 469 ГК РФ.

Товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным ст. 469 ГК РФ, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются (п. 1 ст. 470 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 503 ГК РФ покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать: замены недоброкачественного товара товаром надлежащего качества; соразмерного уменьшения покупной цены; незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара; возмещения расходов на устранение недостатков товара.

В силу ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечению этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Требования, указанные в пункте 1 настоящей статьи, предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю.

Потребитель вправе предъявить требования, указанные в абзацах втором и пятом пункта 1 настоящей статьи, изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру.

Вместо предъявления этих требований потребитель вправе возвратить изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы.

Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Если в результате экспертизы товара установлено, что его недостатки возникли вследствие обстоятельств, за которые не отвечает продавец (изготовитель), потребитель обязан возместить продавцу (изготовителю), уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру расходы на проведение экспертизы, а также связанные с ее проведением расходы на хранение и транспортировку товара.

В отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после

передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

В соответствии с п. 1 ст. 19 Закона потребитель вправе предъявить предусмотренные ст. 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ истцом у ответчика ООО «МВМ» был приобретен товар – компьютер марки PS raskat 107290, стоимостью 86 999 руб., что подтверждается кассовым чеком.

Как следует из искового заявления, в период гарантийного срока, в процессе использования в товаре был обнаружен недостаток, компьютер стал выключаться сам по себе по неизвестным причинам.

ДД.ММ.ГГГГ истцом товар был передан для гарантийного ремонта и установления причины неисправности. Данное обстоятельство подтверждается корешком квитанции № от ДД.ММ.ГГГГ.

По истечении срока выполнения ремонта (45 дней) сообщения о готовности компьютера истцу не поступило.

ДД.ММ.ГГГГ истец обратилась с претензией в магазин, в которой просила возвратить денежные средства, уплаченные за товар, в связи с нарушением срока ремонтных работ.

Согласно ответу на претензию, уполномоченная организация ДД.ММ.ГГГГ, в установленные законом сроки, выполнила ремонтные работы товара, в связи с чем, оснований для удовлетворения требований не имеется.

Рассматривая искимые требования о расторжении договора купли-продажи и возврате стоимости товара, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 7 постановления Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 924 "Об утверждении перечня технически сложных товаров" к технически сложным товарам относятся системные блоки, компьютеры стационарные и портативные, включая ноутбуки, и персональные электронные вычислительные машины.

Доказательств того, что недостатки товара возникли после его передачи потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы (ч. 6 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей») ответчиком суду не представлено.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

Положениями ст. 470 ГК РФ определено, что товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются.

В случае, когда договором купли-продажи предусмотрено предоставление продавцом гарантии качества товара, продавец обязан передать покупателю товар, который должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в течение определенного времени, установленного договором (гарантийного срока).

Как указано выше, в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

В силу ч. 1 ст. 20 Закона РФ «О защите прав потребителей» если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней.

Как следует из материалов дела, товар ответчиком был принят от истца для проведения гарантийного ремонта ДД.ММ.ГГГГ, до настоящего времени товар истцу возвращен не был.

Доказательств того, что ремонт товара была произведен в установленные законом сроки, ответчиком суду не представлено.

Истцом в материалы дела представлен скриншот СМС-сообщения от ДД.ММ.ГГГГ, то есть после подачи претензии, о готовности товара после ремонта. Иных доказательств не представлено.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что срок устранения недостатков товара ответчиком был нарушен.

В силу положений п.п. 3 и 4 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении, и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного и недобросовестного поведения.

В силу положений ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Учитывая вышеизложенное, исковые требования истца о расторжении договора купли-продажи и взыскании денежных средств за товар в размере 86 999 руб. подлежат удовлетворению

Истец также просит взыскать неустойку за нарушение срока удовлетворения требований, указанных в претензии от ДД.ММ.ГГГГ.

В силу ч. 1 ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Как указано, выше ДД.ММ.ГГГГ ответчик получил письменную претензию от истца с требованием расторгнуть договор купли-продажи и возвратить денежные средства.

Требования потребителя о возврате денежных средств удовлетворены не были.

Суд приходит к выводу, что требования истца о взыскании неустойки являются обоснованными и подлежат удовлетворению за период с ДД.ММ.ГГГГ (первый рабочий день) по ДД.ММ.ГГГГ (дата вынесения решения суда), что составляет 193 дня.

Размер неустойки за указанный период составляет $86\,999 \text{ руб.} \cdot 1\% \cdot 193 \text{ дня} = 167\,908,07 \text{ руб.}$

Ответчиком заявлено ходатайство о снижении размера неустойки.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка (пени, штраф) явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

В соответствии с п. 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01 июля 1996 года № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», при решении вопроса об уменьшении неустойки (ст. 333) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Согласно позиции Конституционного Суда РФ, изложенной Определении от 14 октября 2004 года № 293-О, право и обязанность снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств, что является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования ст. 17 ч. 3 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения. Неустойка служит средством, обеспечивающим исполнение обязательства, а не средством обогащения за счет должника.

Как разъяснено в п. 34 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» применение ст. 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезвычайно высокий процент неустойки; значительное превышение неустойкой размера убытков, которые могут возникнуть вследствие неисполнения обязательств (убытки, которые включают в себя не только реально понесенный ущерб, но и упущенную выгоду (неполученный доход) кредитора (ст. 15 ГК РФ), длительность неисполнения принятых обязательств.

Согласно абз. 2 ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

Представителем ответчика заявлено письменное ходатайство об уменьшении размера неустойки в связи с ее несоразмерностью последствиям нарушения обязательства.

Исходя из существа спора, конкретных обстоятельств данного дела, компенсационного характера неустойки, суд приходит к выводу о необходимости снижения размера взыскиваемой неустойки за вышеуказанный период до 50 000 руб.

Данный размер неустойки подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Согласно ст. 1101 ГК РФ, при определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Поскольку судом установлен факт нарушения прав истца как потребителя действиями ответчика, суд, с учетом характера причиненных потребителю нравственных страданий, исходя из принципа разумности и справедливости, полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в сумме 4 000 руб.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Учитывая объем удовлетворенных требований истца, отсутствие добровольного возврата денежных средств в досудебном порядке, размер штрафа составляет 70 499,50руб. = (86 999 + 50 000 руб. + 4 000 руб.) x 50%.

Ответчиком заявлено соответствующее ходатайство о применении при взыскании штрафа положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Штраф является мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства и имеет назначение стимулировать ответчика на добросовестное исполнение своих обязательств, однако не должен приводить к неосновательному обогащению одной из сторон правоотношения.

Исходя из существа спора, конкретных обстоятельств данного дела, суд приходит к выводу о необходимости снижения размера штрафа до 25 000 руб.

В соответствии со статьей 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из материалов дела следует, что истцом понесены расходы на оплату услуг представителя в сумме 31 000 рублей, что подтверждается материалами дела.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги.

При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Учитывая принцип разумности и справедливости, объем и сложность дела, характер спора, длительность его рассмотрения, количество судебных заседаний, суд приходит к выводу о том, расходы истца на оплату услуг представителя в размере 31 000 рублей являются разумными.

Истец от уплаты государственной пошлины освобожден в силу закона.

Таким образом, с ответчика в порядке ст. 103 ГПК РФ надлежит взыскать государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 4 239,98 руб., учитывая требования имущественного характера и неимущественного о взыскании компенсации морального вреда.

Руководствуясь ст.ст. 12, 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования [REDACTED] к ООО «МВМ» удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи товара – компьютера марки PS raskat 107290, заключенный ДД.ММ.ГГГГ между [REDACTED] и ООО «МВМ».

Взыскать с ООО «МВМ» (ИНН №) в пользу [REDACTED] (паспорт №) денежные средства в размере 86 999 руб., неустойку за отказ в удовлетворении требований потребителя за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 50 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 4 000 руб., штраф в пользу потребителя в размере 25 000 руб., расходы на юридические услуги в размере 31 000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ООО «МВМ» (ИНН №) в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 4 239,98 руб.

Решение может быть обжаловано в Челябинский областной суд в апелляционном порядке течение месяца, со дня изготовления решения в окончательной форме, через Курчатовский районный суд г. Челябинска.

Председательствующий

Мотивированное решение изготовлено 18 октября 2024 года