

УИД: 58RS0030-01-2024-003274-72

№ 33-1261/2025

Судья Одинцов М.А.

№ 2-108/2025

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

15 апреля 2025 г.

г. Пенза

Судебная коллегия по гражданским делам Пензенского областного суда
в составе

председательствующего Гошуляк Т.В.,
судей Герасимовой А.А., Лидина А.В.
при ведении протокола секретарем Зотцевой А.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании в здании Пензенского областного суда по докладу судьи Лидина А.В. гражданское дело по иску А. В. к ИП П. К. И., ИП Ч. С. Н. о защите прав потребителя, признании незаконным расторжения в одностороннем порядке договора, возложении обязанности по возобновлению его действия, компенсации морального вреда, штрафа, по апелляционной жалобе А. И.В. на решение Первомайского районного суда г. Пензы от 23 января 2025 г., которым постановлено:

«Иск А. И. В. к ИП П. К. И., ИП Ч. О. Н. о защите прав потребителей, признании незаконным расторжения в одностороннем порядке договора, возложении обязанности по возобновлению его действия, компенсации морального вреда, штрафа, оставить без удовлетворения».

Проверив материалы дела, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

А. И.В. обратилась в суд г. Пензы с иском к ИП П. К.И., ИП Ч. О.Н. о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения договора, указав, что 6 января 2024 г. между ней и ответчиками был заключен договор № 3-0826 на посещение спортивных занятий сроком на 1 год.

Цена по договору составила 21 200 рублей. Истцом был внесен аванс в размере 10 000 рублей.

4 февраля 2024 г. после посещения спортивных занятий в раздевалке произошел конфликт, спровоцированный тренером Е. О.В. в результате которого истец упала, стукнулась сильно об железную лавку спиной. После этого инцидента она поехала в травмпункт на улицу Пионерская, предварительно заправившись бензином на сумму 486 рублей. Там ее осмотрели и выдали справку от 9 февраля 2024 г. об ушибе поясничного отдела позвоночника. С 12 по 22 февраля 2024 г. истец проходила несколько дней курс лечения в городской больнице № 3 на улице Володарского, д. 34. На поездку на амбулаторное лечение она потратила денежную сумму на заправку своего автомобиля 1 500 рублей, что подтверждается кассовым чеком и временным пропуском № 211 на период с 15 февраля 2024 г. по 1 марта 2024 г. на территории больницы. Далее в апреле 2024 г. истец проходила лечение в

физотделении в больнице на улице Володарского, д. 34, где потратила, денежные средства на лидокаин, диклофинак, раствор натрия хлорида на сумму 877 рублей 60 копеек и от 28 марта 2024 г. на 99 рублей. Кроме того, приобретала обезболивающие пенталгин, парацетамол и т.д., кассовый чек от 22 апреля 2024 г. на 282 рубля от 8 марта 2024 г. 314 рублей 40 копеек. Общая сумма составляет 3 259 рублей.

6 февраля 2024 г. истец подала заявление на имя управляющего на улице Калинина. Управляющий отказалась расписаться на экземпляре истца, но пообещала разобраться в сложившейся ситуации. На следующий день с истцом по факту расторгли договор без всяких разбирательств, о чем она позже была извещена по Почте России.

13 февраля 2024 г. истец попросила в письменном виде о восстановлении ее в члены клуба.

22 апреля 2024 г. по Почте России была отправлена претензия генеральному директору фитнес-клуб ООО «Эдигма» С. С.М., в которой истец ставила в известность руководство клуба о сложившейся ситуации. Таким образом, истца так и не восстановили в правах члена клуба и ее письма возвращались назад, а затраты были произведены на общую сумму 719 рублей. Неоднократные обращения в адрес ответчиков не привели к положительным результатам.

16 мая 2024 г. истец обратилась в ОД «Ассоциация потребителей Пензенской области», которая подготовила запрос по ее жалобе и отправила на электронную почту фитнес-клуба «Энигма Сура», место, где и произошел конфликт с тренером. По истечении одного месяца ответ от Ответчиков в адрес ОД «Ассоциация потребителей Пензенской области» не поступил. Полагает, что односторонний отказ от исполнения договора со стороны ответчиков ущемляет ее права. Договор услуг фитнес-клуба по своему характеру должен заключаться с каждым, кто имеет желание и намерение пользоваться услугами ответчиков и кому позволяет состояние здоровья.

Просила признать односторонний отказ ИП П. К.И., ИП Ч. О.Н. недействительным и восстановить истца А. И.В. в правах члена фитнес-клуба «Энигма», взыскать с ИП П. К.И., ИП Ч. О.Н. компенсацию за причиненный ей моральный вред в размере 50 000 рублей, взыскать с ИП П. К.И., ИП Ч. О.Н. штраф, взыскать с ИП П. К.И., ИП Ч. О.Н. расходы на оплату юридических услуг в размере 6 000 рублей и расходы на лечение 3 259 рублей, почтовые расходы в размере 719 рублей.

Определением Первомайского районного суда г. Пензы от 24 декабря 2024 г., вынесенным в протокольной форме, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Фитнесс-клуб «ЭНИГМА».

В ходе рассмотрения дела истец А. И.В. уточнила иски требования, просила признать незаконным расторжение в одностороннем порядке договора от 6 января 2024 г. № 3-0826 и обязать ИП П. К.И., ИП Ч. О.Н. заключить с ней новый договор на прежних условиях, по той



же цене по преysкуранту на январь 2024 г. Взыскать солидарно с ИП П К.И., ИП Ч О.Н. компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей, штраф, судебные расходы на оплату юридических услуг в размере 9 000 рублей, почтовые расходы в сумме 720 рублей. От исковых требований о взыскании расходов на лечение отказалась.

Определением Первомайского районного суда г. Пензы от 23 января 2025 г. производство по делу в части требований о взыскании расходов на лечение прекращено в связи с отказом истца от иска в указанной части.

Первомайский районный суд г. Пензы постановил вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе А И.В. просит решение суда первой инстанции отменить, вынести новое решение. В обоснование указывает, что решение является незаконным и необоснованным, судом неправильно определены обстоятельства дела, имеющие значение для дела, и не дана надлежащая оценка ее доводам. Выводы суда фактически не соответствуют исследованным в суде доказательствам. Полагает, что ответчиками незаконно был расторгнут в одностороннем порядке договор от 6 января 2024 г., так как она не получала ни одного уведомления о допущенной просрочке платежа. Также просила не обязывать ответчиков заключать с ней новый договор на условиях, аналогичных условиям договора от 6 января 2024 г. № 3-0826.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу ИП Ч О.Н. просит оставить без изменения решение суда первой инстанции. Указывает на то, что доводы апелляционной жалобы несостоятельны, не основаны на нормах действующего законодательства и фактических обстоятельствах дела. В апелляционной жалобе отсутствуют указания на какие-либо конкретные нарушения норм материального и процессуального права.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

Судебная коллегия на основании ст. 167 ГПК РФ считает возможным рассмотрение дела в отсутствие не явившихся лиц.

Изучив материалы гражданского дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Неправильным применением норм материального права являются:

- 1) неприменение закона, подлежащего применению;
- 2) применение закона, не подлежащего применению;
- 3) неправильное истолкование закона.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

Судом установлено, что 6 января 2024 г. между ИП П К.И. и ИП Ч О.Н. (клуб) с одной стороны и А И.В. (член клуба) с другой стороны заключен № 3-0826, предусматривающий членство истца в клубе «Энигма Сура», расположенном по адресу: г. Пенза, ул. Калинина, д. 115, и предоставление члену клуба на возмездной основе права пользования специально оборудованными помещениями клуба, а также имеющимся в них спортивным оборудованием и инвентарем для проведения физкультурно-оздоровительных занятий, согласно включенному в клубную карту перечню, в порядке и время, определенные договором. Срок действия договора – 12 месяцев с 30 января 2024 г. по 29 января 2025 г.

Заключая договор, А И.В. подтвердила свое согласие с условиями договора и правилами посещения клуба «Энигма Сура», размещенными на официальном сайте клуба и в помещении клуба, о чем указано в тексте договор.

Стоимость договора составила 21 200 рублей. При этом стороны договорились, что оплата будет производиться в рассрочку: 10 000 рублей – при подписании указанного договора, 5 600 рублей – 6 февраля 2024 г., 5 600 рублей – 6 марта 2024 г. 10 000 рублей были оплачены А И.В. 6 января 2024 г. при подписании указанного договора.

В соответствии с п. 7 договора в случаях нарушения членом клуба правил посещения клуба «Энигма Сура», а также неисполнения либо ненадлежащего исполнения им условий договора, клуб имеет право расторгнуть договор в одностороннем порядке в соответствии с нормами ст. 782 ГК РФ.

Как следует из материалов дела, А И.В. не была внесена сумма 6 февраля 2024 г. в размере 5 600 рублей.

Указанное обстоятельство явилось основанием для расторжения ответчиками 7 февраля 2024 г. в одностороннем порядке вышеуказанного договора в связи с неисполнением обязательств по оплате договора и направления в адрес А И.В. соответствующего уведомления.

Разрешая заявленные исковые требования и принимая решение об отказе в иске, суд первой инстанции исходил из того, что односторонний отказ от договора физкультурно-оздоровительных услуг был обусловлен нарушениями договора со стороны потребителя, что является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований о признании незаконным расторжения в одностороннем порядке договора от 6 января 2024 г. № 3-0826 и возложении обязанности на ответчиков по заключению с истцом нового договора на прежних условиях.



Однако такие выводы суда первой инстанции по мнению судебной коллегии являются ошибочными, сделанными без учета всех фактических обстоятельств по делу.

В соответствии с п. 1 ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства, как следует из п. 2 ст. 307 ГК РФ, возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в ГК РФ.

При этом согласно абз. 1 ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу положений п.п. 1, 2 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена ГК РФ, законом или добровольно принятым обязательством. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

В п. 4 ст. 421 ГК РФ предусмотрено что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422 ГК РФ).

Согласно ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой данной статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

В силу п. 1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

Таким образом, ни в ГК РФ, ни в иных законах или иных правовых актах не содержится перечня случаев, когда исполнитель по договору возмездного

оказания услуг в отношениях с потребителем вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора или изменить условия договора. Соответственно изменение и/или расторжение договора возможно только по соглашению сторон (п.1 ст. 450 ГК РФ) или по одностороннему требованию исполнителя услуг в судебном порядке в случаях, перечисленных в п. 2 ст. 450 ГК РФ.

В то же время, в соответствии с п. 1 ст. 426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.). Лицо, осуществляющее предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим лицом в отношении заключения публичного договора, за исключением случаев, предусмотренных законом или иными правовыми актами.

В случае, если исполнение обязательства связано с осуществлением предпринимательской деятельности не всеми его сторонами, право на одностороннее изменение его условий или отказ от исполнения обязательства может быть предоставлено договором лишь стороне, не осуществляющей предпринимательской деятельности, за исключением случаев, когда законом или иным правовым актом предусмотрена возможность предоставления договором такого права другой стороне.

Публичный договор – это договор, в котором одной из сторон является продавец (исполнитель), который занимается предпринимательской деятельностью, и, как правило, реализует социально необходимые и публично значимые товары (работы, услуги).

В случае, если предмет договора составляют физкультурно-оздоровительные услуги, оказываемые соответствующей организацией, и их оплата гражданином, эти услуги заключаются в создании условий для систематических занятий спортом, развитии общей физической подготовки гражданина, контроле за тренировочным процессом, то такой договор признается публичным, так как объективные критерии для лиц, обращающихся за заключением такого договора, в виде отсутствия противопоказаний к занятиям спортом по состоянию здоровья свидетельствуют о том, что клуб обязан заключить договор с каждым, кто будет соответствовать указанным требованиям.

Таким образом, односторонний отказ от оспариваемого договора, являющегося публичным, со ссылкой на ст. 782 ГК РФ не допустим, если он не обусловлен нарушениями договора со стороны потребителя.

В соответствии со ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить



определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с п. 2 ст. 782 ГК РФ исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг при условии полного возмещения заказчику убытков, вызванных таким отказом.

Законом могут быть предусмотрены определенные исключения из правила п. 2 ст. 782 ГК РФ. В частности, исполнитель по договору возмездного оказания услуг, имеющему признаки публичного договора, не вправе отказаться от него на основании этой нормы, если такой отказ не обусловлен нарушением договора со стороны потребителя.

Согласно преамбуле Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) данный Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В силу п.п. 1, 2 ст. 4 названного Закона исполнитель обязан оказать услугу, качество которой соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве услуги исполнитель обязан оказать услугу, соответствующую обычно предъявляемым требованиям и пригодной для целей, для которых услуга такого рода обычно используется.

Согласно п. 1 ст. 13 Закона о защите прав потребителей за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Судебной коллегией установлено, что истец А. И.В. посещала фитнес-клубе «Энигма Сура» на основании договора на от 6 января 2024 г. № 3-0826.

Как было указано ранее, истцом 6 февраля 2024 г. не была внесена сумма в размере 5 600 рублей, что явилось основанием для одностороннего отказа клуба от исполнения договора с 7 февраля 2024 г.

Вместе с тем, А. И.В. ссылается на то, что ввиду произошедшего конфликта 4 февраля 2024 г. между ней и тренером Е. О.Р., она упала в раздевалке, ударившись об железную лавку спиной. Вследствие чего, ей пришлось обратиться в травмпункт за оказанием медицинской помощи. С 12 февраля 2024 г. по 22 февраля 2024 г. А. И.В. проходила лечение. Об указанной ситуации ИП Ч. О.Н. и ИП П. К.И. были уведомлены А. И.В. в заявлении-претензии от 6 февраля 2024 г. Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела.

Кроме того, как следует из объяснений истца, имеющих в материалах дела, уже 8 февраля 2024 г. ей было отказано в посещении клуба с указанием на необходимость ожидания письменного ответа о причинах отказа.

Начиная с 12 февраля 2024 г. А. И.В. неоднократно в письменной форме обращалась к ИП Ч. О.Н., ИП П. К.И. с намерением восстановления ее членства в фитнес-клубе «Энигма Сура», указав, что с ее стороны не было допущено нарушений договора, однако обращения остались без ответа.

Таким образом, судебная коллегия полагает, что расторжение договора не могло быть осуществлено лишь в случае однократного нарушения клиентом правил фитнес-клуба.

Кроме того, при одностороннем отказе от исполнения договора ответчиками не было соблюдено условие полного возмещения заказчику А. И.В. убытков в виде возвращения оплаченной по договору суммы, а лишь было предложено сообщить банковские реквизиты для возврата денежной компенсации (убытков), связанных с расторжением договора по инициативе клуба.

При этом, судебная коллегия считает необходимым отметить, что у ответчиков имелась возможность своевременно возместить А. И.В. указанные убытки, перечислив денежные средства на счет ее банковской карты, с которой, как указано в договоре, производилась оплата по договору либо передав ей лично при последующем неоднократном посещении клуба.

В связи с этим, вопреки позиции ответчиков, факт нарушения истцом оплаты договора не мог быть причиной отказа в оказании истцу физкультурно-оздоровительной услуги, в связи с чем, судебная коллегия усматривает нарушение прав истца как потребителя действиями ответчиков, отказавшим истцу в оказании услуги и расторгшим договор по своей инициативе, что, в данном случае, противоречит Закону о защите прав потребителей.

При заключении договора оказания услуг все условия сторонами были согласованы, оплата за оказание услуг истцом производилась поэтапно, нарушение, на которое ссылаются ответчики, носит незначительный и несущественный характер и в данном случае не может служить основанием для отказа в предоставлении услуг и расторжения договора, в связи с чем, действия ответчиков по расторжению договора в одностороннем порядке нельзя признать обоснованными.

При таких обстоятельствах, нарушенное право истца на получение услуги по оспариваемому договору подлежит восстановлению, расторжение в одностороннем порядке договора от 6 января 2024 г. № 3-0826 следует признать незаконным.

В силу положений ст.ст. 432, 433 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.



Договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

При этом, согласно п. 3 ст. 426 ГК РФ отказ лица, осуществляющего предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается. При необоснованном уклонении лица, осуществляющего предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, от заключения публичного договора применяются положения, предусмотренные п. 4 ст. 445 ГК РФ.

Отказывая в удовлетворении исковых требований о возложении на ИП П. К.И. и ИП Ч. О.Н. обязанности по заключению с А. И.В. нового договора возмездного оказания услуг на прежних условиях, суд первой инстанции исходил из того, что вся переписка истца с ответчиками осуществлялась после расторжения спорного договора, и не имеет никакого юридического значения.

Вместе с тем, судом первой инстанции не учтено, что А. И.В. в претензиях и заявлениях, направленных ответчикам за период с 13 февраля 2024 г. по 22 апреля 2024 г., просила восстановить действие договора от 6 января 2024 г. № 3-0826 либо заключить с ней новый договор для продолжения получения оказываемых ей услуг. При этом условия нового договора сторонами не обсуждались.

Таким образом, суд первой инстанции не принял во внимание указанные обстоятельства, не применил к спорным правоотношениям подлежащие применению нормы материального права, что по смыслу требований п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ является основанием для отмены решения суда в части отказа в удовлетворении требований о возложении на ответчиков обязанности по заключению нового договора возмездного оказания услуг, с вынесением по делу нового решения.

Разрешая данное требование, судебная коллегия исходит из того, что в связи с признанием незаконным расторжения в одностороннем порядке договора от 6 января 2024 г. № 3-0826 право А. И.В. на получение услуги по оспариваемому договору подлежит восстановлению; при этом в заключении нового договора ответчики истцу не отказывали.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия, с учетом позиции истца, изложенной в апелляционной жалобе, не поддерживавшей требование о возложении обязанности на ответчиков по заключению с ней нового договора на прежних условиях, приходит к выводу о том, что требование А. И.В. о возложении на ИП П. К.И. и ИП Ч. О.Н. обязанности по заключению с А. И.В. нового договора возмездного оказания услуг на прежних условиях удовлетворению не подлежит.

Согласно ст. 15 Закона о защите прав потребителей, п. 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным

условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

В соответствии со ст. 323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

Поскольку моральный вред истцу как потребителю причинен совместными действиями ответчиков, так как они являются совместными исполнителями услуг по оспариваемому договору, истец вправе требовать возмещения причиненного вреда солидарно с обоих ответчиков.

Установив факт нарушения прав истца, учитывая, что моральный вред по своему характеру не предполагает возможности его точного выражения в деньгах и полного возмещения, и предусмотренная законом денежная компенсация должна лишь отвечать признакам справедливого вознаграждения потерпевшего за перенесенные страдания как потребителя, судебная коллегия полагает необходимым взыскать с ответчиков солидарно компенсацию морального вреда, размер которой с учетом конкретных обстоятельств дела, характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий, исходя из принципа разумности и справедливости, определяет в размере 5 000 рублей.

В силу п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку судом признано необоснованным приостановление услуг абонента, ответчики допустили необоснованное нарушение условий договора о сроках оказания услуг, судебная коллегия приходит к выводу о том, что с ответчиков солидарно в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 2 500 рублей (5 000 рублей / 2).

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в числе прочих, расходы на оплату услуг представителя.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу



судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Из п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» следует, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 12 названного постановления Пленума Верховного Суда РФ, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, ст. 112 КАС РФ, ч. 2 ст. 110 АПК РФ).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (ст. ст. 98, 100 ГПК РФ, ст. ст. 111, 112 КАС РФ, ст. 110 АПК РФ).

Из разъяснений, содержащихся в п. 11 указанного постановления Пленума Верховного Суда РФ, следует, что в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст. ст. 2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно п. 13 данного постановления Пленума Верховного Суда РФ разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Как указано в абз. 2 п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» если лица, не в пользу которых принят судебный акт, являются солидарными должниками или кредиторами, судебные издержки возмещаются указанными лицами в

солидарном порядке (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ, ч. 4 ст. 2 КАС РФ, ч. 5 ст. 3 АПК РФ, ст. ст. 323, 1080 ГК РФ).

Из материалов дела следует, что А И.В. обращалась за оказанием юридических услуг в ОД «Ассоциация потребителей Пензенской области. Стоимость юридических услуг, согласно представленным чекам, находящихся в материалах дела, составила 6 500 рублей.

Кроме того, в связи с обращением в суд с настоящим иском А И.В. понесло расходы по оплате почтовых услуг в сумме 719 рублей 04 копейки.

Таким образом, с ответчиков в пользу истца подлежат взысканию солидарно расходы на оплату юридических услуг в сумме 6 500 рублей, а также почтовые расходы в сумме 719 рублей 04 копейки.

Руководствуясь ст. ст. 328–330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Первомайского районного суда г. Пензы от 23 января 2025 г. отменить, принять по делу новое решение, которым признать незаконным расторжение индивидуальным предпринимателем П К И и индивидуальным предпринимателем Ч О Н в одностороннем порядке договора возмездного оказания услуг от 6 января 2024 г. № 3-0826, заключенного между индивидуальным предпринимателем П К И и индивидуальным предпринимателем Ч О Н с одной стороны и А И В с другой стороны.

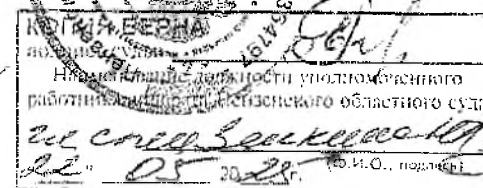
Взыскать солидарно с индивидуального предпринимателя П К И индивидуального предпринимателя Ч О Н в пользу А И В компенсацию морального вреда в размере 5 000 (пять тысяч) рублей, штраф в размере 2 500 (две тысячи пятьсот) рублей, расходы на оплату юридических услуг в сумме 6 500 (шесть тысяч пятьсот) рублей, почтовые расходы в сумме 719 (семьсот девятнадцать) рублей 04 копейки

Требование о возложении на индивидуального предпринимателя П К И и индивидуального предпринимателя Ч О Н обязанности по заключению с А И нового договора возмездного оказания услуг, на условиях по состоянию на январь 2024 г. оставить без удовлетворения.

Мотивированное апелляционное определение подготовлено 29 апреля 2025 г.

Председательствующий

Судьи



Пензенский областной суд
протомеровано и скреплено
печатью
подпись