

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации
город Волгоград

08 июля 2025 года

Краснооктябрьский районный суд города Волгограда в составе:
председательствующего судьи Шматова С.В.,
при помощнике судьи Нагорняк К.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Волгограде гражданское дело по иску к ООО «ФЕНИКС» о расторжении договора купли-продажи автомобиля, взыскании стоимости товара, неустойки, убытков, штрафа, судебных расходов, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с иском к ООО «ФЕНИКС» о расторжении договора купли-продажи автомобиля, взыскании стоимости товара, неустойки, убытков, штрафа, судебных расходов, компенсации морального вреда.

В обоснование исковых требований указано, что 14 апреля 2024 года по договору купли-продажи № приобрела в ООО «ФЕНИКС» транспортное средство - легковой автомобиль - 2016 года выпуска, идентификационный номер (

Стоимость транспортного средства составила . рублей, которые оплачены . полностью. Между тем, ООО «ФЕНИКС» в нарушении норм закона не предоставил истцу полную информацию о недостатках продаваемого автомобиля, чем нарушена ст.10 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей».

Согласно официальному сайту ГИБДД МВД России, приобретённый . автомобиль участвовал 14.06.2021 г. и ДТП на территории г.Москва, при этом у автомобиля повреждены колёса, элементы ходовой части, стекла, фары, указатели поворота, стоп-сигнал, обрамлялись парашины, сколы, потёртости лакокрасочного покрытия.

Вместе с тем, в объявлении ООО «ФЕНИКС» о продаже автомобиля была указана информация об отсутствии ДТП, а именно указано «состояние автомобиля: не битый».

То обстоятельство, что при заключении договора купли-продажи продавец и исполнитель довели до сведения истца информацию о том, что товар является бывшим в употреблении, истец не оспаривает, однако ей не сообщили о том, что этот автомобиль участвовал в ДТП, имел существенные повреждения, что явилось причиной в основном всех существенных недостатков этого автомобиля, которые появились в результате ДТП. Поскольку полученные после покупки автомобиля сведения стали для покупателя неожиданностью, истец обратилась 02.05.2024г. к ответчику с претензией о расторжении договора купли-продажи транспортного средства - легкового автомобиля, идентификационный номер . 2016 года выпуска, ответ на которую не дан.

Указывает, что действиями ответчика существенно нарушены права истца как потребителя.

Продавцом не была доведена до покупателя информация о том, что в автомобиле выявлены неисправности и повреждения, возникшие в результате ДТП.

При заключении договора купли-продажи транспортного средства истец не была ознакомлена со всеми недостатками и неисправностями, имеющимися в автомобиле.

Продавец довел до покупателя информацию о том, что автомобиль является бывшим в эксплуатации, однако недостатки автомобиля не отражены, что в свою очередь свидетельствует о невыполнении продавцом требований закона о защите прав потребителей - о не предоставлении покупателю необходимой и достоверной информации о товаре, обеспечивающей возможность его правильного выбора.

Таким образом, истцом совершена сделка под влиянием заблуждения относительно таких качеств её предмета, которые значительно снижают возможности его использования по назначению.

Кроме того, сотрудники ООО «ФЕНИКС» оказывали психологическое давление на . ввели в заблуждение последнюю относительно реальной (рыночной) стоимости приобретаемого ею автомобиля, так как цена последнего на 63% выше цены аналогичных автомобилей - среднерыночная стоимость автомобиля . 2016 года выпуска, согласно сайту объявлений Avito.ru, составляет 951 000 рублей.

Поскольку полученные после приобретения автомобиля сведения стали для покупателя неожиданностью, истец 02.05.2024г., то есть в течении 14 дней момента приобретения товара посредством АО «Почта России» направил претензию в адрес ответчика о расторжении договора купли-продажи транспортного средства и о возврате оплаченных денежных средств, ответ на которую не дан.

В результате сложившейся ситуации испытала продолжительный стресс и подавленность, в связи с чем ей причинен моральный вред.

С учетом изложенного, просит суд расторгнуть договор купли-продажи транспортного средства от 14.04.2024г. № . 2016 года выпуска, - легкового автомобиля марки . идентификационный номер .

заключенный между . и ООО «ФЕНИКС»; взыскать в пользу . с ООО «ФЕНИКС» уплаченную цену товара в размере . рублей, неустойку в размере . рублей, компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей, судебные расходы на оплату юридических услуг в размере 41 000 рублей, сумму уплаченных процентов по договору потребительского кредита от 14.04.2024 г. № . заключенного с КБ «ЛОКО-Банк» (АО), в размере 465 855 рублей 93 копейки, штраф; обязать .

перечислить денежные средства, из числа взысканных с ООО «Феникс», в адрес КБ «Локо-Банк» (АО) в размере основного долга по договору потребительского кредита от 14.04.2024 . на день перечисления.

Истец . и представитель истца . действующий на основании доверенности, в судебном заседании уточненные исковые требования поддержали в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «ФЕНИКС» в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, причина неявки суду не известна.

Представители третьих лиц АО КБ «ЛОКО-Банк», Управления Роспотребнадзора в Волгоградской области в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, причина неявки суду не известна.

В соответствии с частью 1 статьи 233 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства. О рассмотрении дела в таком порядке суд выносит определение.

В силу статьи 234 ГПК РФ при рассмотрении дела в порядке заочного производства суд проводит судебное заседание в общем порядке, исследует доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, учитывает их доводы и принимает решение, которое именуется заочным.

Учитывая, что ответчик о времени и месте рассмотрения дела был извещен надлежащим образом, суд считает возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства, в отсутствие ответчика.

Суд, выслушав истца и представителя истца, исследовав письменные материалы дела, находит иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену). Продавец обязан передать покупателю товар свободным от любых прав третьих лиц, за исключением случая, когда покупатель согласился принять товар, обремененный правами третьих лиц, в соответствии п. 1 ст. 460 ГК РФ.

В силу ч. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии со ст. 10 Закона "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора (пункт 1).

Если приобретаемый потребителем товар был в употреблении или в нем устранялся недостаток (недостатки), потребителю должна быть предоставлена информация об этом (п. 2).

В соответствии со ст. 12 Закона, если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков (п. 1).

При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги) (п. 4).

Пунктом 1 ст. 16 данного Закона установлено, что условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В соответствии с п. 1 ст. 18 Закона в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем существенного недостатка вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 28).

При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных ему недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), суду следует исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о его свойствах и характеристиках, имея в виду, что в силу Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность компетентного выбора (п. 4).

Как установлено судом и следует из материалов дела, 14 апреля 2024 года по договору купли-продажи № _____, приобретен у ООО «ФЕНИКС» транспортное средство - легковой автомобиль _____, идентификационный номер _____, 2016 года выпуска.

Стоимость транспортного средства составила _____ рублей, которые оплачены _____ полностью. Автомобиль был приобретен истцом за счет кредитных денежных средств по кредитному договору от 14 апреля 2024 года № _____, заключенному _____ и АО КБ «ЛОКО-Банк».

Как указывает истец, в объявлении ООО «ФЕНИКС» о продаже автомобиля была указана информация об отсутствии ДТП, а именно указано «состояние автомобиля: не битый».

Вместе с тем, согласно официальному сайту ГИБДД МВД России, приобретенный _____ автомобиль участвовал 14.06.2021г. в ДТП на территории г. Москва, при этом у автомобиля были повреждены колеса, элементы ходовой части, стекла, фары, указатели поворота, стоп-сигнал, образовались царапины, сколы, потёртости лакокрасочного покрытия.

Доказательств того, что при заключении договора купли-продажи автомобиля 14 апреля 2024 года ООО «ФЕНИКС» довело до потребителя _____ информацию о том, что приобретаемый ей автомобиль _____, идентификационный номер _____, 2016 года выпуска, участвовал 14.06.2021 г. в ДТП на территории г. Москва, ответчиком суду не представлено.

Сведения об участии автомобиля в ДТП, получении им механических повреждений, а следовательно и производимом ремонте указанных повреждений, договор купли-продажи от 14 апреля 2024 года не содержит.

При этом, в соответствии с п. 2 ст. 10 Закона "О защите прав потребителей" информация о том, что приобретаемый потребителем товар был в употреблении или в нем устранялся недостаток (недостатки), потребителю должна быть предоставлена в обязательном порядке, чего ответчиком сделано не было.

Как следует из искового заявления, поскольку полученные после приобретения автомобиля сведения стали для покупателя неожиданностью, истец 02.05.2024г., то есть в течение 14 дней с момента приобретения товара, посредством АО «Почта России» направил претензию в адрес ответчика о расторжении договора купли-продажи транспортного средства и о возврате уплаченных денежных средств, ответ на которую не дан.

В силу ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" за нарушение прав потребителей продавец (изготовитель, исполнитель) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

В соответствии с п. 1 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

- потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;
- потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;
- потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;
- отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

Согласно преамбуле Закона РФ "О защите прав потребителей" недостатком товара (работы, услуги) является несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) описанию.

В соответствии с п. 1 ст. 503 Гражданского кодекса Российской Федерации, покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать:

- замены недоброкачественного товара товаром надлежащего качества;
- соразмерного уменьшения покупной цены;
- незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара;

- взыскания расходов на устранение недостатков товара.

Как установлено в части 7 статьи 18 Закона «О защите прав потребителей» доставка крупногабаритного товара и товара весом более пяти килограммов для ремонта, уценки, замены и (или) возврат их потребителю осуществляются силами и за счет продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера). В случае неисполнения данной обязанности, а также при отсутствии продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в месте нахождения потребителя доставка и (или) возврат указанных товаров могут осуществляться потребителем. При этом продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) обязан возместить потребителю расходы, связанные с доставкой и (или) возвратом указанных товаров.

В силу п. 6 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, на который не установлен гарантийный срок, если потребитель докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента.

Участие автомобиля в дорожно-транспортном происшествии и получение автомобилем повреждений влияет на потребительские свойства транспортного средства.

С учетом изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что полученные после заключения оспариваемого договора купли-продажи от 14 апреля 2024 года сведения о том, что приобретенный ею автомобиль ранее участвовал в дорожно-транспортном происшествии и получил механические повреждения, которые в дальнейшем устранялись, являются недостатком товара, в силу которого истец как покупатель был лишен возможности принять обдуманное решение о заключении договора купли-продажи автомобиля.

Учитывая нарушение ответчиком условий договора и требований закона, выразившееся в не доведении до покупателя действительной информации о потребительских свойствах товара – участие автомобиля в дорожно-транспортном происшествии и получение автомобилем повреждений, которые в дальнейшем устранялись, суд полагает необходимым расторгнуть договор купли-продажи транспортного средства от 14.04.2024г. № _____, идентификационный номер _____, легкового автомобиля марки _____, и ООО «ФЕНИКС»; взыскать в пользу _____ с ООО «ФЕНИКС» уплаченную цену товара в размере _____ рублей, обязан _____ предоставить ООО «ФЕНИКС» легковой автомобиль марки _____, идентификационный номер _____, 2016 года выпуска.

Для осуществления возврата силами и за счет ООО «ФЕНИКС», после возврата за него денежных средств. При этом, с учетом того, что приобретенный истцом автомобиль находится в залоге у АО КБ «ЛОКО-Банк», предоставившего денежные средства на приобретение автомобиля по кредитному договору, суд считает необходимым обязать _____ перечислить денежные средства, из числа взысканных с ООО «Феникс», в адрес КБ «Локо-Банк» (АО) в размере основного долга по договору потребительского кредита от 14.04.2024 г. _____ на день перечисления.

Истцом также заявлены требования о взыскании неустойки.

Как установлено статьей 22 Закона Российской Федерации от 05.12.2022 N 2300-1 "О защите прав потребителей" требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии с частью 1 статьи 23 Закона Российской Федерации от 05.12.2022 N 2300-1 "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Принимая во внимание, что истец в установленном законом порядке направил в адрес ответчика досудебную претензию, претензия истца о расторжении договора и возврате денежных средств должна была быть удовлетворена ответчиком не позднее 03 июня 2024 года, однако денежные средства истцу не были выплачены, в связи с этим суд приходит к выводу о взыскании с ответчика неустойки.

Неустойка рассчитана истцом следующим образом $1\,550\,000 \text{ рублей} \times 1\% \times 281 \text{ день} = 435\,500 \text{ рублей}$ (с 04 июня 2024 года по 12 марта 2025 года).

Представленный расчет судом проверен, признан арифметически верным. Доказательств обратного, либо иного расчета ответчиком суду не представлено.

Вместе с тем, сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере 1 550 000 рублей.

Кроме того, истцом, _____, понесены убытки в виде уплаченных процентов по кредитному договору от 14 апреля 2024 года № _____, заключенному _____ и АО КБ «ЛОКО-Банк», в размере 465 855 рублей 93 копейки, согласно графика платежей, которые, с учетом расторжения договора купли-продажи автомобиля, на приобретение которого истцом был оформлен кредит, суд полагает необходимым взыскать с ООО «ФЕНИКС» в пользу _____.

Истец указывает, что в результате сложившейся ситуации она испытала продолжительный стресс и подавленность, в связи с чем ей причинен моральный вред.

В соответствии с положениями статьи 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителем вследствие нарушения изготовителем (исполнителем) прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Установив факт нарушения ответчиком прав _____, учитывая конкретные обстоятельства дела, суд считает возможным определить к взысканию с ООО «ФЕНИКС» в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, отказав в остальной части требований о взыскании компенсации морального вреда в сумме свыше 50 000 рублей.

Согласно пункту 6 статьи 13 указанного Закона Российской Федерации при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если в заявлении в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Исходя из положений приведенной нормы права, с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 1 807 927 рублей 97 копеек, исходя из следующего расчета: $1\,550\,000 \text{ рублей} + 1\,550\,000 \text{ рублей} + 465\,855 \text{ рублей} 93 \text{ копейки} + 50\,000 \text{ рублей} / 2$.

Оснований для снижения размера штрафа суд не усматривает, поскольку доказательств его явной несоразмерности ответчиком не представлено.

Согласно части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Юридические услуги истцу _____ оказывал _____, за услуги которого _____ оплатила 41 000 рублей, что подтверждается договором об оказании юридических услуг № 20-Г от 01 ноября 2024 года, расписками о получении представителем _____.

денежных средств от 01 ноября 2024 года.

С учётом принципа разумности и равенства сторон, сложности дела, с учетом того, что судом установлен факт неответчиком прав истца, суд считает необходимым взыскать с ООО «ФЕНИКС» в пользу представителя в размере 41 000 рублей.

В соответствии со статьей 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 333.20 Налогового кодекса Российской Федерации, в случае, если истец освобожден от уплаты государственной пошлины в соответствии с настоящей главой, государственная пошлина уплачивается ответчиком (если он не освобожден от уплаты государственной пошлины) пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Поскольку истец освобожден от уплаты госпошлины при подаче иска, оснований для освобождения ООО «ФЕНИКС» от уплаты пошлины не имеется, суд с учетом результата разрешения спора считает необходимым взыскать с ответчика ООО «ФЕНИКС» государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования городской округ город герой-Волгоград в сумме 48 961 рубль.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199, 233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск ... (паспорт серии № ...) к ООО «ФЕНИКС» (ИНН 3460085009) о расторжении договора купли-продажи автомобиля, взыскании стоимости товара, неустойки, убытков, штрафа, судебных расходов, компенсации морального вреда - удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи транспортного средства от 14.04.2024 года №... - Легковой автомобиль марки..., 2016 года выпуска, заключенный между... и ООО «ФЕНИКС».

Взыскать с ООО «ФЕНИКС» в пользу... уплаченную стоимость товара в размере... рублей, неустойку в размере... рублей, компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, судебные расходы на оплату юридических услуг в размере 41 000 рублей, сумму уплаченных процентов по договору потребительского кредита от 14.04.2024 года №... заключенного с КБ «ЛОКО-Банк» (АО), в размере 465 855 рублей 93 копейки, штраф в размере 1 807 927 рублей 97 копеек.

Обязать... перечислить денежные средства, из числа взысканных с ООО «Феникс», в КБ «Локо-Банк» (АО) в размере основного долга по договору потребительского кредита от 14.04.2024 г. №... на день перечисления.

Обязать... предоставить ООО «ФЕНИКС» легковой автомобиль марки... 2016 года выпуска, для осуществления возврата силами и за счет ООО «ФЕНИКС», после возврата за него денежных средств.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ФЕНИКС» государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования городской округ город герой-Волгоград в размере 48 961 рубль.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мотивированное решение составлено машинописным текстом с использованием технических средств 22 июля 2025 года.

Судья: подпись

С.В.Шматов

КОПИЯ ВЕРНА

подпись судьи С.В. Шматов

Пом. судьи А.И. Попова
(Инициалы, фамилия)

«22» июля 2025 г.

Справка: подлинник решения (определения) подшит в дело, которое находится в производстве Краснодарского районного суда г. Волгограда

подпись судьи С.В. Шматов

Пом. судьи А.И. Попова
(Инициалы, фамилия)

«22» июля 2025 г.