

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

14 апреля 2025 года

г. Грязи

Грязинский городской суд Липецкой области в составе:
председательствующего судьи Царик А.А.,
при секретаре Коробовой С.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Липецкой области в
Грязинском, Добринском, Усманском районах в интересах
к ООО _____ о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Управление Роспотребнадзора по Липецкой области в Грязинском, Добринском, Усманском районах обратилось в суд в интересах _____ с иском к ООО _____ о защите прав потребителя. В обоснование требований ссылается на то, что 30.08.2024 г. _____ с ООО _____ был заключен договор № К-778, согласно которому ответчик обязуется изготовить набор корпусной мебели в соответствии с согласованной сторонами подробной характеристикой, а истец обязуется оплатить данную работу в размере _____ руб., в том числе с внесением денежных средств в размере _____ руб. в качестве предварительной оплаты. При заключении договора истец руководствовался образцом мебели, находящимся в торговом зале. По согласованию сторон в окончательном заказе с целью удешевления заказа материал, из которого должна быть изготовлена мебель, был заменен, при этом визуальные характеристики (модель, дизайн) должны были соответствовать выставленному образцу. При монтаже готового изделия 14.12.2024 г. истцом было выявлено, что изготовленная мебель визуально отличается от согласованного сторонами эскизного проекта, то есть ответчиком без предварительного согласования с истцом в одностороннем порядке изменен внешний вид изделия (наличие не предусмотренных согласованным ранее эскизом широких круглых деталей (закруглений), значительно изменяющих внешний вид готового изделия, то есть обнаружен недостаток в выполненной работе. Учитывая данные обстоятельства, истцом работа не была принята у ответчика, акт приемки-сдачи истцом не подписан. Истцом в адрес ответчика 15.12.2024 г. была направлена претензия. Ответчиком заявленные истцом требования не удовлетворены, ссылаясь на положения заключенного сторонами договора К-778 от 30.08.2024 г.

Истец просит расторгнуть договор № К-778 от 30.08.2024 г. между ООО _____ и _____; вернуть _____ уплаченные по договору денежные средства в размере _____ руб.; неустойку за отказ в удовлетворении законных требований в размере _____ руб.; моральный вред в размере _____ руб.

В судебном заседании представитель Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Липецкой области в Грязинском, Добринском, Усманском районах Леонов Р.А., представитель истца _____ по доверенности _____ иск поддержали по доводам, изложенным в иске.

В судебном заседании представители ответчика ООО _____ директор _____, адвокат _____ иск не признали, поскольку мебель была изготовлена в полном соответствии с условиями договора.

Суд, выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, находит исковое заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с п. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с положением п. 1 и 2 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

Согласно ч. 1 ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В силу статьи 29 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать:

безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги);

соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги);

безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь;

возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Удовлетворение требований потребителя о безвозмездном устранении недостатков, об изготовлении другой вещи или о повторном выполнении работы (оказании услуги) не освобождает исполнителя от ответственности в форме неустойки за нарушение срока окончания выполнения работы (оказания услуги).

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

На основании части 1 статьи 31 указанного Закона требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Требования потребителя о безвозмездном изготовлении другой вещи из однородного материала такого же качества или о повторном выполнении работы

(оказании услуги) подлежат удовлетворению в срок, установленный для срочного выполнения работы (оказания услуги), а в случае, если этот срок не установлен, в срок, предусмотренный договором о выполнении работы (оказании услуги), который был ненадлежаще исполнен (часть 2 статьи 31).

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона (часть 3 статьи 31 Закона).

Согласно пункту 5 статьи 28 Закона в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона обязана представлять в суд доказательства своих доводов и возражений.

Как следует из материалов дела, 30.08.2024 между _____ и ООО _____ был заключен договор № К-778, согласно которому ответчик обязуется изготовить набор корпусной мебели в соответствии с согласованной сторонами подробной характеристикой (чертеж), изложенной в эскизе к договору.

На приложенном к договору эскизе (чертеже) изображены схематично двери-купе, которые содержат 16 стекол прямоугольной формы в обрамлении МДФ.

Согласно п. 2.1 и п. 2.4 договора стоимость двери-купе составляет _____ рублей, истец обязуется оплатить данную работу, в том числе с внесением денежных средств в размере _____ руб. в качестве предварительной оплаты.

Согласно п. 2.3 первоначальный платеж заказчик производит при оформлении договора в размере 60% полной стоимости договора. Срок исполнения обязательств по договору исчисляется с момента внесения заказчиком 60% от стоимости по договору.

Во исполнение договора-заказа истец осуществила перевод денежных средств в размере _____ рублей в качестве предварительной оплаты, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру по договору № К-778 от 30.08.2024.

Срок исполнения заказа составляет 65 рабочих дней при условии выполнения п.2.3 настоящего договора.

_____ осуществила перевод оставшейся суммы _____, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру по договору К-778 от 30.08.2024.

Соответственно, суд приходит к выводу, что предметом данного договора является оказание услуг по изготовлению и установке дверей-купе.

14.12.2024 г. при монтаже готового изделия истцом было выявлено, что изготовленная мебель отличается от согласованного сторонами эскизного проекта (наличие не предусмотренных эскизом стекол с закруглениями), то есть обнаружен недостаток в выполненной работе.

Истцом акт приемки-сдачи не подписан.

15.12.2024 истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием о безвозмездном устранении недостатков выполненной работы.

15.12.2024 данная претензия была получена ответчиком, соответственно, недостатки должны быть устранены в срок до 26.03.2025 (65 рабочих дней, предусмотренных условиями договора от 30.08.2024, в соответствии с ч. 2 ст. 31 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей»).

До настоящего времени требования истца не удовлетворены.

Поскольку ответчиком истцу изначально были оказаны не соответствующие обязательным требованиям услуги, в последующем данные недостатки устранены не были, что и вызвало необходимость у истца обратиться с рассматриваемым иском, суд находит обоснованными требования о расторжении договора от 30.08.2024, о взыскании с ООО _____ в пользу _____ стоимости мебели в размере _____ руб.

Довод ответчика о том, что двери-купе были изготовлены на основании бланк заказа № К-778 от 30.08.2024, в котором в разделе «Фасад МДФ» указано на фрезеровку «Лжевыборка. Витрина 6 окон», не принимается судом.

В судебном заседании представитель ответчика _____ пояснила, что раздел «Лжевыборка. Витрина 6 окон» содержится в техническом справочнике продукции ООО «Кедр-Фасады», который не являлся приложением к договору № К-778 и не вручался потребителю. В свою очередь, представитель истца отрицал факт того, что потребитель был ознакомлен с указанным справочником и выбрал продукцию на основании указанной в нем информации.

Более того, в п. 1.3 спорного договора указано, что главным документом для определения размеров, конструкции и комплектации будущего изделия служит чертеж.

Доказательств того, что потребитель был ознакомлен ответчиком с чертежом, который отличается от эскиза к договору и предусматривает наличие стекол с закруглениями, в материалы дела не представлено.

Довод ответчика о том, что отсутствует возможность вставить стекла прямоугольной формы в дверное полотно из материала МДФ, является голословным. При этом представителем также не представлены доказательства, что данная информация была в надлежащей форме доведена до заказчика.

Разрешая по существу требования истца в части взыскания с ответчика неустойки, суд приходит к следующему.

Принимая во внимание, что требования потребителя о повторном выполнении работы (оказании услуги) подлежат удовлетворению в срок, предусмотренный договором о выполнении работы (оказании услуги), который был ненадлежаще исполнен, суд находит обоснованными требования о взыскании с ООО _____ в пользу _____ неустойки за нарушение сроков устранения недостатков в соответствии с п. 5 ст. 28 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» за период с 27.03.2024 по 14.04.2025 (день вынесения решения суда) в размере _____ руб. (_____ руб.*18 дн.*3%).

При этом суд находит ошибочным выполненный истцом расчет неустойки за период с 27.12.2024 по 28.02.2025 на сумму _____ руб., поскольку 10-ти дневный срок на устранение недостатков не был установлен в претензии от 15.12.2024.

Согласно п.1 ст.333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Наличие оснований для ее снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из

установленных по делу обстоятельств, а также представленных доказательств, обосновывающих заявленное требование о применении судом положений ст. 333 ГК РФ.

Применение ст. 333 ГК РФ об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства.

Ответчиком в ходе рассмотрения данного гражданского дела было заявлено о снижении неустойки и суммы штрафа и применении ст. 333 ГК РФ.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки (пункт 73).

В данном случае ответчик не обосновал, в чем состоит исключительность обстоятельств настоящего дела, свидетельствующих о допустимости уменьшения неустойки, в чем заключается явная несоразмерность подлежащей взысканию неустойки последствиям нарушения обязательства, приведет ли взыскание неустойки в установленном размере к получению заинтересованным лицом необоснованной выгоды и в чем заключается необоснованность данной выгоды. Поэтому оснований для снижения неустойки суд не находит.

В соответствии с п. 1 ст. 15 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законом и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Судом установлено, что ответчик не выполнил в полном объеме обязанности по своевременному оказанию услуг, вследствие чего нарушены права истца, как потребителя. Данное обстоятельство является основанием для удовлетворения требования о компенсации морального вреда.

При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает характер понесенных истцом нравственных страданий, принимает во внимание степень нарушения обязательства ответчиком, длительность неисполнения ответчиком в добровольном порядке требований истца и считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда руб.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя,

установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как разъяснено в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

На основании изложенного, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере руб. = () * 50%.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Расторгнуть договор купли-продажи от 30.08.2024 № К-778, заключенный между и ООО
Взыскать с ООО « » (ОГРН) в пользу (паспорт гражданина РФ) денежные средства, уплаченные по договору от 30.08.2024 № К-778 в сумме руб., неустойку в сумме руб., компенсацию морального вреда в сумме руб., штраф в сумме руб., в остальной части во взыскании неустойки отказать.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Липецкий областной суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Грязинский городской суд Липецкой области.

Судья подпись А.А.Царик

Мотивированное решение изготовлено 18.04.2025 г.

Решение не вступило в законную силу.

Оригинал документа подшит в гражданское дело №2-553/2025 в Грязинском городском суде Липецкой области.

Копия верна:

Судья

Секретарь

Грязинский городской суд
Липецкой области
пронумеровано и скреплено
печатью лист
подпись судьи