

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

5 июня 2025 г.

г. Пенза

Ленинский районный суд г. Пензы в составе председательствующего судьи Бариновой Н.С. при секретаре судебного заседания Викуловой Д.А. с участием представителя истца Б В.В. по доверенности П Т.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Б В В к ООО «Правовое агентство «Столичный эксперт» о защите прав потребителя,

установил:

Б В.В. обратилась в суд с иском к ООО «Правовое агентство «Столичный эксперт» о защите прав потребителя.

В обоснование заявленных требований указала, что 20 ноября 2024 г. между ней и ООО «Правовое агентство «Столичный эксперт» заключен договор № 20112401, предметом которого являлся правовой анализ, подготовка документов для решения вопроса получения выплат по факту гибели военнослужащего, участника СВО. По данному договору она внесла предварительную сумму оплаты в размере 109 000 руб.

Также 20 ноября 2024 г. с ответчиком был заключен договор № 20112402, предметом которого являлось представление интересов для решения вопроса получения выплат по факту гибели военнослужащего, участника СВО. Общая стоимость оказания услуг составила 41 000 руб., при этом она внесла предварительную сумму оплаты в размере 1000 руб.

В договорах указаны исполнители: юристы В Н.В., М Д.С.

Всего по указанным договорам она произвела оплату сразу же после подписания договоров в общей сумме 110 000 руб., о чем была выдана квитанция к приходно-кассовому ордеру № 78 о получении 110 000 руб.

22 ноября 2024 г. в ООО «Правовое агентство «Столичный эксперт» ею были поданы соответственно два заявления / уведомления о расторжении / отказе от договоров от 20 ноября 2024 г. № 20112401 и № 20112402, в которых она просила вернуть оплаченные в порядке аванса денежные средства в общей сумме 110 000 руб.

Однако до настоящего времени денежные средства ей не возвращены. Ответчик по делу никаких расходов не понес, так как от услуги она отказалась заранее, и к оказанию ей услуг ответчик не приступал.

На основании изложенного, просила взыскать с ответчика денежные средства в сумме 110 000 руб. в счет возврата денежных средств, оплаченных по договорам об оказании юридических услуг от 20 ноября 2024 г. № 20112401 и № 20112402, компенсацию морального вреда в размере 25 000 руб., штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в ее пользу.

Истец Б. В.В. в судебное заседание не явилась, просила о рассмотрении дела в ее отсутствие с участием представителя П. Т.Ю.

Представитель истца П. Т.Ю., действующая на основании доверенности, исковые требования поддержала в полном объеме, пояснила обстоятельства, изложенные в исковом заявлении.

Представитель ответчика ООО «Правовое агентство «Столичный эксперт» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом.

Согласно статье 155 ГПК РФ разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания.

Частью 1 статьи 113 ГПК РФ установлено, что лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 117 ГПК РФ лица, участвующие в деле, и другие участники процесса считаются извещенными надлежащим образом судом, если адресат отказался от получения судебного извещения и этот отказ зафиксирован организацией почтовой связи или судом.

В соответствии со статьей 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В пункте 67 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения

корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

Таким образом, лицо, которому адресовано юридически значимое сообщение, обязано обеспечить получение почтового отправления, в противном случае несет риск несения неблагоприятных последствий, обусловленных не проявлением должной осмотрительности и внимательности.

Отсутствие надлежащего контроля за поступающей по месту жительства (регистрации) корреспонденцией является риском самого гражданина, а все неблагоприятные последствия такого бездействия несет само лицо.

Возвращение в суд не полученного адресатом заказного письма в связи с истечением срока хранения не противоречит действующему порядку вручения заказных писем и может быть оценено в качестве надлежащей информации органа связи о неявке адресата за получением направленной ему судебной корреспонденции.

Направленное ответчику ООО «Правовое агентство «Столичный эксперт» судебное извещение по юридическому адресу: г. Пенза, ул. Кирова, 43, не вручено адресату, возвращено в суд из-за истечения срока хранения. Также ответчик извещался о рассмотрении дела посредством направления извещения на адрес электронной почты, указанный в выписке из ЕГРЮЛ.

Третье лицо П Д.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом.

Представитель третьего лица Управления Роспотребнадзора по Пензенской области в судебное заседание не явился, в письменном заявлении просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

При таких обстоятельствах, руководствуясь положениями статьи 167 ГПК РФ, суд определил о рассмотрении дела в отсутствие неявившихся участников процесса.

Выслушав представителя истца, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу части 1 статьи 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В соответствии со статьей 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключение договора.

Согласно части 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (часть 1 статьи 781 ГК РФ).

В судебном заседании установлено, что 20 ноября 2024 г. между Б. В.В. и ООО «Правовое агентство «Столичный эксперт» был заключен договор об оказании юридических услуг № 20112401.

Согласно пункту 1.2 договора № 20112401 исполнитель принял на себя обязательство оказать юридическую услугу: правовой анализ, подготовка документов для решения вопроса получения выплат по факту гибели военнослужащего, участника СВО.

В соответствии с пунктом 3.1 договора № 20112401 стоимость услуг составила 109 000 руб. Заказчик вносит предварительную сумму в размере 109 000 руб. (пункт 3.2 договора № 20112401).

Также, 20 ноября 2024 г. между Б. В.В. и ООО «Правовое агентство «Столичный эксперт» был заключен договор об оказании юридических услуг № 20112402, согласно которому исполнитель принял на себя обязательство оказать юридическую услугу: представление интересов для решения вопроса получения выплат по факту гибели военнослужащего, участника СВО (пункт 1.2. договора).

Стоимость услуг по договору № 20112402 составила 41 000 руб. предварительная сумма оплаты 1000 руб. (пункты 3.1, 3.2 договора № 20112402).

Согласно квитанции к приходно-кассовому ордеру от 20 ноября 2024 г. № 78 Б В.В. в счет оплаты по договорам были внесены денежные средства в сумме 110 000 руб.

Согласно пункту 2.3.2 договоров об оказании юридических услуг от 20 ноября 2024 г. № 20112401, № 20112402 заказчик вправе в одностороннем внесудебном порядке расторгнуть настоящие договоры в порядке и сроки, установленные разделом 5 указанных договоров.

В случае расторжения настоящего договора по инициативе заказчика, исполнитель возвращает заказчику уплаченную им по договору денежную сумму в размере, определенном соглашением о расторжении договора, с учетом фактически выполненной работы и понесенных расходов (пункт 5.7 договоров № 20112401, № 20112402).

22 ноября 2024 г. Б. В.В. обратилась к ответчику с заявлениями / уведомлениями о расторжении договоров об оказании юридических услуг от 20 ноября 2024 г. № 20112401, № 20112402 / отказе от договоров, в которых просила вернуть оплаченные ею денежные средства в общем размере 110 000 руб., перечислив на ее банковские реквизиты.

До настоящего времени денежные средства истцу не возвращены.

Как следует из материалов дела, юридические услуги по договорам от 20 ноября 2024 г. № 20112401, № 20112402 ООО «Правовое агентство «Столичный эксперт» истцу оказаны не были.

Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела.

Частью 2 статьи 782 ГК РФ предусмотрено, что заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Аналогичные положения содержатся в статье 32 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», согласно которой потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Судом установлено, что истец в одностороннем порядке отказалась от исполнения договоров об оказании юридических услуг от 20 ноября 2024 г. № 20112401, № 20112402, представив соответствующие письменные уведомления ответчику. В связи с чем, договоры об оказании юридических услуг от 20 ноября 2024 г. № 20112402 и № 20112401 считаются расторгнутыми.

Поскольку ответчиком не предоставлено доказательств фактически понесенных расходов по исполнению спорных договоров, суд приходит к выводу о взыскании с ООО «Правовое агентство «Столичный эксперт» в пользу истца денежных средств в размере 110 000 руб., уплаченных по договорам об оказании юридических услуг от 20 ноября 2024 г. № 20112401, № 20112402.

В силу статьи 15 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

По смыслу закона при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий, исходя из принципа разумности и справедливости.

Суд считает, что истцу причинены определенные нравственные страдания и переживания, связанные с нарушением и отстаиванием своих прав и законных интересов.

По мнению суда, размер денежной компенсации морального вреда, принимая во внимание все обстоятельства по делу, необходимо определить с учетом принципа разумности и справедливости, взыскав с ответчика в пользу истца денежные средства в размере 25 000 руб.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя) за несоблюдение в добровольном порядке

удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

На основании изложенного, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 67 500 руб. $(110\,000 + 25\,000) \times 50\%$).

Частью 1 статьи 103 ГПК РФ предусмотрено, что издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В связи с тем, что истец Б В.С. в соответствии с подпунктом 4 пункта 2 статьи 333.36 НК РФ освобождена от уплаты государственной пошлины при подаче настоящего иска, в силу требований статьи 103 ГПК РФ, с ООО «Правовое агентство «Столичный эксперт» в бюджет муниципального образования город Пенза подлежит взысканию государственная пошлина в размере 7300 руб., исходя из размера требований имущественного характера о взыскании денежных средств в сумме 110 000 руб. - 4300 руб., требования неимущественного характера о взыскании компенсации морального вреда - 3000 руб.

Руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования Б В В к ООО «Правовое агентство «Столичный эксперт» о защите прав потребителя удовлетворить.

Взыскать с ООО «Правовое агентство «Столичный эксперт» в пользу Б В В

денежные средства, уплаченные по договорам об оказании юридических услуг от 20 ноября 2024 г. № 20112401, № 20112402, в размере 110 000 (сто десять тысяч) руб., компенсацию морального вреда в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) руб., штраф за неисполнение требований потребителя в добровольном порядке в размере 67 500 (шестьдесят семь тысяч пятьсот) руб.

Взыскать с ООО «Правовое агентство «Столичный эксперт» в бюджет муниципального образования город Пенза государственную пошлину в размере 7300 (семь тысяч триста) руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пензенский областной суд через Ленинский районный суд г. Пензы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

Н.С. Барина

Мотивированное решение изготовлено 6 июня 2025 г.