

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

12 мая 2025 года

г. Волгоград

Центральный районный суд г. Волгограда в составе:
Председательствующего судьи Штапаук Л.А.,
При секретаре судебного заседания Петровой А.С.,
С участием истца _____, представителя истца _____,
допущенной к участию в деле на основании ч. 6 ст. 53 ГПК РФ,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
_____ к Обществу с ограниченной ответственностью «Анапское взморье»
о взыскании стоимости услуги по бронированию услуг размещения, отдыха и
оздоровления, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец _____ обратился в суд с иском к ООО «Анапское взморье» о
взыскании стоимости услуги по бронированию услуг размещения, отдыха и
оздоровления, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов.

В обоснование заявленных требований истец указал, что _____ на
официальном сайте https://miracleon.ru/world_city/ истец заключил с ответчиком договор
публичной оферты на оказание услуг по бронированию услуг размещения, отдыха и
оздоровления посредством оформления и оплаты бронирования номера
_____ в отеле _____ » на

даты _____ на четверых человек.

Данную услугу истец приобрёл в рамках акции «Тариф Черная Пятница 2024 -
скидка 40% от 3 ночей». Услуга была оплачена в 100% размере и составила 148 380
рублей, что подтверждается кассовым чеком _____, который истцу прислали после
оплаты на электронную почту.

После оплаты истцу прислали на электронную почту документы по
подтверждению бронирования и договор оферты. Однако, в тот же день бронь истцом
была отменена по причине неверно выбранного номера и «зависания» сайта, о чём истцу
так же прислали документы. По указанию менеджера отеля истец заполнил
соответствующее заявление на возврат денежных средств и _____ направил его
скан-копию на электронный адрес гостиницы _____. По условиям
тарифа акции «Тариф Черная Пятница 2024 - скидка 40% от 5 ночей» отмена
бронирования производится бесплатно.

25.11.2024 года истец обратился в адрес ответчика с требованием о расторжении
договора и заявил требование о возврате денежных средств, о чём направил на
электронную почту ответчика соответствующее заявление.

Однако ответчик возврат денежных средств до настоящего времени не произвёл.

Ссылаясь на указанные обстоятельства истец _____ просил суд взыскать
с ответчика ООО «Анапское взморье» в свою пользу денежную сумму в размере 148 380
руб. за стоимость услуги по бронированию услуг размещения, отдыха и оздоровления,
денежную сумму в размере 148 380 руб. в качестве неустойки за нарушение сроков
удовлетворения требований потребителя, компенсацию морального вреда, причинённого
нарушением прав потребителя, в размере 20 000 руб., штраф в размере 50% от суммы,
присуждённой судом в пользу потребителя.

Истец _____, представитель истца _____,
допущенная к участию в деле на основании ч. 6 ст. 53 ГПК РФ в судебном заседании
исковые требования уточнили в порядке ст.39 ГПК РФ, просили суд взыскать с
ответчика в пользу истца удержанную ответчиком в качестве комиссии часть оплаченной
суммы за путёвку в размере 2 967руб. 60 коп., сумму процентов за неправомерное
пользование чужими денежными средствами, в размере 7 321 руб. 27 коп. в качестве

неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя, компенсацию морального вреда, причинённого нарушением прав потребителя, в размере 5 000 руб., штраф в размере 50% от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя. Дополнительно пояснили, что после обращения истца с иском в суд ответчик частично удовлетворил требования, перечислив истцу денежные средства в сумме 145 412 рублей.

Представитель ответчика Общество с ограниченной ответственностью «Анапское взморье» в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещен своевременно и надлежащим образом. В материалы дела представлено заявление о рассмотрении дела в отсутствие представителя, а также письменные возражения, относительно заявленных исковых требований, в которых просит в удовлетворении иска /отказать, ввиду отсутствия правовых оснований. В случае удовлетворении исковых требований просит снизить размер штрафных санкций на основании ст. 333 ГК РФ.

Управления Роспотребнадзора по Волгоградской области в сфере защиты прав потребителей в судебное заседание не явились, о времени и месте слушания дела извещены своевременно и надлежащим образом. О причинах неявки суд не уведомлен. Ходатайств об отложении судебного заседания, а также возражений, относительно заявленных исковых требований не представлено.

Согласно ст.6.1 ГПК РФ судопроизводство в судах и исполнение судебного постановления осуществляются в разумные сроки. Разбирательство дел в судах осуществляется в сроки, установленные ГПК РФ. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые установлены указанным Кодексом, но судопроизводство должно осуществляться в разумный срок.

Исходя из изложенного, принимая во внимание то, что реализация участниками гражданского процесса своих прав не должна нарушать права и охраняемые законом интересы других лиц, исходя из необходимости соблюдения баланса интересов сторон, право истца на своевременное рассмотрение дела, суд с учётом мнения истца, представителя истца, положений ст.167 ГПК РФ, определил рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав истца, представителя истца, исследовав материалы гражданского дела и оценив доказательства в их совокупности, суд находит иски требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Согласно положениям п. 1 ст. 779 ГК РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определённые действия или осуществить определённую деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с п. 1 ст. 782 ГК РФ, заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесённых им расходов.

Согласно ст. 450.1 ГК РФ предоставленное данным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путём уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено данным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором (пункт 1).

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или изменённым (п. 2).

Согласно преамбуле Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров

(выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Статьей 32 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» также предусмотрено, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Во взаимосвязи данной нормы с положениями пункта 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации положения о возложении на потребителя (заказчика) обязанности оплатить расходы, понесенные исполнителем в связи с исполнением обязательств по договору, применяются в случаях, когда отказ потребителя (заказчика) от договора не связан с нарушением исполнителем обязательств по договору.

В судебном заседании установлено и подтверждается материалами дела, что на официальном сайте https://miracleon.ru/world_city/ истец заключил с ответчиком ООО «Анапское взморье» договор публичной оферты на оказание услуг по бронированию услуг размещения, отдыха и оздоровления посредством оформления и оплаты бронирования номера в отеле

» на даты на

четверых человек.

Данную услугу истец приобрёл в рамках акции «Тариф Черная Пятница 2024 - скидка 40% от 3 ночей». Услуга была оплачена в 100% размере и составила 148 380 рублей, что подтверждается кассовым чеком

После оплаты истцу прислали на электронную почту документы по подтверждению бронирования и договор оферты.

25.11.2024 истцом произведена отмена бронирования услуг в отеле и подано заявление о возврате средств по отмененному бронированию.

Согласно п. 6.1 договора публичной оферты на оказание услуг по бронированию услуг размещения, отдыха и оздоровления от 18.04.2024 г., заказчик вправе в любой момент отказаться от заказа или внести изменения в заказ в порядке, установленном настоящим договором и правилами бронирования. Заказчик для отказа от заказа (гарантированного бронирования), должен направить в адрес исполнителя письменное уведомление за 30 календарных дней до забронированной даты заезда. В случае заявления отказа от заказа позднее указанного срока (за 30 дней до заезда), исполнитель удерживает с заказчика сумму понесенных им фактических расходов, связанных с бронированием заказчиком услуг в отеле, в соответствии с п. 3.3.7 настоящего договора.

В силу п. 6.6. договора, возврат денежных средств заказчику в случае расторжения настоящего договора (отмены заказа), досрочного выезда или не заезда в отдельный комплекс, производится в течение 45 календарных дней, на основании письменного заявления Заказчика, за вычетом причитающихся исполнителю сумм стоимости фактически оказанных заказчику услуг (определяемых расчетным путем, исходя из стоимости забронированных услуг и объема полученных услуг), а также за вычетом расходов, понесенных исполнителем в связи с бронированием услуг, подготовкой к их оказанию и исполнением иных обязательств перед заказчиком (включая плату за простой забронированного номера/места в номере в размере, не более чем за 1 сутки проживания в забронированном номере, расходы по оплате любых банковских комиссий, связанных с зачислением на счет исполнителя, перечислением со счета исполнителя в пользу заказчика или третьего лица денежных средств и также иные понесенные расходы). Денежные средства, перечисленные в безналичном порядке, возвращаются на расчетный счет (банковскую карту), с которого была произведена оплата услуг, заявителем может выступить только владелец счета карты. При этом с перечисляемой заказчику суммы (помимо других удержаний, предусмотренных настоящим пунктом) удерживается взимаемая банком комиссия в размере 2% от суммы

перевода.

Таким образом, срок возврата денежных средств истек, однако в указанный срок возвращены не были.

Договор на оказание услуг размещения, отдыха и оздоровления является публичной офертой и размещен в открытом доступе на официальном сайте курорта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Согласно п. 2.1 договора публичной оферты, предметом настоящей Оферты является бронирование и реализация Заказчику (Выгодоприобретателю) услуг Отельного комплекса на условиях данной Оферты.

Пунктом 2.3 договора предусмотрено, что Заказчик обязуется осуществить необходимые платежи и принять услуги в соответствии с условиями данной Оферты.

В силу п. п. 3.3.1 договора, заказчик обязан не приступать к оформлению Заказа, предварительно не ознакомившись с Офертой и Правилами бронирования. Если Заказчик приступил к оформлению Заказа, то Исполнитель считает, что Заказчик полностью ознакомлен и согласен с условиями Оферты и Правилами бронирования.

Тем самым, истец, так же как и любой другой потенциальный потребитель, до формирования своего заказа обязан ознакомиться с условиями договора оферты и вправе их не принимать. Акцептуя договор оферту, потребитель добровольно соглашается со всеми его условиями, что не противоречит применимому законодательству РФ.

Из п. п. 3.3.7 Договора следует, что заказчик принял на себя обязательство в случае отказа от Заказа или от части услуг в Заказе, в числе прочего, компенсировать Исполнителю все фактические расходы, понесенные им в связи с исполнением обязательств по Договору. При этом Заказчик дает свое согласие на безакцептное удержание указанных сумм из оплаченных Заказчиком при бронировании услуг в Отеле денежных сумм.

Согласно п. 6.2 договора, при расторжении договора (отмене оплаченного Заказа либо не заезде в Отель, досрочном выезде из Отеля) в соответствии с условиями, которые были приняты Заказчиком при бронировании, Заказчик обязан возместить Исполнителю все понесенные Исполнителем связанные с этим расходы.

В пункте 6.6 договора закреплено, что возврат денежных средств Заказчику в случае расторжения договора (отмены Заказа), досрочного выезда или не заезда в Отельный комплекс, производится за вычетом причитающихся Исполнителю сумм стоимости фактически оказанных Заказчику услуг (определяемых расчетным путем, исходя из стоимости забронированных услуг и объема полученных Заказчиком услуг), а также за вычетом расходов, понесенных Исполнителем в связи с бронированием услуг, подготовкой к их оказанию и исполнением иных обязательств перед Заказчиком (включая плату за простой забронированного номера/места в номере в размере, не более чем за 1 сутки проживания в забронированном номере, расходы по оплате любых банковских комиссий, связанных с зачислением на счет Исполнителя, перечислением со счета Исполнителя в пользу Заказчика или третьего лица денежных средств и также удержать иные понесенные расходы). Денежные средства, перечисленные в безналичном порядке, возвращаются на расчетный счет (банковскую карту), с которого была произведена оплата услуг, заявителем может выступать только владелец счета карты. При этом с перечисляемой Заказчику суммы (помимо других удержаний, предусмотренных настоящим пунктом) удерживается взимаемая банком комиссия в размере 2% от суммы перевода.

Аналогичные условия приведены также в Правилах проживания в отеле.

Бронируя услуги и акцептуя договор публичной оферты, истец добровольно согласилась со всеми его условиями и приняла их, что не противоречит применимому законодательству РФ.

Таким образом, учитывая, что в данном случае истец добровольно на основании ст. 32 Закона РФ № 2300-1 отказался от исполнения договора и такой отказ не был обусловлен каким-либо нарушением исполнителем сроков выполнения работ (услуг), либо наличием недостатков выполненной работы (оказанной услуги), принимая во внимание приведённые выше положения законодательства и акцептованные истцом условия договора публичной оферты, исполнитель (отель) вправе удержать с

возвращаемой суммы понесенные им расходы, затраты, связанные с исполнением договора, а истец, как заказчик, обязан их компенсировать.

В связи с этим, произведённое обществом удержание с возвращаемой истцу суммы комиссий, взимаемых банком и иными участвующими в расчётных операциях лицами, является правомерным, основанным на условиях договора и соответствующим требованиям применимого законодательства РФ.

Вместе с тем, как следует из справки-расчёт о произведённых ПАО Сбербанк удержаниях за предоставление услуги эквайринга в связи с поступлением денежных средств от физических лиц по операциям платы товаров/услуг на основе аналитики движения по расчётному счёту, тариф банка на услуги торгового эквайринга составляет 1,4 % от суммы операции. Общая сумма произведённого ПАО Сбербанк удержания по выбранным зачислением 2 077 руб. 32 коп.

Расходы исполнителя (что в данном случае составили 2 077 руб. 32 коп.) выражаются в понесённых исполнителем расходах по оплате услуг эквайринга (1,4% от суммы поступившего платежа), удержанных банком при поступлении платежа от потребителя.

При таких обстоятельствах, истцу . подлежит возврату уплаченная за бронирование сумма, за вычетом фактически понесённых расходов, в размере 146 302 руб. 68 коп. (148 380 руб. - 1,4%).

При этом, как установлено в ходе рассмотрения дела, ответчиком после обращения истца в суд частично удовлетворены иски требования и на счёт истца перечислены денежные средства в сумме 145 412 рублей.

Поскольку в пользу истца подлежит возврату часть удержанной комиссии оплаченной суммы в размере 890 руб. 68 коп., суд полагает необходимым в удовлетворении исковых требований о взыскании суммы оплаченной комиссии свыше 890 руб. 68 коп. отказать.

Оценив обстоятельства рассматриваемого спора, суд полагает необходимым взыскать с ответчика ООО «Анапское взморье» стоимость услуги по бронированию услуг размещения, отдыха и оздоровления в размере 146 302 руб. 68 коп. (145 412 руб. + 890 руб. 68 коп.).

Вместе с тем, статья 220 ГПК РФ не возлагает на истца обязанность отказаться от заявленных требований в случае добровольного удовлетворения требований истца в процессе рассмотрения спора в суде.

В силу ст. 11 ГК РФ защите подлежит нарушенное право.

Поскольку на момент обращения с иском в суд, законное требование истца не было удовлетворено, добровольное удовлетворение требований истца в части произведённой выплаты в размере 145 412 рублей в период рассмотрения спора в суде, не может служить основанием для отказа в удовлетворении требований истца.

Таким образом, удовлетворяя требования истца в указанной части, во избежание возникновения неосновательного обогащения в виде двойного исполнения обязательства ответчиком, суд полагает необходимым указать в резолютивной части решения на то, что в данной части решение в исполнение не приводить, поскольку оно исполнено ответчиком добровольно.

Разрешая требования, первоначально заявленные истцом о взыскании с ответчика неустойки, от которых истец не отказался, суд исходит из следующего.

Неустойка (пеня) в размере, установленном статьи 23 Закона о защите прав потребителей взыскивается за каждый день просрочки установленных сроков выполнения требований потребителя об устранении недостатков товара, замене товара с недостатками, о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, о возмещении убытков, причиненных потребителю расторжением договора купли-продажи (возвратом товара ненадлежащего качества изготовителю).

Вместе с тем, положения статей 28, 31 Закона о защите прав потребителей предусматривают штрафные санкции за нарушение договорных сроков оказания услуг, либо за некачественное оказание услуг, тогда как в рассматриваемом случае отказ истца

от договора не был связан с нарушением сроков оказания услуг или с их недостатками. Отказ от исполнения договора имел место по инициативе истца в соответствии с положениями части 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 32 Закона о защите прав потребителей и не был связан с ненадлежащим качеством оказанной услуги.

Таким образом, оснований для взыскания неустойки, предусмотренной пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, у суда не имеется.

Рассматривая требования истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда, суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавце уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии ее вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Факт нарушения прав потребителя, истца по делу, неправомерными действиями ответчика, выразившихся в нарушении сроков возврата денежных средств, нашёл своё подтверждение в судебном заседании и не оспаривался сторонами.

Нарушение обязательств ответчиком по возврату денежных средств, влечёт нарушение прав истца, как потребителя, нарушает его законные ожидания, влечёт определённые переживания, тревогу и другие негативные чувства, то есть нравственные страдания. При таких обстоятельствах у суда имеются законные основания для удовлетворения требований о компенсации морального вреда.

Исходя из степени и характера, причинённых истцу страданий, конкретных обстоятельств настоящего дела, а также учитывая принципы разумности и справедливости, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 5000 руб. Данный размер соответствует обстоятельствам и длительности нарушения, являясь достаточной, но чрезмерной компенсацией переживаний и волнений, возникших у истца в связи с нарушением его прав.

Пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей установлено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя.

В пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

В Определении Верховного Суда от 05.07.2016 № 11-КГ16-6, указано «Кроме того, суды не учли, что установление факта перечисления истцу суммы страхового возмещения до вынесения судом решения по делу не могло вести и к отказу во взыскании суммы страхового возмещения. Это обстоятельство могло служить основанием для указания суда о том, что решение суда в этой части не подлежит

исполнению, или о том, что уплаченная сумма подлежит зачету в счет исполнения решения об удовлетворении иска».

Аналогичная правовая позиция содержится в п. 15 «Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите прав потребителей, связанным с реализацией товаров и услуг» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17.10.2018), согласно которому, исполнение ответчиком денежного обязательства после подачи иска в суд не освобождает его от уплаты штрафа.

Установив, что в связи с отменой бронирования, ответчиком в добровольном порядке денежные средства по договору не возвращены, суд взыскивает с ответчика штраф в размере 50% от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя. Размер штрафа составит 75 651 руб. 34 коп., из расчёта: (146 302 руб. 68 коп. + 5 000 руб.) x 50%.

Представителем ответчика заявлено ходатайство о снижении штрафа в связи с несоразмерностью размера нарушенным обязательствам.

В соответствии со ст.333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Предусмотренный ст.13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой предусмотренной законом неустойки.

Исходя из изложенного, применение ст.333 ГК РФ возможно при определении размера штрафа, предусмотренного Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей».

С учётом компенсационного характера гражданско-правовой ответственности под соразмерностью суммы штрафа последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату истцу такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

В соответствии со ст. 55 Конституции Российской Федерации законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц.

Вместе с тем суд полагает, что отсутствуют исключительные основания для снижения штрафа при доказанности неисполнения ответчиком в добровольном порядке требований потребителя относительно возврата стоимости услуги по бронированию услуг размещения, отдыха и оздоровления, в связи с чем, не усматривает оснований для уменьшения суммы штрафа в соответствии со статьёй 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Поскольку ответчиком в установленные законом сроки не выполнены обязательства по возврату денежных средств, то на сумму долга 146 302 руб. 68 коп. подлежат начислению проценты за период с 10.01.2025 по 04.04.2025, а также на сумму долга 890 руб. 68 коп. подлежат начислению проценты за период с 05.04.2025 по 12.05.2025.

За период с 10.01.2025 по 04.04.2025 размер процентов составит 7 154 руб. 80 коп., из расчета: 146 302 руб. 68 коп. x 85 x 21% / 365.

За период с 10.01.2025 по 04.04.2025 размер процентов составит 19 руб. 47 коп., из расчета: 890 руб. 68 коп. x 38 x 21% / 365.

При таких обстоятельствах, суд находит исковые требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами обоснованными и подлежащими удовлетворению в части, взыскав с ответчика сумму процентов в размере 7 174 руб. 27 коп., отказав во взыскании суммы процентов в большем размере.

Частью 1 статьи 88 ГПК РФ установлено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В судебном заседании установлено, что истцом _____ понесены почтовые расходы в размере 80 руб., которые суд полагает необходимым взыскать с ответчика ООО «Анапское взморье» в пользу истца.

В соответствии с частью 3 статьи 17 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребители, иные истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, на основании чего истец от уплаты государственной пошлины.

Согласно ст. 103 ГПК РФ издержки, понесённые судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобождён, взыскиваются с ответчика, не освобождённого от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ и ст. 333.19 НК РФ, поскольку потребитель был освобождён от уплаты государственной пошлины при подаче иска, то необходимо взыскать с ответчика ООО «Анапское взморье» государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования городской округ город-герой Волгоград в размере 8 389 руб.

Сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, на основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования _____ к Обществу с ограниченной ответственностью «Анапское взморье» о взыскании стоимости услуги по бронированию услуг размещения, отдыха и оздоровления, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов – удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Анапское взморье» (ИНН 2301073119 ОГРН 1102301000218) в пользу

(_____ года рождения, паспорт гражданина Российской Федерации серии

_____ стоимость услуги по бронированию услуг размещения, отдыха и оздоровления, в размере 146 302 руб. 68 коп., компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 7 174 руб. 27 коп., штраф в размере 75 651 руб. 34 коп., почтовые расходы в размере 80 рублей.

Решение в части взыскания с Общества с ограниченной ответственностью «Анапское взморье» в пользу _____ стоимости услуги по бронированию услуг размещения, отдыха и оздоровления в размере 145 412 рублей в исполнение не приводить, в связи с исполнением обязательств.

В удовлетворении остальной части исковых требований _____

к Обществу с ограниченной ответственностью «Анапское взморье» о взыскании стоимости услуги по бронированию услуг размещения, отдыха и оздоровления свыше 146 302 руб. 68 коп., денежных средств в качестве комиссии оплаченной суммы свыше 890 руб. 68 коп., неустойки в размере 148 380 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами свыше 7 174 руб. 27 коп. - отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Анапское взморье» (ИНН 2301073119 ОГРН 1102301000218) государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования – городской округ город-герой Волгоград в размере 8 389 руб.

Решение может быть обжаловано в Волгоградский областной суд через Центральный районный суд г. Волгограда в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение суда изготовлено 26 мая 2025 года.

Судья

/подпись/

Л.А. Штапаук

"КОПИЯ ВЕРНА"	
подпись судьи	Л.А. Штапаук
секретарь	А.С. Петрова
(должность)	(Инициалы, фамилия)
" "	20 г.

Подлинный документ подшит в деле (наряде)	
дело № _____, том № _____, лист	
дела _____	
секретарь судебного заседания	
(должность)	
А.С. Петрова	
(подпись и расшифровка)	