

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

29 мая 2025 года

г. Липецк

Советский районный суд г. Липецка в составе:
председательствующего Фроловой О.Ф.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Прибытковой С.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Липецке гражданское дело по
иску М. [REDACTED] О.В. В. [REDACTED] к ООО «Интернет-Решения» о защите прав
потребителей,

УСТАНОВИЛ:

М. [REDACTED] О.В. обратился с иском к ООО «Интернет-Решения» о защите прав потребителей. В обоснование заявленных требований указал на то, что 05.10.2023 он посредством сети «Интернет», используя сайт интернет-магазина "Озон", приобрел смартфон «Huawei nova 11 8/256 ГБ», золотой, уцененный товар, IMEI 866517060733033, стоимостью [REDACTED] руб. Продавцом указанного товара является ООО «Интернет Решения». В процессе эксплуатации товара по назначению и в пределах срока гарантии, в товаре обнаружены недостатки: смартфон «зависает» в приложениях, теряет связь с разными сим-картами. 27.10.2023 истец обратился к продавцу с требованием о возврате денежных средств за смартфон. 30.10.2023 истец по требованию продавца сдал смартфон в АСЦ «Диджитал Сервис» для проведения диагностики. Согласно акту выполненных работ от 10.11.2023, была сделана прошивка смартфона. Однако через некоторое время дефекты вновь стали проявляться. 27.11.2023 истец повторно по требованию продавца сдал смартфон в АСЦ «Диджитал Сервис» для проведения диагностики. Согласно акту, неисправность не обнаружены, вместе с тем, дефекты проявляются вновь. Учитывая изложенные обстоятельства, М. [REDACTED] О.В. просил расторгнуть договор купли-продажи смартфона «Huawei nova 11 8/256 ГБ», IMEI [REDACTED] от 05.10.2023, заключенный с ООО «Интернет Решения», взыскать с ООО «Интернет Решения» в его пользу денежные средства, уплаченные за товар, в размере [REDACTED] руб., неустойку в размере [REDACTED] руб., неустойку в размере [REDACTED] в день за период с 15.10.2024 по день фактического исполнения решения суда, компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб., штраф, почтовые расходы в размере [REDACTED] руб., расходы по оплате услуг представителя в размере [REDACTED] руб.

Впоследствии М. [REDACTED] О.В. заявленные требования уточнил, просил расторгнуть договор купли-продажи смартфона «Huawei nova 11 8/256 ГБ», IMEI [REDACTED] от 05.10.2023, заключенный с ООО «Интернет Решения», взыскать с ООО «Интернет Решения» в его пользу денежные средства, уплаченные за товар, в размере [REDACTED] руб., неустойку за период с 02.03.2024 года по 29.05.2024 года, неустойку в размере 1% в день [REDACTED] руб.) за период с 30.05.2025 года по день фактического исполнения решения суда, компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб., штраф, почтовые расходы в размере [REDACTED] руб., расходы по оплате услуг представителя в размере [REDACTED] руб., расходы на оплату судебной экспертизы в размере [REDACTED] руб.

Истец М. [REDACTED] О.В. уточненные иски требования поддержал, ссылаясь на доводы, изложенные в исковом заявлении.

Представитель ответчика ООО «Интернет-Решения» в судебное заседание не явился, о времени и месте его проведения извещен своевременно и надлежащим образом. В письменных возражениях иски требования не признал. В случае удовлетворения требований о расторжении договора купли-продажи смартфона, ходатайствовал о взыскании с истца неустойки за нарушение срока возврата товара в размере [REDACTED] рублей в день, начиная со следующего дня после вынесения решения суда.

Представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Липецкой области Евстафьева А.И. в заключении полагала, что требования М. [REDACTED] О.В. являются законными и обоснованными

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела суд приходит к следующему.

В силу части 1 статьи 26.1 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления потребителя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными исключаяющими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара) способами.

Последствия продажи товара ненадлежащего качества дистанционным способом продажи товара установлены положениями, предусмотренными статьями 18 - 24 настоящего Закона (часть 5).

В соответствии со статьей 18 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

В соответствии с вышеприведенной статьей 18 Закона в отношении технически сложного товара потребитель вправе требовать возврата уплаченной за некачественный товар денежной суммы по истечении 15 дней в случаях:

- обнаружение существенного недостатка товара;
- нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара;

- невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Согласно разъяснениям постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона, следует понимать:

- а) неустраняемый недостаток товара (работы, услуги) - недостаток, который не может быть устранен посредством проведения мероприятий по его устранению с целью приведения товара (работы, услуги) в соответствие с обязательными

требованиями, предусмотренными законом или в установленном им порядке, или условиями договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемыми требованиями), приводящий к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцом и (или) описанием при продаже товара по образцу и (или) по описанию;

б) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерных расходов, - недостаток, расходы на устранение которого приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара (работы, услуги) либо выгоду, которая могла бы быть получена потребителем от его использования;

в) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерной затраты времени, - недостаток, на устранение которого затрачивается время, превышающее установленный соглашением сторон в письменной форме и ограниченный сорока пятью днями срок устранения недостатка товара, а если такой срок соглашением сторон не определен, - время, превышающее минимальный срок, объективно необходимый для устранения данного недостатка обычно применяемым способом;

г) недостаток товара (работы, услуги), выявленный неоднократно, - различные недостатки всего товара, выявленные более одного раза, каждый из которых в отдельности делает товар (работу, услугу) не соответствующим обязательным требованиям, предусмотренным законом или в установленном им порядке, либо условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемым требованиям) и приводит к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию;

д) недостаток, который проявляется вновь после его устранения, - недостаток товара, повторно проявляющийся после проведения мероприятий по его устранению.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» также разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 05.10.2023 М. [REDACTED] О.В. посредством сети «Интернет», используя сайт интернет-магазина "Озон", дистанционно, приобрел у продавца ООО «Интернет Решения» смартфон «Huawei nova 11 8/256 ГБ», золотой, уцененный товар, IMEI [REDACTED], стоимостью [REDACTED] руб.

В процессе эксплуатации указанного товара и в пределах срока гарантии, в товаре обнаружены недостатки: смартфон «зависает» в приложениях, теряет связь с разными сим-картами.

27.10.2023 истец в электронной форме обратился к продавцу с требованием о возврате денежных средств, уплаченных за смартфон, оформив соответствующую заявку.

В ответ на заявку ООО «Интернет Решения» направило М. [REDACTED] О.В. в авторизованный сервисный центр за бесплатной диагностикой и ремонтом.

30.10.2023 М. [REDACTED] О.В. передал смартфон в АСЦ «Диджитал Сервис» для проведения диагностики.

Согласно акту выполненных работ от 10.11.2023, была сделана прошивка смартфона.

Истец указал, что через некоторое время после проведения работ по прошивке смартфона вышеуказанные дефекты стали проявляться вновь.

27.11.2023 года М. [REDACTED] О.В. повторно по указанию продавца передал смартфон в АСЦ «Диджитал Сервис» для проведения диагностики.

Согласно акту от 17.12.2023 года, неисправности смартфона не обнаружены.

Однако истец ссылается на то, что дефекты в виде «зависания» в приложениях, потери связи с разными сим-картами проявляются вновь.

Определением суда от 25.11.2024 года по ходатайству ответчика по делу назначена судебная товароведческая экспертиза, производство которой поручено экспертам ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Липецкой области».

Согласно выводам эксперта ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Липецкой области» Инютина Д.С., смартфон «Huawei nova 11, Model: FOA-LX9 с международным идентификационным номером IMEI [REDACTED], имеет недостаток, который заключается в сбое подключения GSM сети (не видит сим-карты), в том числе, заявленный истцом.

Исследовав представленный на экспертизу смартфон, экспертом, не были обнаружены следы нарушения правил эксплуатации потребителем. Обнаруженный недостаток носит производственный характер.

Суд принимает в качестве допустимого доказательства указанное заключение, поскольку оно мотивировано, имеются ссылки на используемую литературу, компетентность независимого эксперта у суда сомнения не вызывает, экспертом осмотрен телефон, каких-либо доказательств, свидетельствующих о порочности заключения суду не представлено, в судебном заседании заключение не оспорено ответчиком. Ходатайств о назначении повторной либо дополнительной судебной экспертизы, не заявлено.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что после передачи истцом смартфона в сервисный центр для гарантийного ремонта, после устранения сервисным центром недостатка, недостаток в виде в сбое подключения GSM сети (не видит сим-карты) проявился вновь после его устранения, что свидетельствует о его существенности.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных истцом требований о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченных за некачественный товар денежных средств в размере [REDACTED] руб.

В силу статьи 22 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежит удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии с частью 1 статьи 23 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Истец, с учетом уточнения требований, просит взыскать с ответчика неустойку с 02.03.2024 года по день вынесения решения суда, а также производить взыскание неустойки с ответчика в размере 1% от суммы уплаченной за товар, со следующего дня по день фактического исполнения ответчиком обязательства по возврату истцу суммы, оплаченной по договору купли-продажи.

Принимая во внимание, что претензию о возврате денежных средств, уплаченных за товар, ответчик получил 20.02.2024 года, с ООО «Интернет Решения» в пользу М. О.В. подлежит взысканию неустойка за период с 02.03.2024 года по 29.05.2025 года (день вынесения судом решения):

Таким образом, расчет неустойки за указанный период следующий:
$$[] \text{ руб.} \times 1\% \times [] \text{ дн.} = [] \text{ руб.} [] \text{ коп.}$$

В соответствии с абз. 2 п. 34 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Ходатайств о снижении размера неустойки в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации от ответчика не поступило.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за период с 02.03.2024 года по 29.05.2025 года (день вынесения судом решения) [] руб. [] коп.

Согласно пункту 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Поскольку материалами дела подтвержден факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по возврату денежных средств за некачественный товар, то требование истца о взыскании неустойки по дату фактического исполнения обязательства, является обоснованным и подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка, начиная с 30.05.2025 года и до фактического возврата уплаченной за товар суммы в размере 1% от стоимости товара ([] руб.) за каждый день просрочки.

В силу статьи 15 Закона РФ от 7 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вред., при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Установив факт нарушения прав истца как потребителя, суд в соответствии со статьей 15 Закона «О защите прав потребителей» взыскивает с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда, определив ее размер в сумме 5000 руб., что соответствует требованиям разумности и справедливости. Определяя размер компенсации морального вреда, суд принимает во внимание степень нарушения обязательства ответчиком, период времени, в течение которого имело место данное нарушение, конкретные обстоятельства дела.

Истцом было заявлено требование о взыскании штрафа в размере 50% от удовлетворенной части исковых требований.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

При таких обстоятельствах размер штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований составит: 24714 руб. (сумма оплаты за товар) + 24714 руб. 14 коп. (неустойка) + 5000 руб. (моральный вред) / 2 = 16084 руб.

В силу статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителей, почтовые расходы, суммы, подлежащие выплате экспертам (статья 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Часть 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – постановление Пленума от 21 января 2016 года № 1), разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 4 статьи 1 ГПК РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В соответствии с пунктом 12 постановления Пленума от 21 января 2016 года № 1 расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ).

Как следует из пункта 13 постановления Пленума от 21 января 2016 года № 1, разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Принимая во внимание, что исковые требования М. [REDACTED] О.В. к ООО «Интернет Решения» удовлетворены, суд приходит к выводу о праве истца на возмещение судебных расходов с ответчика.

Материалами дела установлено, что на основании договора о возмездном оказании услуг от 25.01.2024 года, Торшин С.Н. принял на себя обязательства оказать М. [REDACTED] О.В. услуги по организации юридической защиты его нарушенных прав ООО «Интернет Решения» как потребителя.

Цена вознаграждения по договору составляет 15000 руб.

Во исполнение обязательств по договору Торшиным С.Н. была составлена претензия и исковое заявление. Услуги оплачены истцом в размере 5000 руб., что подтверждается распиской от 25.01.2024 года.

Руководствуясь приведенными нормами права и разъяснениями пленума Верховного Суда Российской Федерации, принимая во внимание объем оказанной истцу юридической помощи (составление искового заявления и претензии), время, затраченное представителем на составление процессуальных документов, степень сложности дела, результаты разрешения спора, конкретные обстоятельства дела, суд признает разумными и подлежащими возмещению с ответчика в пользу истца судебные расходы в размере 2500 руб. (2500 руб. – за составление претензии, 5000

руб. – за составление искового заявления), при этом соблюдается баланс интересов сторон.

Как следует из материалов дела, истцом в рамках настоящего дела понесены расходы на оплату судебной экспертизы в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. Денежные средства в указанном в размере внесены на депозитный счет Управления Судебного департамента в Липецкой области в счет проведения судебной экспертизы.

Принимая внимание изложенные обстоятельства, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы на проведение судебной экспертизы в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Также с ответчика в пользу истца подлежат взысканию понесенные им почтовые расходы в размере [REDACTED] руб.

Судом установлено, что стоимость проведенной ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Липецкой области» по делу судебной экспертизы составила [REDACTED] руб.

Таким образом, с ООО «Интернет Решения» в пользу ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Липецкой области» подлежат взысканию расходы на проведение судебной экспертизы в размере [REDACTED] руб. ([REDACTED] руб. - [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. (денежные средства, внесенные истцом на депозит в счет оплаты судебной экспертизы)).

Поскольку при подаче иска о защите прав потребителя истец [REDACTED] О.В. освобожден от уплаты государственной пошлины, то согласно положениям ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика ООО «Интернет Решения» подлежит взысканию государственная пошлина в бюджет г. Липека размере [REDACTED] руб.

Коль скоро требования истца о расторжении договора купли продажи от 07.10.2023 заключенного между ООО «Интернет Решения» и [REDACTED] О.В. удовлетворены, суд приходит к выводу возложении на [REDACTED] О.В. обязанности передать ООО «Интернет Решения» смартфон «Huawei nova 11, Model: FOA-LX9 с международным идентификационным номером IMEI [REDACTED] в течение пяти дней после исполнения ответчиком обязанности по возврату истцу денежных средств, уплаченных за товар.

Суд не находит оснований для взыскания с истца в пользу ответчика неустойки за нарушение исполнения обязанности по возврату товара [REDACTED] рублей в день, начиная со следующего дня после вынесения решения суда, в случае неисполнения истцом обязанности по возврату ответчику смартфона, поскольку ответчиком в материалы дела не представлено доказательств того, что его права в будущем будут нарушены действиями истца. Как следует из материалов дела, требования потребителя до настоящего времени не удовлетворены, стоимость товара не возвращена, истец не оспаривает нахождение у него товара, как и не оспаривает готовность передать его ответчику.

Поскольку защите подлежит нарушенное право за прошедший период, а не интерес, нарушение которого лишь предполагается за не наступивший период времени, размер задолженности на следующий период нельзя считать определенным, он может быть изменен действиями сторон, в этом случае решение суда не будет отвечать принципу исполнимости, возможность взыскания неустойки на будущее время законом не предусмотрена, так как вина истца при взыскании такой неустойки на будущее время за просрочку исполнения обязательства не может быть проверена и установлена на момент разрешения спора.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194 -199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Расторгнуть договор купли-продажи смартфона «Huawei nova 11, Model: FOA-LX9 с международным идентификационным номером IMEI 860517060733033 от 05.10.2023, заключенный между Мещаниковым Олегом Витальевичем и ООО «Интернет Решения».

Взыскать с ООО «Интернет Решения» (ИНН 704217370) в пользу Мещаникова Олега Витальевича (паспорт 21 № 700596) денежные средства в размере 1734 руб., неустойку в размере 15919,36 руб., компенсацию морального вреда в размере 6000 руб., штраф 8851,68 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 7000 руб., расходы по оплате судебной экспертизы 7231,20 руб., почтовые расходы в размере 508 руб.

Продолжать взыскание с ООО «Интернет Решения» (ИНН 704217370) в пользу Мещаникова Олега Витальевича (паспорт 21 № 700596) неустойки в размере одного процента от цены товара в размере 54784 руб., начиная с 30.05.2025 года за каждый день просрочки по день возврата истцу суммы, уплаченной за товар - 1734 руб.

Взыскать с ООО «Интернет Решения» (ИНН 704217370) в пользу ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Липецкой области» (ИНН 4876043274) расходы на проведение судебной экспертизы в размере 2751,20 руб.

Взыскать с ООО «Интернет Решения» (ИНН 704217370) государственную пошлину в бюджет г. Липецка в размере 2781 руб.

Обязать Мещаникова Олега Витальевича передать ООО «Интернет Решения» смартфон «Huawei nova 11, Model: FOA-LX9 с международным идентификационным номером IMEI 860517060733033 в течение пяти дней после исполнения ответчиком обязанности по возврату истцу денежных средств, уплаченных за товар.

Решение может быть обжаловано в Липецкий областной суд через Советский районный суд г. Липецка в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий (подпись)

О.Ф. Фролова

Мотивированное решение изготовлено 16 июня 2025 года.

Копия верна.

Решение не вступило в законную силу.

Судья

Секретарь: