

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации24 марта 2025 года
г. Ачинск Красноярского краяАчинский городской суд Красноярского края в составе:
председательствующего судьи Рахматулиной И.А.,
при секретаре Сапсай Д.А.,
с участием истарасмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты
прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в г. Ачинске в
интересах
защиты прав потребителей,
к ИП Мишину Валерию Игоревичу о

УСТАНОВИ:

Территориальный отдел Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в г. Ачинске обратились в суд с иском в интересах к Индивидуальному предпринимателю Мишину В.И. о защите прав потребителей, в котором просят взыскать с ответчика денежные средства в размере руб. за невыполненную работу по договору от 27.06.2024, неустойку за нарушение сроков устранения недостатков выполненной работы в размере руб., компенсацию морального вреда в размере руб., штраф в размере 50% от суммы присужденной судом, за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителей.

Исковые требования мотивированы тем, что 27.06.2024

договор № на заказ и установку гранитного памятника стоимостью руб. в салоне ритуальных услуг «Харон» по адресу: г. Ачинск, ул. Льва Толстого, стр. 51 Б, где осуществляет предпринимательскую деятельность ИП Мишин В.И. (ИНН 246525762603). Оформлен заказ-наряд к договору от 27.06.2024, потребителем оплачены работы по изготовлению памятника в полном объеме в размере руб. Согласно договору срок сдачи работ через 60 дней после 100% оплаты, то есть 05.09.2024. В августе 2024 года при посещении кладбища истец обнаружил недостатки выполненных работ, а именно: бетонная подушка была на уровне с землей, скошен угол бетонной подушки, отсутствовал дренажный слив. Истец неоднократно озвучивала устно ответчику недостатки, но ответчик каждый раз переносил дату устранения недостатков. 16.09.2024 истец вручила ответчику письменную претензию с требованием устранения недостатков в течение 7 дней. Однако, недостатки устранены не были. 14.10.2024 истец вручила ответчику письменную претензию с требованием выплатить денежные средства в размере рублей (стоимость бетонной подушки в размере руб., укладка плитки из керамогранита в размере руб., выравнивание места захоронения в размере руб., установка памятника руб.). Ответчик недостатки не

выполнил работы должен был устранить до 23.09.2024, в связи с чем расчет неустойки состоит из стоимости услуг в размере руб., 3% неустойки составляет руб.. Дата направления претензии 17.09.2024, срок для удовлетворения требования предоставлен 7 дней, данный срок истек 23.09.2024, на 28.11.2024 неустойка составляет руб. x 66 дней = руб. Так как сумма взысканной потребителем неустойки не может превышать цену отдельного вида выполнения работ или общую цену заказа, неустойка уменьшается до суммы руб. Поскольку требования потребителя в установленный срок не были удовлетворены, истец просит взыскать неустойку за каждый

1

день, просоручки исполнения требования об устранении недостатков по договору, а также за нарушение сроков выполненных работ. Расчет неустойки за нарушение сроков возврата денежных средств растет из стоимости услуг в размере руб., 3% неустойки составляет руб. Дата направления претензии 14.10.2024, срок для удовлетворения требования предоставлен 10 дней, данный срок истек 23.10.2024, на 28.11.2024 неустойка составляет руб. x 36 дней = руб. Так как сумма взысканной потребителем неустойки не может превышать цену отдельного вида выполнения работ или общую цену заказа, неустойка уменьшается до суммы руб. на дату подачи искового заявления требования о возврате денежных средств за неисполненные услуги не выполнены. Права потребителя подлежат восстановлению в судебном порядке (п.д.3-5).

Представитель иста - ТО Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в г. Ачинске - Илюшкина С.В., действующая на основании доверенности от 10 января 2024 года (п.д.6), извещенная о дате судебного заседания надлежащим образом, путем направления судебной корреспонденции (п.д.60,65), в суд не явилась, заявлений или ходатайств об отложении судебного заседания не представляла.

Истец, в судебном заседании заявленные требования поддержала по основаниям указанным в исковом заявлении.

Ответчик ИП Мишин В.И. извещенный о дате судебного заседания надлежащим образом, путем получения судебной повестки (п.д. 67), в суд не явился, заявлений и ходатайств об отложении судебного заседания не представлял.

Представитель ответчика - Макаров М.С., извещенный о дате судебного заседания надлежащим образом (п.д.66), в суд не явился, заявлений и ходатайств об отложении судебного заседания не представлял. Ранее в предварительном судебном заседании не возражал, что имеются недостатки выполненной работы, представил ходатайство об уменьшении неустойки (п.д.68-69).

Выслушав иста, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Постановлением Пленума ВС РФ от 28.06.2012 г. №17 «О рассмотрении гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемые Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 "О защите прав потребителей", другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг) регулируются Законом РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

2

Указанный закон применяется к отношениям, возникающим из договоров с участием потребителя в части, не урегулированной специальными законами (п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

Согласно п. 1 ст. 779 ГК РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу ст. 782 ГК РФ, заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителем фактически понесенных им расходов.

Исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков.

В соответствии со ст. 783 ГК РФ, общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

В силу статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п. 1 ст. 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

В силу п. 1 ст. 737 ГК РФ в случае обнаружения недостатков во время приема результата работы или после его приема в течение гарантийного срока, а если он не установлен - разумного срока, но не позднее двух лет (для недвижимого имущества - пяти лет) со дня приема результата работы, заказчик вправе по своему выбору осуществить одно из предусмотренных в статье 723 настоящего Кодекса прав либо потребовать безвозмездного повторного выполнения работы или возмещения понесенных им расходов на исправление недостатков своими средствами или третьими лицами.

Пунктом 1 ст. 723 ГК РФ предусмотрено, что в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

К возникшим правоотношениям применяются положения Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 "О защите прав потребителей". Данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Согласно абзацам 7, 8 пункта 1 статьи 29 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании

услугу) потребовать полного возмещения убытков, если в установленные указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора. Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В соответствии со статьей 4 Закона о защите прав потребителей, продавец (исполнитель), обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии со статьей 32 Закона о защите прав потребителей, потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителем фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 27 июня 2024 года между (заказчик) и ИП Мишиным В.И. (исполнитель) был заключен договор №

, в соответствии с условиями которого заказчик заказывает и оплачивает, а исполнитель проводит работы и услуги в количестве, наименовании и по ценам, указанным в приложении №1, являющемся неотъемлемой частью настоящего договора. Стоимость работ и услуг указана в приложении №1, в графе - итоговая стоимость (п.д.11-12).

Согласно п.2.1 договора стороны договорились, что окончательный срок сдачи работ, через 60 дней, после 100% оплаты суммы, указанной в приложении №1 в графе - итоговая стоимость, если сторонами совместно не подписан иной срок сдачи работ, указанный в отдельном заявлении от заказчика.

Согласно Приложению №1 к договору № от 27 июня 2024 года исполнитель обязался выполнить следующие работы: выравнивание места захоронения - рублей, бетонная подушка до 15 см. - рублей, укладка плитки из Керамогранита - рублей, прямой 1300х600х70 (заготовка памятника) - рублей, ретушь фотографии (одно фото+ФИО+даты) - рублей, установка памятника (стела от 0.051 до 0.06 куб.м.) - рублей, отсыпка захоронения (мраморная крошка) - рублей, доставка межгород - рублей. Итоговая стоимость - рублей. Оплачено при подписании договора - рублей, долг заказчика перед исполнителем при подписании договора - 0 рублей (п.д.10).

Как указывал истец и не оспаривалось ответчиком в августе 2024 года ответчиком было установлено намогильное сооружение на могиле на кладбище пос. Казулька.

После установки намогильного сооружения в августе 2024 года при посещении могилы, истцом были обнаружены недостатки выполненных работ, а именно: бетонная подушка была на уровне с землей, скошен угол бетонной подушки, отсутствовал дренажный слив. Наличие указанных недостатков не оспаривалось представителем ответчика.

Как пояснила истец в судебном заседании, и указывает в иске, после обнаружения недостатков, истец неоднократно обращалась с устными обращениями к ответчику, который обещал устранить недостатки, но каждый раз переносил дату устранения.

16 сентября 2024 года истец обратилась к ответчику с письменной претензией, об устранении недостатков и брака в течение 7 календарных дней (п.д. 14). Претензия была

получена ответчиком 17 сентября 2024 года, о чем имеется его подпись в претензии. Однако, как указывает истец, ответ на претензию не был получен.

14 октября 2024 года истец обратилась к ответчику с письменной претензией о расторжении договора и возмещении рублей в течение 10 рабочих дней (д.д.15-16). Указанная претензия была получена ответчиком 14 октября 2024 года, о чем имеется его подпись в претензии. Однако, как указывает истец, ответ на претензию не был получен.

Судом установлен факт заключения между сторонами договора об оказании услуг, по условиям которого ответчик Минин В.И., являющийся индивидуальным предпринимателем, обязался выполнить по заданию заказчика работы, связанные с установкой приобретенного истцом у ответчика намоточного сооружения. Указанные работы выполнены были ответчиком некачественно, в связи с чем, истец выбрал один из предусмотренных законом способов защиты нарушенного права - возмещение расходов по устранению недостатков.

Принимая во внимание, что время доказывания обстоятельств наличия и выполнения работ в данном случае возлагается на ответчика, тогда как ответчиком в соответствии со ст. 12, 56 ГПК РФ допустимы, достоверные и достаточные доказательства, подтверждающие факт выполнения им работ в рамках договора с истцом в соответствии с требованиями действующего законодательства не представлены, и также доказательства отсутствия его вины в некачественном выполнении работ по договору удовлетворения требований истца о взыскании суммы денежных средств за услугу, оказанную с недостатками в размере рублей.

Разрешая требование истца о взыскании неустойки, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Часть 3 ст. 30 Закона РФ «О защите прав потребителей» предоставляет гражданину-потребителю право взыскивать неустойку за нарушение сроков устранения недостатков выполненной работы в размере, установленном в соответствии с п. 5 ст. 28 Закона.

Пунктом 5 ст. 28 Закона предусмотрено, что в случае нарушения установленных оснований выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

При этом согласно ч. 2 ст. 30 Закона назначенный потребителем срок устранения недостатков товара указывается в договоре или в ином подписываемом сторонами документе либо в заявлении, направленном потребителем исполнителю.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика неустойки в размере рублей за период с 23 сентября 2024 года по 28 ноября 2024 года, 3% от стоимости услуг в размере рублей.

Истец обратилась в ответчику с претензией об устранении недостатков 17 сентября 2024 года, потребовав потребителя в течение семи дней не были удовлетворены, соответственно, с 24 сентября 2024 года у потребителя возникло право требовать уплаты неустойки.

Затем истец 14 октября 2024 года обратилась к ответчику с претензией о расторжении договора и возврате денежных средств.

В данном случае, направляя ответчику претензию 14 октября 2024 года истец фактически отказалась от договора, таким образом, неустойка за нарушение сроков устранения недостатков может быть заявлена только за период до даты получения ответчиком претензии от 14 октября 2024 года, направив которую истец от договора отказалась, ответчик не оспаривал, что претензия получена 14 октября 2024 года, следовательно с этого времени договор на производство работ по установке намоточного сооружения считается расторгнутым.

Следовательно, неустойка за нарушение сроков устранения недостатков работ будет составлять рублей, исходя из расчета: *3% *21 день (с 24 сентября 2024 года по 14 октября 2024 года).

Кроме того, истцом заявлены требования о взыскании с ответчика неустойки за нарушение сроков возврата денежных средств в размере рублей за период с 23 октября 2024 года по 28 ноября 2024 года, 3% от стоимости услуг в размере рублей.

Разрешая требования истца о взыскании неустойки за нарушение сроков возврата денежных средств, суд приходит к следующему, поскольку истец обратилась в ответчику с претензией о возврате денежных средств 14 октября 2024 года, требования потребителя в течение десяти дней не были удовлетворены, соответственно, с 29 октября 2024 года у потребителя возникло право требовать уплаты неустойки на основании п. 1 ст. 31 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" (за 31 день с 29 октября 2024 года по 28 ноября 2024); размер данной неустойки составляет 3% от цены оказания услуги (руб. x 3% x 31 дн. = рублей), размер неустойки не превышает сумму, которую был вправе требовать потребитель на основании п. 5 ст. 28, п. 1 и 3 ст. 31 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей".

Между тем, ответчиком заявлено ходатайство о снижении размера неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ.

В соответствии со ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если должная уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Как разъяснено в п. 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею предпринимательской деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании пунктов 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участниками гражданских правоотношений должны действовать

требований потребителя штраф) в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В п. 46 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей).

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере рублей (руб. + руб. + руб. * 50%).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194 – 199, 233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в г. Ачинске в интересах к ИП

Мишину Валерию Игоревичу о защите прав потребителя – удовлетворить частично.

Взыскать с ИП Мишина Валерия Игоревича (ОГРНИП 322246800138792) в пользу (ИНН) денежные средства за

невыполненную работу по договору от 27 июня 2024 года в размере рублей, неустойку за нарушение сроков устранения недостатков выполненной работы в размере рублей, компенсацию морального вреда в размере рублей, штраф в размере рублей, а всего рублей.

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Ачинский городской суд.

Судья

И.А. Рахматулина

Мотивированное решение изготовлено 7 апреля 2025 года

Копия верна

Судья Ачинского городского суда



07.04.25

Семесев

добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного или недобросовестного поведения, что должно учитываться при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Указанные требования, установленные в целях регулирования гражданских правоотношений, осуществления участниками гражданского оборота прав и обязанностей, по существу возлагают на суд обязанность установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

С учетом заявления ответчика, принимая во внимание фактические обстоятельства дела, период просрочки, компенсационную природу неустойки, принципы разумности, справедливости, суд приходит к выводу о том, что неустойка в таком размере явно не соразмерна последствиям нарушенного обязательства, в связи с чем, подлежит снижению в соответствии со ст. 333 ГК РФ до рублей (неустойка за нарушение сроков устранения недостатков выполненной работы) и до рублей (неустойка за нарушение сроков возврата денежных средств).

В соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации № 2300-1 от 07 февраля 1992 года «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в пункте 45 Постановления № 17 от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» следует, что размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

При определении размера компенсации морального вреда, подлежащей взысканию в пользу , суд исходит из того, что истец не представил доказательств, подтверждающих причинение ему физических или нравственных страданий.

Однако Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» предусматривает компенсацию морального вреда во всех случаях нарушения прав потребителей, в том числе и имущественных.

При таких обстоятельствах, поскольку установлено, что ответчиком нарушены права истца как потребителя, суд полагает возможным взыскать в пользу компенсации морального вреда в размере рублей.

Согласно п. 1 ст. 13 Закона о защите прав потребителей за нарушение прав потребителей индивидуальным предпринимателем, продавцом, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Так, в п. 6.13 Закона предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения