

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 2-1061/2025

УИД 43MS0077-01-2024-005037-16

7 мая 2025 года

г. Киров

Первомайский районный суд г. Кирова Кировской области в составе председательствующего судьи Ковтун Н.П.

при секретаре Широковой И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Фс А.С. к ИП Загоскиной Ирине Николаевне о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Фс А.С. обратился в суд с иском к ИП Загоскиной И.Н. о защите прав потребителей. В обоснование требований указал, что .11.2022 заключил с ответчиком договор № на изготовление по индивидуальному заказу, доставку и установку дивана «Валенсия». Стоимость товара составила 38300 руб. и была оплачена полностью при заключении договора. .11.2022 обратился к ответчику с заявлением о расторжении договора, которое ИП Загоскиной И.Н. было проигнорировано.

.12.2022 диван был доставлен и смонтирован силами ответчика. При приемке товара обнаружил дефект шва снизу справа, а также «заклинивание» при раскладывании кресельной части. В ходе эксплуатации установил, что причиной «перекашивания и заклинивания» при раскладывании-складывании кресельной части дивана (оттоманки) является отсутствие планки – синхронизатора между элементами механизма раскладывания.

.12.2022 направил ИП Загоскиной И.Н. претензию с требованием доукомплектовать диван синхронизатором и исправить качество шва на боковине. В заключении от .12.2022, составленном по результатам осмотра, представитель ответчика указал об отсутствии производственных дефектов.

Не согласившись с данным заключением, .01.2023 направил ИП Загоскиной И.Н. претензию с требованием о расторжении договора на изготовление мебели, возврате уплаченных за товар денежных средств в сумме 38300 руб. Данная претензия получена ответчиком .02.2023. В добровольном порядке требования оставлены без удовлетворения.

За период использования дивана выявлены недостатки: перекос кресельной части при раскладывании/складывании из-за отсутствия синхронизатора, дефект шва справа снизу, провал более 5 см в разложенном состоянии по центру дивана в месте стыка подушек, периодический скрип в пружинном блоке независимых пружин, жесткость подушек, не соответствующая характеристикам на момент покупки товара. Считает данные недостатки существенными. В связи с чем, просил взыскать с ИП Загоскиной И.Н. стоимость товара в размере 38300 руб., неустойку за период с 15.02.2023 по 26.03.2024 в размере 38300 руб., компенсацию морального вреда в размере 30000 руб., штраф в размере 50 % от взысканной суммы.

Определением мирового судьи судебного участка № 71 Первомайского судебного района г. Кирова, временно исполняющим обязанности мирового судьи судебного участка № 68 Первомайского судебного района г. Кирова, от 29.01.2025 гражданское

дело по иску Ф. А.С. к ИП Загоскиной И.Н. о защите прав потребителей передано на рассмотрение по подсудности в Первомайский районный суд г. Кирова.

В ходе рассмотрения дела истец Ф. А.С. неоднократно увеличивал исковые требования, в итоге просил взыскать с ИП Загоскиной И.Н. стоимость товара в размере 38300 руб., убытки в виде разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой на момент вынесения решения в размере 18400 руб., неустойку за период с 15.02.2023 по 10.04.2025 в размере 56700 руб., компенсацию морального вреда в размере 30000 руб., штраф в размере 50 % от взысканной суммы, расходы на оплату услуг представителя в размере 12000 руб. Измененные исковые требования приняты протокольным определением суда от 04.2025 к производству суда, рассмотрение гражданского дела продолжено по измененным исковым требованиям.

В судебном заседании истец Ф. А.С. измененные исковые требования поддержал, просил их удовлетворить в полном объеме. Отметил, что страдает остеохондрозом, в связи с чем нуждается в ортопедическом спальном месте. При покупке спорного дивана получил информацию о его характеристиках, в том числе ортопедическом основании. Вместе с тем, данные сведения не соответствуют действительности. В результате использования дивана как спального места испытывал физические страдания, что также повлекло причинение морального вреда.

Ответчик ИП Загоскина И.Н. в судебное заседание не явилась, извещена, причины неявки не известны.

Представитель ответчика Г. А.А. в суде исковые требования не признал по доводам отзыва (т. 1 л.д. 60). Считает, что на момент обращения истца в суд истек гарантийный срок на приобретенный товар. Не согласился с заключением судебной экспертизы. Просил в удовлетворении исковых требований отказать.

Представитель третьего лица Управления Роспотребнадзора по Кировской области в судебное заседание не явился, извещен.

В силу ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика и третьего лица, извещенных о времени и месте судебного заседания своевременно и надлежащим образом.

Заслушав истца, представителя ответчика, допросив эксперта, исследовав письменные материалы дела, оценив представленные сторонами доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что 11.2022 между Ф. А.С. и ИП Загоскиной И.Н. заключен договор подряда № ..., согласно которому ответчик приняла обязательства изготовить и доставить в срок не позднее 21 рабочих дней диван «Валенсия» стоимостью 38300 руб. Гарантийный срок на диван в силу п. 7.1 договора составляет 12 месяцев (т. 1 л.д. 12-14).

Истец исполнил свои обязательства по оплате товара в полном объеме, что подтверждается чеком и приходным кассовым ордером от 11.2022 (т. 1 л.д. 15).

Данный договор является смешанным, содержащим в себе элементы договора розничной купли-продажи и договора бытового подряда.

В связи с чем, к отношениям, возникающим между ИП Загоскиной И.Н. и Фокиным А.С. по договору от 11.2022, применяются положения Гражданского кодекса РФ о купле-продаже, в том числе розничной, подряде и бытовом подряде, а также положения Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) в части, не урегулированной ГК РФ.

В силу п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

При этом согласно положениям пунктов 1 и 2 статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются (пункт 1 статьи 470 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей закреплено, что потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

Требования, указанные в пункте 1 настоящей статьи, предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю (пункт 2 статьи 18 Закона о защите прав потребителей).

В отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы (пункт 6 статьи 18 Закона о защите прав потребителей).

В силу пунктов 1 и 5 статьи 19 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

В случаях, когда предусмотренный договором гарантийный срок составляет менее двух лет и недостатки товара обнаружены потребителем по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет, потребитель вправе предъявить продавцу (изготовителю) требования, предусмотренные статьей 18 настоящего Закона, если докажет, что недостатки товара возникли до его передачи потребителю или по причинам, возникшим до этого момента.

В соответствии с п. 1 ст. 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность,

обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

При этом согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований — в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно п.п.1, 2 ст. 4 Закона о защите прав потребителей продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Недостаток товара (работы, услуги) определяется в соответствии с преамбулой Закона о защите прав потребителей как несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

В силу ст. 29 Закона о защите прав потребителей потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать:

безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги);

соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги);

безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь;

возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Цена выполненной работы (оказанной услуги), возвращается потребителю при

отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), а также учитываемая при уменьшении цены выполненной работы (оказанной услуги), определяется в соответствии с п.п. 3, 4, 5 ст. 24 настоящего Закона.

Требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), могут быть предъявлены при принятии выполненной работы (оказанной услуги) или в ходе выполнения работы (оказания услуги) либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии выполненной работы (оказанной услуги), в течение сроков, установленных настоящим пунктом.

Потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если они обнаружены в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги) или пяти лет в отношении недостатков в строении и ином недвижимом имуществе.

Из материалов дела следует, что на следующий день после заключения договора подряда - 11.2022 Ф А.С. обратился к ИП Загоскиной И.Н. в заявлении о расторжении договора в связи с отсутствием необходимости, просил вернуть предоплату в размере 38300 руб. (т. 1 л.д. 16). Данное заявление оставлено ответчиком без удовлетворения. 12.2022 диван был доставлен истцу, внешне осмотрен, что подтверждается копией акта приема-передачи товара (т. 1 л.д. 17).

12.2022 Ф А.С. обратился к ИП Загоскиной И.Н. с заявлением, в котором указал, что в процессе эксплуатации приобретенного дивана «Валенсия» обнаружены дефекты: «кресельная часть регулярно перекашивается при раскладывании (заклинивает) из-за отсутствия стяжки между креплениями механизма «Понтограф», хотя крепеж для стяжки имеется. Также на кресельной части имеется некачественный шов (нитка вытянулась некрасиво)». Просил произвести гарантийный ремонт, устранить недостатки (т. 1 л.д. 18).

В связи с поступившим заявлением от 12.2022, 12.2022 представителем ответчика диван «Валенсия» был осмотрен, по результатам осмотра составлено заключение специалиста сервисной службы, согласно которому производственных дефектов не обнаружено. С данным заключением Ф А.С. не согласился, о чем указал в письменной виде, просил провести экспертизу качества товара (т. 1 л.д. 19).

В претензии от 01.2023 Ф А.С. просил вернуть уплаченные за некачественный товар денежные средства в размере 38300 руб., организовать приемку некачественного товара. В добровольном порядке требования Ф А.С. от 12.2022 и 01.2023 оставлены без удовлетворения, что послужило основанием для обращения в суд с настоящим исковым заявлением.

По ходатайству представителя ответчика определением суда от 28.10.2024 по делу назначена судебная товароведческая экспертиза, производство которой было поручено ООО «Независимая экспертно-оценочная корпорация».

В соответствии с заключением эксперта № : от 12.2024 в товаредиване «Валенсия», приобретенном Фокиным А.С. по договору от 11.2022, выявлены недостатки:

- правый трансформируемый элемент дивана при трансформации его в оттоманку, выдвигается с заеданием и перекосом, не имеет свободного хода при раскладывании, что является производственным дефектом, возник в период гарантийного срока с 12.2022 по 12.2023;

- на левом элементе дивана при трансформации его в спальное место, в области торца по правой стороне, облицовочный материал на углах зашит нитками

не подобранными по цвету, а также допущены стежки разной величины на лицевой поверхности мягких элементов, что является производственным дефектом, возник в период гарантийного срока с 12.2022 по 12.2023;

- на подушке для трансформации дивана декоративные швы (строчки) оканчиваются на различном расстоянии от молнии, несимметричность конструктивных линий, элементов, что является производственным дефектом, возник по истечении гарантийного периода;

- на подушке для трансформации дивана декоративные швы (строчки) имеют закрепы на лицевой стороне облицовочного материала, не удовлетворяют потребительским свойствам изделия, что является производственным дефектом, возник по истечении гарантийного периода;

- на декоративной вставке правого подлокотника из материала МДФ отслоение облицовки (пленки МДФ) от основы, что является производственным дефектом, возник по истечении гарантийного периода.

Конструкцией механизма раскладывания кресельной части дивана наличие синхронизатора для предотвращения перекоса не предусмотрено (т. 1 л.д. 115-158).

В судебном заседании эксперт Л.В. подтвердила выводы экспертизы. Пояснила, что ГОСТ 19917-2014. Мебель для сидения и лежания. Общие технические условия не содержит такого термина как «закливание», речь идет о свободном ходе при складывании и раскладывании дивана. В ходе исследования спорного дивана механических повреждений выявлено не было. Вместе с тем правый трансформируемый элемент дивана при трансформации его в оттоманку выдвигается с заеданием и перекосом, не имеет свободного хода при раскладывании. Левый край мягкого элемента оттоманки имеет местные неровности поверхности мягкого элемента. На начальной стадии раскладывания между боковыми частями левого трансформируемого элемента дивана и правого трансформируемого элемента дивана возникают участки плотного прилегания, сильного трения, в результате чего оттоманка при движении вверх своей левой боковой частью цепляется за правую боковую часть левого трансформируемого элемента, частично поднимая ее за собой, далее трансформируется с заеданием и перекосом, что отражено на представленных в материалы экспертизы фотографиях. Данный дефект является производственным.

Доказательств, опровергающих выводы данной экспертизы, а также показаний эксперта, данных в ходе судебного заседания, ответчиком суду не предоставлено.

По общему правилу, установленному Законом о защите прав потребителей, бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе).

В силу пункта 4 статьи 13 вышеназванного Закона продавец освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

При данных обстоятельствах, при рассмотрении вопроса о качестве товара суд принимает во внимание данное заключение, составленное экспертом ООО «Независимая экспертно-оценочная корпорация», и кладет его в основу, поскольку оно составлено компетентным лицом, имеющим специальные познания в области исследования. Экспертное заключение соответствует требованиям Федерального

закона от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Порядок проведения экспертизы соблюден. В тексте заключения подробно отражен процесс исследования, указано на источники примененных данных, выводы эксперта обоснованы. Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ эксперт предупрежден. Объективность, компетентность и беспристрастность эксперта сомнений не вызывает.

Вопреки доводам представителя ответчика А.А. о несогласии с заключением судебной экспертизы суд находит заключение эксперта мотивированным, четким, последовательным, содержащим ссылки на методическую и нормативную литературу.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 79 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

В силу части 1 статьи 85 ГПК РФ эксперт обязан дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам и направить его в суд, назначивший экспертизу.

В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных. По смыслу статьи 16 указанного Закона эксперт обязан провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам.

Согласно положениям статьи 86 ГПК РФ эксперт дает заключение в письменной форме. Заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы.

Исходя из содержания статьи 80 ГПК РФ за дачу заведомо ложного заключения эксперт предупреждается судом или руководителем судебно-экспертного учреждения, если экспертиза проводится специалистом этого учреждения, об ответственности, предусмотренной статьей 307 УК РФ.

По смыслу закона эксперт самостоятельно определяет объем представленных в его распоряжение документов и доказательств, который необходимо исследовать для дачи ответов на поставленные судом вопросы.

В силу статьи 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены, в том числе, из заключений экспертов.

Заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 настоящего Кодекса (часть 2 статьи 86 ГПК РФ).

Суд не находит оснований ставить под сомнение достоверность заключения

судебной экспертизы, поскольку заключение подготовлено в соответствии с требованиями действующих норм и правил, компетентным специалистом в соответствующей области знаний, при даче заключения выполнен осмотр объекта исследования, приняты во внимание имеющиеся в материалах дела документы, проведенный экспертный анализ основан на специальной литературе, проанализированы имеющиеся недостатки и причины их образования, даны ответы на все поставленные судом вопросы.

Ходатайств о назначении дополнительной либо повторной экспертизы со стороны ответчика не заявлено.

Само по себе несогласие стороны ответчика с заключением судебной экспертизы не свидетельствует о наличии оснований для признания его недопустимым доказательством, тогда как отвечающих требованиям главы 6 ГПК РФ доказательств, указывающих на недостоверность проведенной экспертизы, либо ставящих под сомнение ее выводы, суду не представлено.

Доводы представителя ответчика о том, что в ходе экспертизы представитель ИП Загоскиной И.Н. свободно произвел раскладывание/складывание оттоманки дивана, не свидетельствуют об отсутствии установленного экспертом производственного дефекта.

Доводы представителя ответчика о том, что на момент обращения истца в суд истек гарантийный срок на приобретенный товар, не имеют правового значения для разрешения данного спора, поскольку недостатки товара были выявлены истцом в течение гарантийного срока, о чем незамедлительно было сообщено ответчику.

Оценивая все исследованные в ходе судебного заседания доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что ИП Загоскиной И.Н. был передан истцу товар – диван «Валенсия» ненадлежащего качества.

Доказательств обратного со стороны ответчика суду представлено не было.

В связи с чем, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований Ф. А.С. и взыскания с ИП Загоскиной И.Н. в его пользу денежных средств, уплаченных за диван, приобретенный по договору № _____ от 11.2022, в размере 38300 руб.

Рассматривая исковые требования Ф. А.С. о взыскании с ИП Загоскиной И.Н. убытков в виде разницы между установленной договором от 11.2022 ценой и ценой аналогичного товара на момент вынесения решения суда, суд принимает во внимание следующее.

По смыслу п. 1 ст. 15 ГК РФ, пп. 1 и 2 ст. 13 Закона о защите прав потребителей в случае продажи товара ненадлежащего качества потребитель вправе требовать от продавца возмещения причиненных убытков.

Согласно абз. 7 п. 1 ст. 18 названного Закона потребитель вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

В силу п. 4 ст. 24 этого же Закона при возврате товара ненадлежащего качества потребитель вправе требовать возмещения разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой соответствующего товара на момент добровольного удовлетворения такого требования или, если требование добровольно не удовлетворено, на момент вынесения судом решения.

В п. 31 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что убытки, причиненные потребителю в связи с нарушением

изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) его прав, подлежат возмещению в полном объеме, кроме случаев, когда законом установлен ограниченный размер ответственности. При этом следует иметь в виду, что убытки возмещаются сверх неустойки (пени), установленной законом или договором, а также что уплата неустойки и возмещение убытков не освобождают лицо, нарушившее право потребителя, от выполнения в натуре возложенных на него обязательств перед потребителем (пункты 2, 3 статьи 13 Закона).

Под убытками в соответствии с пунктом 2 статьи 15 ГК РФ следует понимать расходы, которые потребитель, чье право нарушено, произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые потребитель получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право потребителя, получило вследствие этого доходы, потребитель вправе требовать возмещения, наряду с другими убытками, упущенной выгоды в размере, не меньшем, чем такие доходы.

При определении причиненных потребителю убытков суду в соответствии с пунктом 3 статьи 393 ГК РФ следует исходить из цен, существующих в том месте, где должно было быть удовлетворено требование потребителя, на день вынесения решения, если Законом или договором не предусмотрено иное.

Учитывая это, при рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, связанных с возвратом товара ненадлежащего качества, суд вправе удовлетворить требование потребителя о взыскании разницы между ценой такого товара, установленной договором купли-продажи, и ценой аналогичного товара на время удовлетворения требований о взыскании уплаченной за товар ненадлежащего качества денежной суммы.

Приведенные выше нормы права и разъяснения Пленума Верховного Суда РФ направлены на защиту интересов потребителя, имеют целью предоставить ему возможность приобрести аналогичный товар, не переплачивая, если за тот период, пока потребитель требовал восстановления своих прав, цена на товар длительного пользования, обладающий такими же основными потребительскими свойствами, увеличилась.

Согласно справке ИП Загоскиной И.Н. от 07.05.2025 на момент вынесения решения суда стоимость аналогичного дивана «Валенсия», приобретенного истцом, составляет 49860 руб.

В связи с чем, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований Ф А.С. и взыскании с ИП Загоскиной И.Н. в пользу истца убытков в виде разницы между установленной договором от 11.2022 ценой и ценой аналогичного товара на момент вынесения решения суда в размере 11560 руб. (49860 руб. – 38300 руб.).

Представленный истцом договор подряда № от 29.01.2025, заключенный между ИП Загоскиной И.Н. и А., на изготовление дивана «Валенсия» не свидетельствует о цене товара на момент вынесения решения суда, в связи с чем не принимается судом в качестве доказательства, подтверждающего стоимость аналогичного дивана.

Согласно ч. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить

кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Таким образом, неустойка является мерой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, направленной на восстановление нарушенного права истца.

Истец просит взыскать с ответчика неустойку за несвоевременное исполнение требования о возврате денежных средств, уплаченных за товар, за период с 02.2023 по 04.2025 из расчета 1 % в день в сумме 56700 руб.

Согласно ст. 22 Закона о защите прав потребителей требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В силу ч. 1 ст. 23 Закона о защите прав потребителей за нарушение предусмотренных ст. 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Согласно пп. «а» п. 32 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при рассмотрении требований потребителей о взыскании неустойки, предусмотренной Законом о защите прав потребителей, необходимо иметь в виду, что неустойка (пеня) в размере, установленном статьей 23 Закона, взыскивается за каждый день просрочки указанных в статьях 20, 21, 22 Закона сроков устранения недостатков товара и замены товара с недостатками, соразмерного уменьшения покупной цены товара, возмещения расходов на исправление недостатков товара потребителем, возврата уплаченной за товар денежной суммы, возмещения причиненных потребителю убытков вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, а также за каждый день задержки выполнения требования потребителя о предоставлении на время ремонта либо до замены товара с недостатками товара длительного пользования, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, впредь до выдачи потребителю товара из ремонта или его замены либо до предоставления во временное пользование товара длительного пользования, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, без ограничения какой-либо суммой.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Расчет неустойки, имеющийся в материалах дела, проверен судом и признается верным.

32

В связи с чем, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований в данной части и взыскании с ИП Загоскиной И.Н. в пользу Ф. А.С. неустойки за период с 01.02.2023 по 01.04.2025 в размере 56700 руб.

Поскольку ответчиком каких-либо доказательств несоразмерности взысканной неустойки представлено не было, с учетом периода просрочки, фактических обстоятельств дела, суд приходит к выводу, что оснований для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не имеется.

В соответствии со ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Пунктом 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 28.06.2012 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» предусмотрено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Согласно п. 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Установив факт нарушения ответчиком прав истца как потребителя, суд взыскивает с ИП Загоскиной И.Н. в пользу Ф. А.С. компенсацию морального вреда, определив ее в размере 30000 руб. с учетом фактических обстоятельств дела, характера нравственных страданий истца, степени вины ответчика, требований разумности и справедливости.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п. 46 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона).

С учетом изложенного, суд взыскивает с ИП Загоскиной И.Н. в пользу Ф А.С. штраф в размере 68280 руб. ((38300 руб.+11560 руб.+56700 руб.+30000 руб.)/2). Оснований для применения ст. 333 ГК РФ и снижения размера штрафа суд не усматривает.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителей.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Разумность размеров как категория оценочная определяется индивидуально, с учетом особенностей конкретного дела.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика расходов по оплате услуг представителя в размере 12000 руб.

В подтверждение понесенных расходов Ф А.С. представлены договор № об оказании юридических услуг от .03.2024, заключенный с Л.М., акт приемки-передачи выполненных работ от .06.2024, расписка от .06.2024 о получении денежных средств в сумме 12000 руб.

Как следует из акта выполненных работ представитель истца Л.М. составила и направила ответчику претензию, составила исковое заявление.

Принимая во внимание сложность дела, объем фактически оказанных представителем услуг, исходя из требований разумности и справедливости, продолжительности рассмотрения дела, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении требований Ф А.С. и взыскании с ИП Загоскиной И.Н. в пользу истца расходов на оплату услуг представителя в размере 5000 руб., находя данную сумму соразмерной и разумной. В удовлетворении требований о взыскании расходов на оплату юридических услуг в иной сумме суд отказывает.

В соответствии с ч. 1 ст. 12 Закона о защите прав потребителей при отказе от исполнения договора потребитель обязан возвратить товар (результат работы, услуги, если это возможно по их характеру) продавцу (исполнителю).

Таким образом, суд считает необходимым обязать Ф А.С. по требованию ИП Загоскиной И.Н. возвратить диван, приобретенный по договору № от .11.2022.

Рассматривая заявление ООО «Независимая экспертно-оценочная корпорация» о взыскании расходов на проведение судебной экспертизы в сумме 30000 руб., суд принимает во внимание, что заключение судебной экспертизы положено в основу принятого судом решения, до настоящего времени ответчиком на депозит Управления Судебного департамента в Кировской области денежные средства не внесены, в связи с чем находит подлежащим удовлетворению данное ходатайство и взыскивает с ИП Загоскиной И.Н. в пользу ООО «Независимая экспертно-оценочная корпорация» расходы на проведение судебной экспертизы в размере 30000 руб.

На основании ч. 1 ст. 103 ГПК РФ в связи с удовлетворением заявленных требований и освобождением истца от уплаты госпошлины (ч. 1 ст. 333.36 НК РФ)

взысканию с ИП Загоскиной И.Н. в доход бюджета МО «Город Киров» подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 7197 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Ф А С. удовлетворить частично.

Взыскать с ИП Загоскиной Ирины Николаевны (ИНН 434523256935) в пользу Ф А С. (паспорт) денежные средства, уплаченные за диван, приобретенный по договору № от .11.2022, в размере 38300 руб., убытки в виде разницы между установленной договором от 11.2022 ценой и ценой аналогичного товара на момент вынесения решения суда в размере 11560 руб., неустойку за период с 02.2023 по .04.2025 в размере 56700 руб., компенсацию морального вреда в размере 30000 руб., штраф в размере 68280 руб., расходы на оплату юридических услуг в размере 5000 руб.

В удовлетворении исковых требований Ф А С. к ИП Загоскиной Ирине Николаевне о взыскании убытков, расходов на оплату юридических услуг в ином размере отказать.

Возложить на Ф А С. обязанность по требованию ИП Загоскиной Ирины Николаевны возвратить диван, приобретенный по договору № от .11.2022.

Взыскать с ИП Загоскиной Ирины Николаевны (ИНН 434523256935) в доход бюджета МО «Город Киров» государственную пошлину в размере 7197 руб.

Взыскать с ИП Загоскиной Ирины Николаевны (ИНН 434523256935) в пользу ООО «Независимая экспертно-оценочная корпорация» расходы на проведение судебной экспертизы в размере 30000 руб.

Решение может быть обжаловано в Кировский областной суд через Первомайский районный суд г. Кирова в течение месяца со дня составления решения суда в окончательной форме.

Председательствующий судья

Н.П.Ковтун

Решение суда в окончательной форме составлено 20.05.2025



суд города Кирова

пронумеровано и скреплено

Частно
Одпись

