

Дело № 2-83-1726/2025

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«26» мая 2025 года

г. Волгоград

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 83 Дзержинского судебного района г. Волгограда Волгоградской области мировой судья судебного участка № 137 Дзержинского судебного района г. Волгограда Волгоградской области Власова М.В.,

при секретаре судебного заседания Парыгиной С.А.,
в отсутствие: представителя ответчика ООО «Маркетплейс», представителя ответчика ООО «Комплект-техника», представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований;

с участием истца _____, представителя истца _____,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
к ООО «Маркетплейс», ООО «Комплект-техника» о защите прав потребителей,

Установил:

_____ обратился в суд с указанным иском к ответчикам ООО «Маркетплейс», ООО «Комплект-техника», мотивируя требования тем, что 20 октября 2023 года в официальном приложении ООО «Маркетплейс» истцом сделан заказ смартфона _____, стоимостью 99000 руб. 00 коп. Стоимость товара была оплачена (98010 руб. бонусами «СберСпасибо», а 990 руб. денежными средствами), а также стоимость доставки 350 руб., однако заказ в одностороннем порядке отменен Мегамеркетом, денежные средства возвращены покупателю.

Истец считает, что указанный отказ является незаконным, поскольку предложение, размещенное на сайте ООО «Маркетплейс», было обращено к неопределённому кругу лиц, являлось публичной офертой и содержало все существенные условия договора, а потому потребитель вправе приобрести оплаченный товар по цене, указанной при его оформлении, так как оформив заказ и оплатив его стоимость, истец _____ осуществил акцепт оферты на заключение договора купли-продажи.

Поскольку продажа была отменена в одностороннем порядке в отсутствие законных оснований, истцу пришлось приобрести товар у третьего лица ООО «Умный Ритейл» 26 октября 2023 года по стоимости 173490 руб. 00 коп.

Истец обратился к ответчикам с претензией, в которой просил компенсировать причиненные убытки, однако претензия на момент подачи искового заявления осталась без удовлетворения.

Потребитель считает, что указанный отказ является незаконным и просит в судебном порядке взыскать с ответчиков ООО «Маркетплейс», ООО «Комплект-техника» в солидарном порядке причиненные убытки в размере 74490 руб. 00 коп.; неустойку за период с 24 ноября 2023 года по 16 марта 2024 года в размере 84918 руб. 60 коп.; неустойку с 17 марта 2024 года по день фактического исполнения обязательства по возврату денежной суммы рассчитанной от стоимости убытков в размере 74490 руб. 00 коп. и штраф

В судебном заседании истец ..., его представитель
заявленные требования поддержали в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «Маркетплейс» в судебное заседание не явился, о его времени и месте извещен надлежащим образом, до его начала представил возражение на исковое заявление, согласно которому просил в удовлетворении исковых требований к соответствующему ответчику, как к ненадлежащему, отказать, поскольку ответственность должна лежать непосредственно на продавце.

Представитель ответчика ООО «Комплект-техника» в судебное заседание также не явился, о его начала представил письменный отзыв, согласно которому просит в удовлетворении искового заявления к соответствующему ответчику отказать, поскольку между ним и ООО «Маркетплейс» не заключался договор на оказание услуг либо иные договоры, ООО «Комплект-техника» никогда не регистрировалось в качестве продавца на интернет-площадке ООО «Маркетплейс».

Представитель привлеченного к участию в деле третьего лица в судебное заседание не явился, о его времени и месте извещен надлежащим образом, о причинах неявки мировой судья не уведомлён.

Выслушав явившихся лиц, изучив материалы дела, суд считает заявленный иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу статьи 432 данного кодекса договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (пункт 1).

Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной (пункт 2).

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Договор розничной купли-продажи является публичным договором (статья 426) (пункт 2 статья 492 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

В пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» (далее Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 49) разъяснено, что публичным признается договор, который заключается лицом, обязанным по характеру деятельности продавать товары, выполнять работы, оказывать услуги в отношении каждого, кто к нему обратится, например договоры в сфере розничной торговли, перевозки транспортом общего пользования, оказания услуг связи, энергоснабжения, медицинского, гостиничного обслуживания (пункт 1 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 433 Гражданского кодекса Российской Федерации договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

В соответствии со статьей 438 названного Кодекса акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии.

Договор розничной купли-продажи считается заключенным с момента выдачи продавцом потребителю кассового или товарного чека либо иного документа, подтверждающего оплату товара, или с момента получения продавцом сообщения потребителя о намерении заключить договор розничной купли-продажи.

Как разъяснено в пунктах 12, 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации акцепт должен прямо выражать согласие направившего его лица на заключение договора на предложенных в оферте условиях (абз. 2 пункт 1 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Акцепт, в частности, может быть выражен путем совершения конклюдентных действий до истечения срока, установленного для акцепта. В этом случае договор считается заключенным с момента, когда оферент узнал о совершении соответствующих действий, если иной момент заключения договора не указан в оферте и не установлен обычаем или практикой взаимоотношений сторон (пункт 1 статьи 433, пункт 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу пункта 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации для целей квалификации конклюдентных действий в качестве акцепта достаточно того, что лицо, которому была направлена оферта, приступило к исполнению предложенного договора на условиях, указанных в оферте, и в установленный для ее акцепта срок. При этом не требуется выполнения всех условий оферты в полном объеме.

Как разъяснено в пунктах 20-21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 49, отказ лица, обязанного заключить публичный договор, от его заключения при наличии возможности предоставить потребителю товары, услуги, выполнить работы не допускается (пункт 3 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания отсутствия возможности передать товары, выполнить соответствующие работы, оказать услуги возложено на лицо, обязанное заключить публичный договор (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По смыслу пункта 2 статьи 310, пункта 3 статьи 426, статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации не связанный с нарушением со стороны потребителя односторонний отказ лица, обязанного заключить публичный договор, от исполнения публичного договора не допускается, в том числе в случаях, предусмотренных правилами об отдельных видах договоров, например статья 782 Гражданского кодекса Российской Федерации. Односторонний отказ от исполнения публичного договора, связанный с нарушением со стороны потребителя, допускается, если право на такой отказ предусмотрено законом для договоров данного вида. Если односторонний отказ от исполнения публичного договора совершен в нарушение указанных требований закона, то он не влечет юридических последствий, на которые был направлен.

В силу ст.492 п. 3 ГК РФ к отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

В соответствии с п. 1.2 ст. 9 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" владелец агрегатора обязан довести до сведения потребителей информацию о себе и продавце (исполнителе) (фирменное наименование (наименование), место нахождения (адрес), режим работы, государственный регистрационный номер записи о создании юридического лица, фамилию, имя, отчество (если имеется), государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя), а также об имеющихся изменениях в указанной информации. Владелец агрегатора доводит до сведения потребителей информацию о себе и продавце (исполнителе) посредством ее размещения на своих сайте и (или) странице сайта в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". Информацию о продавце (исполнителе) владелец агрегатора вправе довести до сведения потребителей посредством размещения на своих сайте и (или) странице сайта в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" ссылки на сайт продавца (исполнителя) в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Согласно статье 10 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать, в том числе:

наименование технического регламента или иное установленное законодательством Российской Федерации о техническом регулировании и свидетельствующее об обязательном подтверждении соответствия товара обозначение;

сведения об основных потребительских свойствах товаров (работ, услуг);

правила и условия эффективного и безопасного использования товаров (работ, услуг);

информацию об энергетической эффективности товаров, в отношении которых требование о наличии такой информации определено в соответствии с законодательством об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности;

информацию о правилах продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг).

Информация, предусмотренная пунктом 2 настоящей статьи, доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг). Информация об обязательном подтверждении соответствия товаров представляется в порядке и способами, которые установлены законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и включает в себя сведения о номере документа, подтверждающего такое соответствие, о сроке его действия и об организации, его выдавшей.

В силу п. 2.1 ст. 12 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" владелец агрегатора, предоставивший потребителю недостоверную или неполную информацию о товаре (услуге) или продавце (исполнителе), на основании которой потребителем был заключен договор купли-продажи (договор возмездного оказания услуг) с продавцом (исполнителем), несет ответственность за убытки, причиненные потребителю вследствие предоставления ему такой информации.

Статья 26.1 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления потребителя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными исключаящими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара) способами (п. 1).

Потребителю в момент доставки товара должна быть в письменной форме предоставлена информация о товаре, предусмотренная статьей 10 настоящего Закона, а также предусмотренная пунктом 4 настоящей статьи информация о порядке и сроках возврата товара (п. 3).

Потребитель вправе отказаться от товара в любое время до его передачи, а после передачи товара - в течение семи дней (п. 4).

В соответствии со статьей 23.1 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю (п. 1).

В случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать:

передачи оплаченного товара в установленный им новый срок;

возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара (п. 2).

Согласно п. 3 ст. 22 указанного Закона требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Статья 23 п.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» установила, что за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Из материалов дела следует, что 20 октября 2023 года в официальном приложении ООО «Маркетплейс» истцом сделан заказ смартфона

стоимостью 99000 руб. 00 коп. Стоимость товара была оплачена (98010 руб. бонусами «СберСпасибо», а 990 руб. денежными средствами), а также стоимость доставки 350 руб., однако заказ в одностороннем порядке отменен Мегамеркетом, денежные средства возвращены покупателю.

Мировой судья признаёт, что предложение, размещенное на сайте ООО «Маркетплейс», было обращено к неопределённому кругу лиц, являлось публичной офертой и содержало все существенные условия договора, а потому потребитель вправе был приобрести товар по цене, указанной при его оформлении, так как он осуществил акцепт оферты на заключение договора купли-продажи.

Поскольку продажа была отменена в одностороннем порядке в отсутствие законных оснований, истцу пришлось приобрести товар у третьего лица ООО «Умный Ритейл» 26 октября 2023 года по стоимости 173490 руб. 00 коп.

13 ноября 2023 года истец обращался к ответчикам с претензией, в которой просил компенсировать причиненные убытки, однако претензия на момент подачи искового заявления осталась без удовлетворения.

Таким образом, мировой судья находит установленным факт того, что истцу неправомерно было отказано в удовлетворении его требований по претензии, в связи с чем причинены убытки.

Разрешая вопрос об ответственности лиц, привлеченных к участию в деле в качестве ответчиков, мировой судья исходит из следующего.

Ответчик ООО «Комплект-техника» представил возражения, согласно которым указано на отсутствие заключенного между ним и ООО «Маркетплейс» договора оказания услуг и вообще каких-либо договоров.

ООО «Маркетплейс» мировому судье не предоставлено каких-либо доказательств того, что между ООО «Комплект-техника» и ООО «Маркетплейс» был заключен договор на оказание услуг, а потому идентифицировать что именно ООО «Комплект-техника» заключил договор с ООО «Маркетплейс» исходя только из информации о регистрации на интернет ресурсе не возможно, поскольку на интернет ресурсе ООО «Маркетплейс» могло зарегистрироваться любое неустановленное лицо. А ООО «Маркетплейс», действуя добросовестно, в свою очередь, обязано было убедиться, что волеизъявление на заключение договора исходит именно от соответствующего юридического лица, а не от иных неустановленных лиц.

Таким образом, ООО «Маркетплейс» никаким образом не проверило действительность предоставленных данных и фактическое волеизъявление юридического лица на заключение договора с ООО «Маркетплейс».

При этом, при соблюдении должной осмотрительности, ООО «Маркетплейс» должно было бы проверять заключенный с продавцом договор на предмет реальности его заключения именно с указанным юридическим лицом, тем более, что система регистрации и заключения договора на сайте не предусматривает проверку контрагента и реальности заключения договора.

Как видно из материалов дела (чеки ООО «Маркетплейс» приход/возврат, скриншоты) деньги получены и возвращены именно ООО «Маркетплейс», ООО «Комплект-техника» оплаты за товар не получал, денежные средства не возвращал.

Согласно ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно информации в вышеуказанном чеке ООО «Маркетплейс», ООО «Комплект-техника» является не продавцом товара по отношению к конечному покупателю, а его поставщиком для ООО «Маркетплейс».

Учитывая, что покупатель оплачивает стоимость товара именно ООО «Маркетплейс» и возврат денег осуществляет ООО «Маркетплейс» ООО «Комплект-техника», в настоящем гражданском деле не может быть предусмотрена ответственность ООО «Комплект-техника» перед истцом, поскольку ООО «Комплект-техника» не является продавцом товара по отношению к истцу.

Внутренние же договоры оказания услуг, оферты между ООО «Маркетплейс» и ООО «Комплект-техника», даже при их наличии, не могут быть основанием возложения ответственности на ООО «Комплект-техника» обязанности перед истцом (конечным покупателем), поскольку истец, как потребитель, не знает, не должен знать и не может предполагать о наличии каких-либо договоров между ООО «Комплект-техника» и ООО «Маркетплейс» и, приобретая товар у ООО «Маркетплейс», при отсутствии информации о продавце, при указании в чеке ООО «Комплект-техника» в качестве поставщика, и при условии, что оплата производится непосредственно в пользу ООО «Маркетплейс», а деньги возвращает непосредственно ООО «Маркетплейс», истец как потребитель обоснованно предполагал, что приобрел товар

именно у ООО «Маркетплейс», поставщиком которого является ООО «Комплект-техника».

В настоящем деле, учитывая, что ООО «Комплект-техника» ни поставщиком, ни продавцом не является, и наличие договорных отношений с ООО «Маркетплейс» надлежащими доказательствами не подтверждено, исковые требования истца подлежат удовлетворению за счет именно ООО «Маркетплейс».

Именно ООО «Маркетплейс», являясь агрегатором товаров, несет ответственность за предоставление надлежащей и достоверной информации перед потребителем (Истцом) о продавце товара в силу норм закона.

Для заключения договора между владельцем агрегатора и продавцом путем присоединения последнего к оферте необходим акцепт, т.е. ответ, заявление, исходящее от продавца. При этом, информацию о продавце доводит до потребителя владелец агрегатора и он же несет ответственности за ее полноту и достоверность, что невозможно без идентификации продавца, проверки соответствия того, что информация исходит от продавца или от иного лица под его именем.

Поскольку указанные обстоятельства имеют значения для дела, в связи с тем, что продавец оспаривает факт заключения соответствующего договора с агрегатором, они подлежат доказыванию стороной, делающей соответствующее утверждение, то есть ООО «Маркетплейс», однако таких доказательств мировому судье представлено не было.

Основанием для освобождения от ответственности ООО «Маркетплейс» могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения обществом законодательно установленной обязанности. Доказательств наличия указанных обстоятельств ООО Маркетплейс не представлено, надлежащих действий по проверке продавца с учетом принципов добросовестности и должно осмотрительности ООО «Маркетплейс» не производилось.

В этой связи именно на ООО «Маркетплейс» мировым судьей возлагается гражданско-правовая ответственность по возмещению убытков истцу, а потому взыскивает с ООО «Маркетплейс» в пользу истца убытки в виде разницы в цене товара, в размере 74490 руб. 00 коп.

При этом суд полностью освобождает от гражданско-правовой ответственности ООО «Комплект-техника», которое является ненадлежащим ответчиком по данному делу.

Также, с ответчика ООО «Маркетплейс» в пользу истца подлежит выплате неустойка за период с 24 ноября 2023 года по 16 марта 2024 года в размере 84918 руб. 60 коп.; неустойка с 17 марта 2024 года по день фактического исполнения обязательства по возврату денежной суммы рассчитанной от стоимости убытков в размере 74490 руб. 00 коп.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», с ответчика ООО «Маркетплейс» в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу

потребителя, что составляет 79704 руб. 00 коп. (50 % * 74490 руб. + 84918 руб. 60 коп.).

Так как истец был освобожден от уплаты государственной пошлины в силу закона, то с ответчика ООО «Маркетплейс», на основании ст.103 ГПК РФ, в доход местного бюджета следует взыскать государственную пошлину в размере 4000 руб. 00 коп.

Руководствуясь ст.194-198 ГПК РФ, мировой судья
решил:

Исковые требования к ООО «Маркетплейс»,
ООО «Комплект-техника» о защите прав потребителей – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Маркетплейс» (ИНН 9701048328) в пользу
(паспорт гражданина РФ серия № , причиненные
убытки в размере 74490 руб. 00 коп.; неустойку за период с 24 ноября 2023 года по
16 марта 2024 года в размере 84918 руб. 60 коп.; неустойку с 17 марта 2024 года по
день фактического исполнения обязательства по возврату денежной суммы
рассчитанной от стоимости убытков в размере 74490 руб. 00 коп.; штраф в размере
79704 руб. 00 коп.

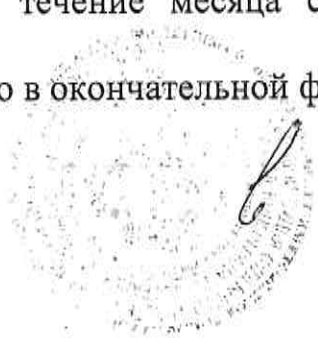
Взыскать с ООО «Маркетплейс» (ИНН 9701048328) государственную
пошлину в доход местного бюджета в размере 4000 руб. 00 коп.

В удовлетворении исковых требований к ООО
«Комплект-техника», - отказать.

Решение суда первой инстанции, не вступившее в законную силу, может
быть обжаловано в апелляционном порядке в Дзержинский районный суд г.
Волгограда сторонами и другими лицами, участвующими в деле путем подачи
апелляционной жалобы в течение месяца со дня принятия решения суда в
окончательной форме.

Решения суда принято в окончательной форме 2 июля 2025 года.

Мировой судья



Власова М.В.