

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

10 июня 2025 года

г. Липецк

Мировой судья судебного участка № 16 Советского судебного района г. Липецка
Загорская М.Н.,

при секретаре Арефине Е.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Д. [REDACTED]
Т. [REDACTED] В. [REDACTED] к ИП М. [REDACTED] В. [REDACTED] И. [REDACTED] о расторжении договора,
взыскании денежной суммы,

УСТАНОВИЛ:

Д. [REDACTED] Т.В. обратилась с иском к ИП М. [REDACTED] В.И. о расторжении договора купли-продажи от 13.05.2024г., взыскании денежной суммы в размере [REDACTED] руб., ссылаясь на то, что 13.05.2024года она приобрела у ответчика обои на флизелиновой основе в количестве 5 рулонов на сумму [REDACTED] руб. При их поклейке ею был обнаружен брак, а именно обои не соответствовали заявленным требованиям: разбухание полотна после наклеивания, неравномерное прокрашивание по краям. В связи с отказом ответчика в добровольном возврате денежных средств за товар ненадлежащего качества, истец обратилась в суд с данным иском. Просит суд расторгнуть договор купли-продажи, взыскать с ответчика в ее пользу [REDACTED] руб., неустойку за период с 08.10.2024г. по день подачи иска 18.12.2024г. в размере [REDACTED] руб., компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб., штраф.

В судебном заседании истец Д. [REDACTED] Т.В., представитель истца по доверенности Чунихин Н.В. исковые требования, с учетом уточнений, поддержали в полном объеме.

Представитель ответчика по доверенности Ермолова О.В. иск не признала, просила в удовлетворении требований отказать, так как проданный им товар является качественным и требования истца необоснованные.

Представитель Роспотребнадзора по Липецкой области Евстафьева А.И. в судебном заседании в своем заключении полагал, что требования истца могут быть удовлетворены только в случае бесспорных доказательств наличия в скупленных обоях брака.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

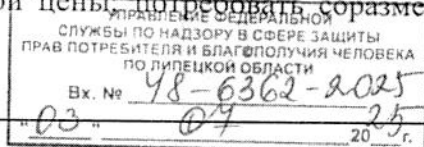
В силу п. п. 1, 2 ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

На основании ч. 2 ст. 1096 ГК РФ вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем).

Согласно ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

Согласно ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать замены на товар этой же марки; потребовать замены на такой же товар другой марки с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного



уменьшения покупной цены; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Требования, указанные в пункте 1 настоящей статьи, предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю.

Потребитель вправе предъявить требования, указанные в абзацах втором и пятом пункта 1 настоящей статьи, изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру.

Судом установлено, что 13.05.2024года Д. [REDACTED] Т.В. приобрела в магазине, расположенном на в г. Липецке, на ул. [REDACTED] (ИП М. [REDACTED] В.И.) обои на флизелиновой основе в количестве 5 рулонов на сумму [REDACTED] руб., что подтверждается товарным чеком №35380 и не оспаривалось сторонами.

Как усматривается из иска, при поклейке обоев был обнаружен брак, а именно обои не соответствовали заявленным требованиям: разбухание полотна после наклеивания, неравномерное прокрашивание по краям.

Истица обратилась с заявлением к ответчику 28.09.2024г., где просила вернуть денежные средства за купленные обои.

В ответ на заявление от 28.09.2024г. ответчик сообщил истцу о том, что товар (обои) был продан надлежащего качества и только лишь в последствии несоблюдения правил транспортировки, хранения или монтажа в данном товаре были обнаружены существенные недостатки.

25.10.2024г. истица вновь обратилась к ответчику с заявлением о возврате денежных средств за купленные обои, поскольку они ненадлежащего качества.

В ответ на заявление от 25.10.2024г., ответчик сообщил, что готов организовать проведение независимой экспертизы качества проданного товара. В случае согласия истца на проведение такой экспертизы, просил уведомить его путем подачи заявления. На момент рассмотрения заявления не усмотрел оснований для его удовлетворения.

Как усматривается из этикетки купленных обоев, они изготовлены 16.08.2023г. являются виниловыми на флизелиновой основе марки М-2, типа рельефное тиснение, арт.4050-070, с длиной полотна одного рулона: 10 м-1,5%, полезной шириной 1,06 м +/- 2мм, площадью 10,653м², производитель ООО «Бумпром», респ. Беларусь, г. Гомель.

Для проверки доводом истца о некачественном товаре, по ходатайству представителя ответчика по делу была назначена судебная экспертиза, проведение которой было поручено ООО «Центр Правовой Поддержки Бизнеса».

Согласно экспертного заключения от 20.03.2025г. № 23-Э/25 товар –обои виниловые на флизелиновой основе марки М-2 рельефного тиснения арт.4050-070 производитель ООО «Бумпром», респ. Беларусь, г. Гомель не имеет дефектов.

Дать ответ на поставленный вопрос о том, что в случае выявления недостатков (дефектов) относятся ли они к производственным или образовались в связи с имеющимися недостатками поверхности стен и являлись следствием несоблюдения технологии поклейки, эксперты не смогли, поскольку на момент проведения экспертизы самого объекта исследования (оклеенной представленными обоями поверхности стены) не было.

На основании ходатайства представителя истца по доверенности Чунихина Н.В. по делу была назначена судебная строительно-техническая экспертиза. При этом отводов экспертной организации и экспертам, ранее проводившим экспертизу по данному делу, у

участников процесса не имелось. Представитель истца не возражал против поручения проведения данной экспертизы той же организации и тем же экспертам.

Согласно экспертного заключения ООО «Центру Правовой Поддержки Бизнеса» от 15.05.2025г. № 52-Э/25, усматривается, что на оклеенной в присутствии эксперта обоями виниловыми на флизелиновой основе марки М-2 рельефного тиснения арт.4050-070 производитель ООО «Бумпром», респ. Беларусь, г. Гомель поверхности стены в квартире по адресу: г. Липецк, ул. [REDACTED] –недостатки не имеются.

Выявленные недостатки образовались в связи с несоблюдением технологии поклейки, подготовки к поклейке, без учета типа обоев. Данные недостатки следует отнести к дефектам, связанным с некачественной поклейкой.

Как пояснил свидетель О. [REDACTED] И.С. в судебном заседании, он осуществлял первоначально поклейку обоев в квартире у истицы. Также он принимал участие при проведении экспертизы, осуществил оклейку обоев. Он вначале пробовал приклеить обои по инструкции, но при ее соблюдении обои не клеились, края не стыковались. В связи с чем он вынужден был использовать иной способ поклейки обоев, а именно нанесения клея и на стену, и на полотно. При этом и проявляются дефекты: обесцвечивание краев обоев, их разбухание, вздувание. Предварительно перед поклейкой обоев стены он не грунтовал, так как необходимости в этом не было.

Допрошенный в судебном заседании эксперт Полянских Т.Ю. поддержала экспертные заключения. Дополнительно пояснила, что при проведении экспертизы, 26.04.2025г. эксперт присутствовал в квартире истца и наблюдал процесс поклейки обоев, который организован был самим истцом. При проведении осмотра стены, она была отнесена экспертом к категории качества подготовки к поклейке –К2, которая допускает наличие царапин, раковин, задигов глубиной не более 1мм, в то время как качество подготовки стены для поклейки данных обоев должна быть не менее категории К3, то есть размер царапин, раковин, задигов глубиной не более 0,3мм. Кроме того, мастером при подготовке стены к поклейке обоев, грунтовкой стены не осуществлялась. Мастером был произведен замес клея в соответствии с инструкцией, указанной на упаковке, далее промазана клеем стена. После чего на стену было наложено нарезанное полотно обоев и его разглаживание произведено мастером от центра вверх сверху вниз и от центра к краям при помощи шпателя. Излишки клея, возникающие в стыках обоев, удалялись сухой чистой тканью. После поклейки второго полотна, объяснив, что промазывание стен оклейка не получается, мастер, сняв обои, произвел оклейку заново, но уже с предварительной промазкой клеем обратной поверхности самих обоев и стены. При этом, данным способ поклейки обоев противоречит инструкции, которая указана на этикетки обоев.

После поклейки обоев в месте примыкания обоев просматривается, но не сильно еле заметное потемнение идеально ровно полоской, местами наблюдается неплотное приставание обоев в месте стыка.

Далее, при проверки поклеенных обоев после высыхания 29.04.2025г., эксперт обнаружил по стыкам обоев при высыхании в некоторых местах имеется белесая полоса. Характер неравномерный. Особенно проявилась, в тех местах, где мастер при корректировке стыков, дополнительно производил промазку краев обоев, уже поклеенных на стены. Также обнаружено, что местами отставание краев обоев, местами примыкание полотен друг к другу.

Мировой судья полагает, что заключения вышеуказанных судебных экспертиз составлены с соблюдением установленного процессуального порядка, лицами, имеющими соответствующее образование и квалификацию, стаж экспертной работы. Заключение экспертов содержит подробную мотивировку сделанных в результате исследования выводов, исследовались все полученные экспертом документы, исходные материалы. Эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Заключение отвечает принципам относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств, основания сомневаться в их правильности отсутствуют, в связи с чем суд в основу своих выводов считает необходимым положить заключение судебной экспертизы от 20.03.2025г. № 23-Э/25 и от 15.05.2025г. № 52-Э/25, проведенные ООО «Центр Правовой

Поддержки Бизнеса». Доказательств, опровергающих заключение судебной экспертизы, сторонами не представлено.

Оснований для назначения дополнительной экспертизы у суда не имеется. Само по себе заявленные возражения истцом о порочности экспертного заключения, проведенного экспертами ООО «ЦППБ» и необходимости проведения по делу повторной либо новой экспертизы, не подтверждены какими-либо доказательствами. Кроме того, при заявлении ходатайства о проведении по делу судебной строительно-технической экспертизы, истцом и его представителем отводов данному экспертному учреждению и самим экспертам заявлено не было. Более того, истец и его представитель не возражали против поручения проведения экспертизы этим же экспертам и экспертной организации.

Заваленное ходатайство представителя истца о необходимости назначения по делу новой экспертизы в иное экспертное учреждение не обоснованно какими-либо объективными доказательствами и доводами, а основано лишь на несогласии с выводами экспертов ООО «ЦППБ», что не может являться основанием для удовлетворения данного ходатайства.

Проанализировав вышеуказанные материалы дела, в том числе экспертные заключения, а также пояснения участников процесса, свидетеля, эксперта, суд приходит к выводу о том, что именно действия мастера, который по поручению истца производил поклейку обоев, привели к образованию тех дефектов, которые заявлены истцом.

Так, согласно заключению, эксперта и пояснению самого мастера О. [REDACTED] И.С., осуществляющего поклейку обоев, он стены перед поклейкой обоев не грунтовал.

Согласно п. 7.6.1 Свода правил «Изоляционные и СП 71.13330.2017 отделочные покрытия» СНиП 3.04.01-87 (далее - СП) качество поверхности, подготовленной для оклейки обоями, должно соответствовать требованиям заказчика.

Пунктом 7.6.2 СП установлено, что сильно впитывающие поверхности перед началом обоевых работ необходимо дополнительно обработать слабым раствором клея или грунтовочного состава.

Таким образом, мастером перед началом работ данные действия произведены не были.

Кроме того, в процессе эксперимента по оклейке стен обоями 26.04.2025 года экспертом было выявлено, что качество фактически подготовленной под оклейку поверхности К2, что не соответствует требуемой категории, поскольку она предусматривает оклейку стен тяжелыми обоями. Для оклейки обоев на флизелиновой основе качество подготовки должно быть не ниже категории К3. То есть приступив к оклейке обоев, мастер не провел подготовительных работ на поверхности стены.

Как усматривается из этикетки для исследуемых обоев, присутствующий на ней символ, указывает на необходимость оклейки обоев путем нанесения клея на стену, а не на полотно обоев.

В тоже время, свидетель О. [REDACTED] И.В. в судебном заседании показал, что при оклейке стен, предприняв попытку поклейки с нанесением клея на стену и не получив необходимый результат, далее он продолжил работу другим методом (нанесением клея непосредственно на обратную сторону обоев).

Таким образом, в результате, при поклейке первых двух полотен, промазка клеем произведена была два раза (стены и обои). Излишков клея, которые в последующем при разглаживании и корректировке стыков выдавливаются из стыков на лицевую поверхность и затем удаляются, образовалось больше. Кроме того, при нанесении клея на полотно оно размокает и деформируется. Это связано с флизелиновой основой обоев. С этим связано отставание местами краев полотен, наблюдаемое экспертом при контрольном осмотре 29.04.2025 года, а также отдельные неровности в стыках. Кроме того, экспертом отмечено, что размокание характерно только при воздействии влаги на обратную сторону обоев.

Исходя из изложенного выше, суд полагает, что зафиксированные белесые неравномерные и разной толщины полосы в местах примыкания полотен друг к другу могли

явиться только лишь следствием действий мастера, нарушившего технологию поклейки обоев, недостаточно удалившего излишки клея, усугубленное двойной промазкой стен и обоев.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований истца о расторжении договора купли-продажи и взыскании денежных средств за обои, поскольку каких-либо доказательств того, что приобретенные истицей у ответчика обои являлись некачественными имели дефекты, материалы дела не содержат. Помимо этого, в материалах дела имеются достаточные доказательства того, что обозначенные истцом в исковые заявления дефекты, и обнаруженные экспертом в ходе проведения экспертизы, являлись следствием нарушения мастером технологии поклейки обоев.

Поскольку в удовлетворении основных требований истцам отказано, оснований для удовлетворения требований о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа - не имеется.

Судом установлено, что в связи с рассмотрением данного спора, ответчиком ИП М. [REDACTED] В.И. произведена оплата стоимости судебной экспертизы на депозитный счет Управления Судебного департамента в Липецкой области в размере [REDACTED] руб., что подтверждается платежным поручением № 321 от 29.01.2025г. Кроме того, ответчиком была внесена сумма на счет экспертного учреждения в размере [REDACTED] руб., поскольку внесённой денежной суммы на депозит, оказалось недостаточно для проведения заявленной экспертизы. Данное обстоятельство подтверждается платежным поручением № 329 от 30.01.2025г.

В соответствии с частью 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Поскольку истцу в удовлетворении требований отказано в полном объеме, суд полагает возможным удовлетворить заявленное ходатайство представителя ответчика, взыскать с истца в пользу ответчика расходы по оплате судебной экспертизы от 20.03.2025г. в размере 25000 руб.

Кроме того, ген.директором ООО «ЦППБ» Нур В.Д. было заявлено ходатайство о взыскании расходов по оплате экспертизы от 11.04.2025г. в размере [REDACTED] рублей.

Исходя из того, что в удовлетворении заявленных истцом требований было отказано, расходы по оплате экспертизы в размере [REDACTED] рублей подлежат взысканию с Д. [REDACTED] Т.В. в пользу ООО «ЦППБ» в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198, 233-235 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований Д. [REDACTED] Т. [REDACTED] В. [REDACTED] к ИП М. [REDACTED] В. [REDACTED] И. [REDACTED] о расторжении договора от 13.05.2024г., взыскании денежной суммы, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа - отказать.

Взыскать с Д. [REDACTED] Т. [REDACTED] В. [REDACTED] в пользу ИП М. [REDACTED] В. [REDACTED] И. [REDACTED] расходы по оплате судебной экспертизы в размере [REDACTED] руб.

Взыскать с Д. [REDACTED] Т. [REDACTED] В. [REDACTED] в пользу ООО «Центр правовой поддержки бизнеса» стоимость судебной экспертизы в размере [REDACTED] руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Советский районный суд г. Липецка через мировую судью в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение составляется в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения:

в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мотивированное решение составляется в течение десяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения.

Мировой судья

(подпись)

М.Н. Загорская

Мотивированное решение изготовлено 25.06.2025 г.

