

Печать

Решение по гражданскому делу - апелляция

Информация по делу

КИРОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 24 июня 2025 года по делу № 33-1605/2025

Судья Шамов О.В. № 2-34/2025

Судебная коллегия по гражданским делам Кировского областного суда в составе: председательствующего судьи Черниковой О.Ф.,

и судей Ординой Н.Н., Костицыной О.М.,

при секретаре Жёлтиковой Е.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Кирове гражданское дело по апелляционной жалобе представителя Банка ВТБ (публичное акционерное общество) по доверенности Перминова ФИО10 на решение Уржумского районного суда Кировской области от 29 января 2025 года, принятое по заявлению Банка ВТБ (публичного акционерного общества) об оспаривании решения финансового уполномоченного.

Заслушав доклад судьи Ординой Н.Н., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Банк ВТБ (ПАО) (далее – Банк) обратился в суд с заявлением об оспаривании решения финансового уполномоченного. В обоснование требований указано, что Суворов А.А. обратился к финансовому уполномоченному с требованием о взыскании с Банка денежных средств в размере 145000 руб., перечисленных Банком в пользу третьих лиц ООО «АС Волга» (ООО «Авто-Комфорт»), ООО «Атлант». Решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 16.10.2024 года № № требования потребителя удовлетворены частично. С Банка ВТБ (ПАО) в пользу Суворова А.А. взысканы денежные средства, удержанные Банком ВТБ (ПАО), в том числе: в счет платы за дополнительную услугу в пользу ООО «АС Волга» (ООО «Авто-Комфорт») в размере 95000 руб., в пользу ООО «Атлант» в размере 36211,86 руб.

Банк ВТБ (ПАО) считает, что уполномоченным по правам потребителей ошибочно сделан вывод о том, что дополнительная услуга была навязана потребителю при предоставлении кредита. У заемщика отсутствовала обязанность по заключению договоров с ООО «АС Волга» (ООО «Авто-Комфорт») и ООО «Атлант», целью использования кредита является покупка транспортного средства и иные сопутствующие расходы. При этом Суворов А.А. дал поручение Банку перечислить денежные средства в пользу ООО «АС Волга» (ООО «Авто-Комфорт») и ООО «Атлант». Включение в текст кредитного договора указанного условия связано не с возложением на потребителя каких-либо обязанностей по приобретению дополнительных услуг, а с применением упрощенного порядка оформления клиентом распоряжений на перевод денежных средств. Банк не является стороной по договорам сервисных услуг и не выступал агентом при заключении их заемщиком, не продвигает услуги поставщиков сервисных услуг своим клиентам, не получает агентского и иного вознаграждения от данных компаний. Следовательно, Банк не имел возможности включить в анкету-заявление заемщика информацию о данных организациях и предоставить клиенту возможность выбора или отказа от их услуг. Реквизиты ООО «АС Волга» (ООО «Авто-Комфорт») и ООО «Атлант» были включены в кредитный договор на основании счетов, предоставленных Суворовым А.А. Денежные средства были перечислены данным лицам и не удерживались Банком. Банк не является лицом, на которое может быть возложена обязанность по возврату денежных средств. Также указывает, что после вынесения финансовым уполномоченным решения от 16.10.2024, а именно 24.10.2024, на счет Суворова А.А. поступили денежные средства, в том числе: от ООО «АС Волга» (ООО «Авто-Комфорт») – в сумме 95000 руб., от ООО «Атлант» – в сумме 36211,86 руб.

Банк просил решение уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 16.10.2024 № У-24-98731/5010-005 отменить в полном объеме.

Определением Уржумского районного суда Кировской области от 17.12.2024 к участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены ООО «АС Волга» (ООО «Авто-Комфорт»), ООО «Атлант», Управление Роспотребнадзора по Кировской области.

Решением Уржумского районного суда Кировской области от 29.01.2025 требования Банка ВТБ (публичное акционерное общество) об отмене решения финансового уполномоченного от 16.10.2024 № У-24-98731/5010-005 по обращению потребителя финансовой услуги Суворова А.А. оставлены без удовлетворения.

С решением суда не согласен представитель Банка ВТБ (ПАО) по доверенности Перминов М.А., в апелляционной жалобе просит его отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении заявления Банка ВТБ (ПАО) об отмене решения финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 16.10.2024 № № в полном объеме. Ссылается на аналогично изложенным в заявлении доводы. Указывает, что условие заключения договоров с ООО «АС Волга» и ООО «Атлант» не было обязательным для заключения кредитного договора № №. Сотрудник Банка, подписавший от имени кредитора кредитный договор с Суворовым А.А. не осуществляет от имени Банка ВТБ (ПАО) продажу каких-либо дополнительных услуг, предоставляемых третьими лицами ООО «АС Волга» и ООО «Атлант» на сумму 100000 руб. и 50000 руб. соответственно. Сам Суворов А.А. указывает, что дополнительные услуги ему были навязаны (по его мнению) на стадии продажи интересующего его автомобиля, а не на стадии заключения кредитного договора для приобретения транспортного средства (далее – ТС). При формировании индивидуальных условий кредитного договора заемщик предоставил сотруднику Банка счета для оплаты приобретаемого у АО «<данные изъяты>» автомобиля, а также счета на оплату дополнительных услуг, в том числе счет на оплату № № от 06.05.2024 в пользу ООО «АС Волга» (оплата по договору № №) на сумму 100000 руб., а также счет на оплату № № от 06.05.2024 в пользу ООО «Атлант» (оплата по договору Шоколад № №) на сумму 50000 руб. Согласно п. 22 кредитного договора Суворов А.А. дал поручение Банку перечислить денежные средства, в том числе и в пользу данных третьих лиц, по предоставленным в Банк счетам. По условиям кредитного договора у Суворова А.А. отсутствовала обязанность по приобретению услуг ООО «АС Волга» и ООО «Атлант». Банк ВТБ (ПАО) не является стороной по данным договорам сервисных услуг и не выступал агентом при заключении их заявителем. Договорные отношения между Банком и поставщиками сервисных услуг ООО «АС Волга» и ООО «Атлант» отсутствуют. Банк не продвигает услуги поставщиков сервисных услуг ООО «АС Волга» и ООО «Атлант» своим клиентам, не получает агентского или иного вознаграждения от данных компаний. При таких обстоятельствах, информация о предоставлении заявителю услуг не указана в заявлении о предоставлении кредита, процентная ставка по договору не зависит от заключения заявителем договоров об оказании услуг, так как услуги не являются дополнительными услугами при предоставлении кредита по договору, на оказание которых должно быть дано согласие в порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 7 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)». Данные обстоятельства финансовым уполномоченным не были установлены и учтены при вынесении решения. Судебные запросы о предоставлении ООО «АС Волга» и ООО «Атлант» договоров, на основании которых продвигались их услуги конечным потребителям, также не были сделаны. Судом первой инстанции не был привлечен автосалон АО «<данные изъяты>», который занимался всем предварительным консультированием потребителя по вопросам и условиям приобретения ТС.

Кроме того, 24.10.2024 по счету Суворова А.А. совершены две приходные операции: от ООО «АС Волга» на сумму 95000 руб., основание – «Зачисление трансграничного перевода. Расторжение по договору № № от 06.05.2024 платеж за ООО «Авто-Комфорт»; от ООО «Атлант» на сумму 36211,86 руб., основание – «Зачисление трансграничного перевода. Возврат (доплата) д/с по карте № № от 06.05.2024 Суворов А.А.». В своем обращении к финансовому уполномоченному Суворов А.А. указывал, что еще 14.05.2024 он направил в адрес ООО «АС Волга» и ООО «Атлант» заявление на отказ от заключенных договоров и потребовал вернуть все перечисленные в пользу них Банком денежных средств.

Согласно выписке по счету Суворова А.А. от поставщика в пользу клиента были осуществлены возвраты денежных средств: 28.05.2024 в сумме 5000 руб. от ООО «АС Волга» (ООО «Авто-Комфорт»); 19.07.2024 в сумме 13788,14 руб. от ООО «Атлант».

Таким образом, требования потребителя были удовлетворены в полном объеме организациями, непосредственно оказывающими дополнительные услуги, с которыми сам Суворов А.А. заключил оспариваемые договоры. По состоянию на 24.10.2024 договоры с поставщиками услуг были расторгнуты.

В случае исполнения кредитной организацией оспариваемого решения финансового уполномоченного, на стороне Суворова А.А. возникает неосновательное обогащение, что потребует дополнительного обращения в суд для взыскания стоимости дополнительной услуги с потребителя.

При обращении к финансовому уполномоченному Суворов А.А. не учитывал, что его требования исходят из договоров с третьими лицами, стороной которых Банк не является. Банк ВТБ (ПАО) прав потребителя по указанным договорам не нарушал, денежные суммы, которые по мнению Суворова А.А. подлежат взысканию с Банка, не являются расходами, связанными с восстановлением нарушенного права. Решение финансового уполномоченного вынесено без учета обстоятельств дела при неправильном применении норм материального права, в связи с чем подлежит отмене.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель АНО «СОДФУ» Клёпов Ю.Н. просил решение суда оставить без изменения.

Исследовав материалы дела, заслушав поддержавшего доводы апелляционной жалобы представителя Банка ВТБ Перминова М.А., возражавшего по доводам возражений представителя АНО «СОДФУ» Клёпова Ю.Н., проверив законность и обоснованность судебного решения в пределах доводов апелляционной жалобы в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, 06.05.2024 года между Суворовым А.А. и Банк ВТБ (ПАО) заключен кредитный договор № №, в соответствии с условиями которого Суворову А.А. предоставлен кредит в размере 2366946,70 руб. сроком на 84 месяца. Срок возврата кредита – 06.05.2031.

Согласно пункту 4.1 индивидуальных условий кредитного договора процентная ставка на дату заключения кредитного договора составляет 10,90 процента годовых. Процентная ставка определена как разница между базовой процентной ставкой (пункт 4.2 Индивидуальных условий) и дисконтом/суммой дисконтов, при наличии двух и более дисконтов, применяемым (ых) в случае добровольного выбора заемщиком приобретения страховых услуг и/или приобретения карты «Автолюбитель».

3 (три) процента годовых применяется при приобретении заемщиком услуги Банка – банковской карты «Автолюбитель», добровольно выбранной заемщиком при оформлении анкеты-заявления на получения кредита и влияющей на размер процентной ставки по договору. Дисконт по карте «Автолюбитель» применяется в процентном периоде, в котором действует договор о предоставлении и использовании банковских карт Банка ВТБ (ПАО) в рамках которого оформлена карта «Автолюбитель».

В соответствии с пунктом 4.2 Индивидуальных условий базовая процентная ставка по кредитному договору составляет 13,90 процента годовых

В соответствии с пунктом 11 Индивидуальных условий целью использования потребительского кредита является покупка ТС и иные сопутствующие расходы.

При предоставлении кредита Суворовым А.А. была подписана анкета-заявление, содержащая согласие на оказание ему за отдельную плату дополнительной услуги по выпуску и выдаче банковской карты «Автолюбитель» с сервисной услугой «Помощь на дорогах», стоимостью 107364,70 руб. Вместе с тем, информации о лицах, оказывающих данную услугу, анкета-заявление не содержит (л.д. 14).

06.05.2024 Суворов А.А. заключил с АО «<данные изъяты>» договор купли-продажи № № автомобиля <данные изъяты>, 2023 года выпуска. Цена автомобиля составляет 2450000 руб. (л.д. 17-19).

В тот же день, 06.05.2024, Суворов А.А. заключил с ООО «Атлант» договор помощи на дороге «Шоколад» № №.

В рамках указанного договора между Суворовым А.А. и ООО «Атлант» заключен Абонентский договор на обслуживание, а также выдана Независимая гарантия «Гарантированное ТО».

Согласно пункту 2.1.1 указанного договора ООО «Атлант» обязано в период действия договора предоставить Суворову А.А. за единовременную абонентскую плату абонентское обслуживание – право требования и получения по требованию следующих сервисных услуг: аварийный комиссар; получение справок из МВД; получение справки из Гидрометцентра; круглосуточная диспетчерская служба; доставка документов; круглосуточная эвакуация автомобиля; техническая помощь; один автомобиль – неограниченное количество пользователей; трезвый водитель; трансфер; поиск автомобиля; юридическая консультация по транспорту; персональный менеджер; независимая экспертиза автотранспорта.

Также в рамках указанного договора Суворову А.А. предоставлена Независимая гарантия «Гарантированное ТО», которая обеспечивает исполнение ООО «АТЛАНТ» основного обязательства перед Бенефициаром по договору о плановом техническом обслуживании транспортного средства, только в случае одновременного наступления обстоятельств, указанных в Независимой гарантии. Бенефициаром является станция технического обслуживания автомобилей, являющаяся официальным дилером завода-изготовителя автомобиля указанного в Независимой гарантии. Сумма гарантии – 122500 руб. Срок действия Независимой гарантии – с 06.05.2024 по 05.05.2026. Дата выдачи Независимой гарантии – 06.05.2024.

Из раздела 3 указанного договора следует, что абонентская плата по договору составляет 15000 руб., плата за выдачу Независимой составляет 35000 руб.; общая цена договора складывается из абонентской платы по Абонентскому договору и платы за выдачу Независимой и составляет 50000 руб. (л.д. 125-129).

06.05.2024 Суворов А.А. подписал заявление о присоединении к договору публичной оферты ООО «Авто-Комфорт» по программе обслуживания «Вектра Про Тех», на основании которого Суворов А.А. присоединился к договору публичной оферты ООО «Авто-Комфорт» по программе обслуживания «Вектра Про Тех» от 01.10.2023, размещенному на сайте <данные изъяты>, и принял на себя в полном объеме права и обязанности, вытекающие из договора и заявления на услугу являющегося неотъемлемой частью договора.

Согласно п. 3.1 договора карта «Вектра Про Тех» - это идентификационный номерной документ в пластиковой форме, передаваемый Заявителю при заключении договора и удостоверяющий право клиента на получение от ООО «Авто-Комфорт» услуг, со встроенным в него техническим носителем (USB flash накопитель), на котором размещено непериодическое электронное издание,

В соответствии с пунктом 3.2 договора программа обслуживания «Вектра Про Тех» включает в себя комплекс технических, справочно-консультационных, юридических и иных услуг, а также товар – непериодическое электронное издание «Критерии в автоподборе», размещенное на техническом носителе (USB flash накопитель).

В пункте 6.2 договора Суворов А.А. подтвердил, что карту «Вектра Про Тех» № № с непериодическим электронным изданием «Критерии в автоподборе» получил.

Согласно п.п. 3.3 и 3.4 договора стоимость программы обслуживания «Вектра Про Тех» составляет 100000 руб. и включает в себя комплекс услуг стоимостью 5000 руб. и непериодическое электронное издание «Критерии в автоподборе» стоимостью 95000 руб. (л.д. 130-132).

В соответствии с п. 22 Индивидуальных условий договора потребительского кредита (займа) Суворов А.А. дал поручение Банку ВТБ (ПАО) в течение трех рабочих дней со дня зачисления кредита на банковский счет заемщика составить платежный документ и перечислить со счета денежные средства, в том числе в размере 100000 руб. в пользу ООО «АС Волга» для оплаты иных услуг/товаров; в размере 50000 руб. в пользу ООО «Атлант» для оплаты иных услуг/товаров.

Таким образом, из суммы кредита 2366946,70 руб. перечислено: 2048900 руб. в АО «<данные изъяты>» – оплата по договору купли-продажи автомобиля, 107364,70 руб. – на оплату карты «Автолюбитель», 60682 руб. – на оплату услуг по страховке в ПАО СК «Росгосстрах», 50000 руб. в ООО «Атлант» – на оплату абонентского договора и договора Независимой гарантии помощь на дороге «Шокодад» № №, 100000 руб. в ООО «АС Волга» - оплата за программу обслуживания «Вектра Про Тех».

Из материалов Управления Роспотребнадзора по Кировской области от 25.12.2024 следует, что Управлением рассмотрено обращение Суворова А.А. о нарушении прав потребителя со стороны банка ВТБ (ПАО) и Банку объявлено предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований. Также Банку предложено принять меры по обеспечению соблюдения обязательных требований ч. 1, п. 5 ч. 2, ч. 3 ст. 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», ч. 2 ст. 7 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (л.д. 101-109).

Суворов А.А. в последующем обратился в службу финансового уполномоченного в отношении Банка ВТБ (ПАО) с требованием о взыскании денежных средств в размере 145000 руб., удержанных Банком в счет оплаты за дополнительную услугу при предоставлении кредита по договору потребительского кредита (л.д. 23-24).

При рассмотрении заявления финансовым уполномоченным установлено, что до вынесения им решения часть денежных средств ООО «Авто-комфорт» (ООО «АС Волга»), ООО «Атлант» были возвращены Суворову А.А. добровольно (5000 руб. и 13788,14 руб. соответственно). Оставшиеся денежные средства, уплаченные по договорам на оказание услуг, подлежали взысканию с Банка ВТБ (ПАО), как с лица, причинившего убытки.

Решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах кредитной кооперации, деятельности кредитных организаций, ломбардов и негосударственных пенсионных фондов от 16.10.2024 № № требования Суворова А.А. удовлетворены частично.

С Банка ВТБ (ПАО) в пользу Суворова А.А. взысканы денежные средства, удержанные Банком в счет платы за дополнительную услугу ООО «Атлант», предложенную Суворову А.А. при предоставлении кредита по договору потребительского кредита в размере 36211,86 руб.

Также указанным решением с Банка ВТБ (ПАО) в пользу Суворова А.А. взысканы денежные средства, удержанные банком в счет платы за дополнительную услугу ООО «Авто-Комфорт», предложенную Суворову А.А. при предоставлении кредита по договору потребительского кредита в размере 95000 руб. (л.д. 45-50).

Полагая свои права нарушенными указанным решением финансового уполномоченного, финансовая организация в соответствии с ч. 1 ст. 26 Федерального закона от 04.06.2018 № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» обратилась в районный суд с настоящим заявлением.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявления Банка ВТБ (ПАО), суд первой инстанции, установив по делу указанные выше обстоятельства в соответствии с требованиями процессуального закона, исходил из законности и обоснованности оспариваемого решения финансового уполномоченного от 16.10.2024 № №, поскольку нарушений норм материального права при принятии решения не допущено.

Выводы суда не вызывают сомнения у судебной коллегии, поскольку подробно мотивированы в решении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам и материалам дела, основаны на верном применении норм права, регулирующих спорные правоотношения.

Рассматривая доводы жалобы, судебная коллегия считает необходимым отметить следующее.

Согласно ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В п. 1 ст. 422 ГК РФ установлено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Согласно п. 1 ст. 432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами в надлежащей форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В соответствии с п. 1 ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

В случае предоставления кредита гражданину в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (в том числе кредита, обязательства по которому обеспечены ипотекой), ограничения, случаи и особенности взимания иных платежей, указанных в абзаце 1 пункта 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяются законодательством о потребительском кредите (займе).

В соответствии с частью 1 статьи 7 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее – Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)») договор потребительского кредита (займа) заключается в порядке, установленном законодательством Российской Федерации для кредитного договора, договора займа, с учетом особенностей, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В силу ч. 18 ст. 5 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» условия об обязанности заемщика заключить другие договоры либо приобретать услуги (работы, товары) кредитора или третьих лиц за плату в целях заключения договора потребительского кредита (займа) или его исполнения включаются в индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) только при условии, что заемщик выразил в письменной форме свое согласие на заключение таких договоров и (или) оказание таких услуг (выполнение работ, приобретение товаров) в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа).

Согласно ч. 2 ст. 7 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» при предоставлении потребительского кредита (займа) должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на предоставление услуг (работ, товаров), указанных в пункте 3 части 4 статьи 6 настоящего Федерального закона, при их наличии. Если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщик выразил согласие на предоставление ему дополнительных услуг (работ, товаров), не указанных в пункте 3 части 4 статьи 6 настоящего Федерального закона, должно быть оформлено заявление о предоставлении дополнительных услуг (работ, товаров) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на предоставление ему таких услуг (работ, товаров). Кредитор в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) и (или) заявлении

о предоставлении дополнительных услуг (работ, товаров) обязан указать стоимость таких услуг (работ, товаров), предлагаемых за отдельную плату, и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату таких дополнительных услуг (работ, товаров). Проставление кредитором отметок о согласии либо выражение кредитором за заемщика согласия в ином виде на предоставление ему дополнительных услуг (работ, товаров) или формирование кредитором условий, предполагающих изначальное согласие заемщика на предоставление ему дополнительных услуг (работ, товаров), не допускается.

В соответствии с ч. 2.7 ст. 7 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)», если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги (работы, товары), оказываемые (выполняемые, реализуемые) кредитором, действующим от собственного имени или по поручению и (или) от имени третьего лица, или третьим лицом, информация о которых указана в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) и (или) в заявлении о предоставлении дополнительных услуг (работ, товаров) в соответствии с частью 2 настоящей статьи, условия оказания таких услуг (выполнения работ, приобретения товаров) должны предусматривать:

1) стоимость услуги (работы, товара);

2) право заемщика отказаться от услуги (работы) либо от товара, не бывшего в употреблении, в течение срока, установленного пунктом 3 части 2.1 настоящей статьи, посредством обращения к лицу, оказывающему услугу (выполняющему работу, реализующему товар), с заявлением об отказе от услуги (работы, товара);

3) право заемщика требовать от лица, оказывающего услугу (выполняющего работу, реализующего товар), возврата денежных средств, уплаченных заемщиком за приобретение товара либо за оказание услуги (выполнение работы), за вычетом стоимости части такой услуги (работы), фактически оказанной (выполненной) до дня получения кредитором или лицом, оказывающим услугу (выполняющим работу), заявления заемщика об отказе от такой услуги (работы, товара), поданного в течение срока, установленного пунктом 3 части 2.1 настоящей статьи;

4) право заемщика требовать от кредитора возврата денежных средств, уплаченных заемщиком третьему лицу за приобретение товара либо оказание услуги (выполнение работы), за вычетом стоимости части такой услуги (работы), фактически оказанной (выполненной) до дня получения третьим лицом заявления об отказе от такой услуги (работы, товара), при неисполнении таким третьим лицом обязанности по возврату денежных средств заемщику.

Как следует из материалов дела, в анкете-заявлении на получение кредита в Банке ВТБ (ПАО), а также в заявлении о предоставлении дополнительных товаров/работ/услуг, подписанных Суворовым А.А. 06.05.2024 собственноручно, информация о предложенных потребителю за отдельную плату дополнительных услуг (по заключению договоров с ООО «Атлант» и ООО «АС Волга» (ООО Авто-Комфорт»)) отсутствует.

Однако в анкете-заявлении на получение кредита в Банке указана сумма кредита 2366946,70 руб., включающая в себя, в том числе, стоимость Абонентского договора на обслуживание и плату за выдачу независимой гарантии «Гарантированное ТО» в общем размере 50000 руб. (заключен с ООО «Атлант»») и стоимость программы обслуживания «Вектра Про Тех» в общем размере 100000 руб.

Таким образом, поскольку договоры на оказание услуг были заключены в день заключения кредитного договора (06.05.2024), стоимость услуг вошла в сумму кредита, на которую подлежали начислению проценты, финансовый уполномоченный пришел к обоснованному выводу о том, что услуги, в результате оказания которых Суворов А.А. заключил договор, являются услугами, предложенными потребителю за отдельную плату при предоставлении кредита, на оказание которых должно было быть получено согласие в порядке, предусмотренном ч. 18 ст. 5, ч. 2 ст. 7 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)».

В силу п. 3 ст. 16 Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем, владельцем агрегатора) в полном объеме.

Продавец (исполнитель, владелец агрегатора) не вправе без получения согласия потребителя выполнять дополнительные работы (оказывать дополнительные услуги) за плату. Потребитель вправе отказаться от оплаты таких работ (услуг), а если они оплачены, вправе потребовать от продавца (исполнителя, владельца агрегатора) возврата уплаченной суммы.

Вопреки аргументам жалобы, поскольку при заключении кредитного договора Банком потребителю, в нарушение закона, не предоставлена достоверная информация о дополнительных услугах и об условиях кредитного договора, не получено согласие на оказание ему дополнительных услуг, в рамках которых Суворов А.А. заключил договоры с ООО «Атлант» и ООО «АС Волга» (ООО Авто-Комфорт»), указанные обстоятельства являются основанием возникновения у потребителя права на возмещение убытков в виде взыскания с Банка ВТБ (ПАО) денежных средств, удержанных в счет платы за предоставление дополнительных услуг третьими лицами.

Доводы жалобы о том, что Банк ВТБ (ПАО) стороной данных договоров не является, договорные отношения между Банком и ООО «Атлант» и ООО «АС Волга» (ООО Авто-Комфорт») отсутствуют, и Банк не предлагает услуги данных поставщиков своим клиентам, агентского или иного вознаграждения не получает, правового значения для в данном случае не имеют, поскольку, как указано в письме Банка России от 21.02.2022 № 59-3-3/6679, если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику была предложена дополнительная услуга кредитора и (или) третьего лица (в том числе в случае, когда от заемщика поступила просьба включить плату за нее в сумму потребительского кредита), то информация о такой услуге должна быть отражена в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа).

И даже если при получении потребительского кредита заемщику предлагается приобрести возмездную услугу, к реализации которой кредитная организация формально не имеет отношения (в частности, при реализации автокредитов заемщику предлагают приобретение дополнительных услуг третьих лиц), в такой ситуации Банк должен отражать информацию о предлагаемых дополнительных услугах в заявлении о предоставлении потребительского кредита, чего Банком ВТБ (ПАО) сделано не было.

Поскольку в анкете-заявлении о предоставлении кредита не содержится информации об оказании потребителю услуг по заключению договоров с ООО «Атлант» и ООО «АС Волга» (ООО Авто-Комфорт»), сведения и документы, свидетельствующие об оформлении при заключении кредитного договора отдельного заявления о предоставлении дополнительных товаров/работ/услуг отсутствуют, тем самым Банком не обеспечена возможность Суворову А.А. согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату таких дополнительных услуг.

При этом подписание потребителем в процессе предоставления кредита (включение в кредитный договор) распоряжений на перевод денежных средств, предоставленных финансовой организацией в качестве кредита, указывает на отсутствие у потребителя после зачисления суммы кредита на банковский счет заемщика фактической возможности распорядится данными денежными средствами иначе, кроме как на оплату данных дополнительных услуг.

Приведенные выше положения закона (ч. 18 ст. 5, ч. 2 ст. 7 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)») устанавливает дополнительные гарантии для обеспечения прав потребителя и защиты его от навязывания дополнительных услуг.

Условия об обязанности заемщика заключить другие договоры либо приобретать услуги кредитора или третьих лиц за плату в целях заключения договора потребительского кредита или его исполнения могут быть включены в индивидуальные условия договора потребительского кредита только тогда, когда заемщик выразил в письменной форме свое согласие на это в заявлении о предоставлении потребительского кредита.

Данное указание закона является императивным и позволяет потребителю влиять на формирование условий договора потребительского кредита.

В противном случае потребителю кредитором будет представлен проект договора с заранее определенными условиями об обязанности заключить другие договоры или приобретать услуги, на

содержание которых потребитель повлиять не может и отказаться от них может, только отказавшись от договора в целом.

По настоящему делу названное выше прямое указание закона было учтено финансовым уполномоченным при вынесении решения по обращению Суворова А.А., а также судам апелляционной инстанций в ходе рассмотрения заявления Банка об оспаривании решения финансового уполномоченного.

Как указывает податель жалобы, после вынесения финансовым уполномоченным решения ООО «Авто-комфорт» (ООО «АС Волга»), ООО «Атлант» перечислили Суворову А.А. оставшиеся денежные средства в полном объеме. Однако данные обстоятельства не влияют на законность решения финансового уполномоченного, так как на момент его вынесения все зачисленные на счет потребителя денежные средства были учтены. Вместе с тем, данные суммы могут быть учтены финансовым уполномоченным при разрешении вопроса о выдаче удостоверения на принудительное исполнение оспариваемого решения.

Не основан на законе и доводы жалобы о том, что суду необходимо было привлечь к участию в деле автосалон АО «<данные изъяты>». С учетом материально-правовых отношений, являющихся основанием заявления, привлечение к участию в деле указанного лица, не имеющего материально-правовой и процессуально-правовой интерес в исходе дела, не являлось необходимым.

Все заключенные ООО «Авто-комфорт» (ООО «АС Волга») и ООО «Атлант» с Суворовым А.А. договоры на предоставление дополнительных услуг приобщены к материалам дела, оценка которым дана в решении суда.

Таким образом, при рассмотрении спора, суд первой инстанции правильно определил юридически значимые обстоятельства, имеющие значение для дела, установил их полно и объективно в ходе судебного разбирательства, дал им надлежащую оценку и постановил решение согласно подлежащим применению нормам материального права.

Доводы апелляционной жалобы сводятся к несогласию с выводами суда первой инстанции, и не содержат фактов, которые не были бы проверены или учтены судом первой инстанции при разрешении спора и опровергали бы выводы суда, влияли бы на обоснованность и законность судебного решения, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с ч. 4 ст. 330 ГПК РФ безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции, судом не допущено.

Руководствуясь ст.ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Уржумского районного суда Кировской области от 29 января 2025 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий: Судьи:

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 26.06.2025.

