

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

гор. Волгоград

17 июня 2025 года

Мировой судья судебного участка № 84 Дзержинского судебного района г. Волгограда Волгоградской области Морозюк Т.Т. (ул. Историческая, д. 122Б, гор. Волгоград, 400075),

при секретаре судебного заседания Кановой Е.А.,

с участием:

представителя истца _____, действующего на основании доверенности,

представителя ответчика ПАО «Волгоградэнергосбыт» Скворцовой А.Н., действующей на основании доверенности,

представителя ответчика ПАО «Россети Юг» в лице филиала «Волгоградэнерго» Трофимовой О.Ю., действующей на основании доверенности,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к ПАО «Волгоградэнергосбыт», ПАО «Россети Юг» в лице филиала «Волгоградэнерго» о возмещении ущерба, судебных расходов, компенсации морального вреда,

установил:

Истец _____ обратился в суд с иском к ответчику ПАО «Волгоградэнергосбыт» о возмещении ущерба, в результате ненадлежащего качества оказанной услуги. Свои требования мотивировал тем, что _____ года по адресу: _____ произошел сбой

электрического напряжения, в результате чего вышли из строя электроприборы: холодильник-морозильник торговой марки _____, модель _____ и стиральная машина _____.

В адрес ответчика было направлено уведомление на осмотр электроприборов специалистом 02 июля 2024 года в 15:00 ч. на установление причин причинения ущерба и стоимости восстановления электроприборов, однако представитель ответчика не явился. 24 июня 2024 года между _____

и «Независимая экспертиза и оценка» ИП Шеремет Н.С. был заключен договор на проведение товароведческой экспертизы бытовой техники, пострадавшей вследствие перепада напряжения в электрической сети. Согласно экспертному заключению, были выявлены следы повышенного входного напряжения вследствие перепада (скачка) напряжения в сети в виде неисправности блока управления холодильника и неисправности блока управления стиральной машины, и определена

стоимость холодильника-морозильника, с учетом износа, в размере 27749 рублей, и стоимость восстановительного ремонта стиральной машины в размере 6700 рублей. Стоимость экспертизы составила 4000 рублей.

года между

и

был заключен договор уступки, по которому принял право требования денежных средств в виде возмещения убытков, причиненных вследствие оказания некачественной услуги. 28 ноября 2024 года в адрес ответчика была направлена претензия с требованием возмещения убытков, причиненных вследствие оказания некачественной услуги по предоставлению электроэнергии. 02 декабря 2024 года претензия ответчиком получена. Однако до настоящего времени требования истца не удовлетворены. В связи с чем, истец просит взыскать с ответчика материальный ущерб в размере стоимости поврежденного имущества в сумме 27749 рублей за холодильник-морозильник и 6700 рублей за стиральную машину, убытки на производство товароведческой экспертизы в размере 4000 руб., компенсацию морального вреда в размере 5000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 15000 руб., почтовые расходы.

Определением суда от 15 апреля 2025 года, вынесенном в протокольной форме, к участию в деле в качестве соответчика было привлечено ПАО «Россети Юг» в лице филиала «Волгоградэнерго».

Истец в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие, при этом обеспечил явку своего представителя.

Представитель истца, действующий на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить.

Представитель ответчика ПАО «Волгоградэнерго» Сковцова А.Н., действующая на основании доверенности, в судебном заседании поддержала письменные возражения на исковое заявление, просила в удовлетворении исковых требований истца отказать, указывая на то, что ПАО «Волгоградэнерго» являются по данному делу ненадлежащим ответчиком, поскольку собственником электрических сетей не являются. Кроме того указала, что поскольку истец заключил договор цессии с собственником поврежденного имущества, то требования о взыскании штрафа и компенсации морального вреда не подлежат удовлетворению.

Представитель соответчика ПАО «Россети Юг» в лице филиала «Волгоградэнерго» Трофимова О.Ю., действующая на основании доверенности, в судебном заседании возражала против удовлетворения иска по доводам, изложенным в письменных возражениях, полагая, что надлежащим ответчиком по делу является именно ПАО «Волгоградэнерго», и как гарантирующий поставщик несет перед потребителем ответственность за неисполнение или ненадлежащее

исполнение обязательств по договору. Кроме того, высказала сомнения относительно выводов эксперта о невозможности ремонта холодильника-морозильника ввиду снятия указанной модели с производства и отсутствия оригинальных запчастей для его ремонта, представив в обоснование указанных доводов свои доказательства.

Представители третьих лиц Отдела по защите прав потребителей администрации Дзержинского района г. Волгограда и Управления Роспотребнадзора в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены.

Согласно ст.167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными. Суд вправе рассмотреть дело в отсутствие участников процесса, извещенных о времени и месте судебного заседания, если они не сообщили суду об уважительных причинах неявки и не просили рассмотреть дело в их отсутствие.

При таких обстоятельствах, с учетом положений ст. 167 ГПК РФ, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Суд, заслушав лиц, участвующих в деле, проверив и исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Частью 1 статьи 15 ГК РФ предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

Законом может быть установлена обязанность лица, не являющегося причинителем вреда, выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (п. 2 данной статьи).

В силу ст.ст. 539, 540 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии. В случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети.

Часть 2 статьи 543 ГК РФ предусматривает, что в случаях, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, обязанность обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасность энергетических сетей, а также приборов учета потребления энергии возлагается на энергоснабжающую организацию, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

В соответствии со ст. 547 ГК РФ в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору энергоснабжения сторона, нарушившая обязательство, обязана возместить причиненный этим реальный ущерб (пункт 2 статьи 15).

Согласно ч. 1 ст. 542 ГК РФ качество подаваемой энергии должно соответствовать требованиям, установленным государственными стандартами и иными обязательными правилами или предусмотренным договором энергоснабжения.

В соответствии с ч. 1 ст. 38 Федерального закона № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

В силу п. 7 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012г. № 442, субъекты электроэнергетики, обеспечивающие снабжение электрической энергией потребителей, в том числе гарантирующие поставщики, энергосбытовые (энергоснабжающие) организации, сетевые организации, системный оператор и субъекты оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных

территориальных электроэнергетических системах, а также производители электрической энергии (мощности), в ходе исполнения своих обязательств по заключаемым ими на оптовом рынке и розничных рынках договорам совместными действиями обеспечивают на розничных рынках надежность снабжения потребителей и качество электрической энергии. Требования к надежности энергоснабжения и качеству электрической энергии устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 30 Основных положений, в рамках договора энергоснабжения гарантирующий поставщик несет перед потребителем (покупателем) ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе за действия сетевой организации, привлеченной для оказания услуг по передаче электрической энергии, а также других лиц, привлеченных для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

Из вышеуказанных норм права следует, что энергоснабжающая организация, с которой у потребителя заключен договор на предоставление коммунальной услуги по энергоснабжению, используемой для бытовых нужд, являясь исполнителем коммунальной услуги, несет ответственность за нарушение договорных обязательств и причиненный потребителю ущерб.

Состав гражданского правонарушения, необходимый для возмещения вреда образуют: вред (ущерб), противоправное поведение причинителя вреда, причинная связь между противоправным поведением и наступившим ущербом и вина причинителя вреда.

Истец должен доказать противоправность поведения причинителя вреда, наличие ущерба и причинную связь, ответчик (причинитель вреда) предполагается виновным и для освобождения от ответственности должен доказать, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара (работы, услуги) (п. 2 ст. 1064 ГК РФ, ч. 5 ст. 14 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

При разрешении спора судом установлено, что _____ является собственником жилого дома, находящегося по адресу: _____, и потребителем электроэнергии, поставляемой ПАО «Волгоградэнерго», как энергоснабжающей организацией в соответствии с публичным договором о энергоснабжении. Данные обстоятельства в ходе рассмотрения дела не оспаривались.

В домовладении _____ также зарегистрирован и проживает истец _____.

В результате перепада (скачка) напряжения в сети по адресу: _____, пришла в негодность принадлежащая _____

собственнику домовладения . бытовая техника, а именно: холодильник-морозильник и стиральная машина.

Для определения причин выхода из строя бытовой техники и стоимости ее восстановления года . обратился в экспертное учреждение «Независимая экспертиза и оценка» ИП Шеремет Н.С., заключив договор № от года на проведение товароведческой экспертизы (л.д.14-15).

Согласно выводам заключения эксперта № В результате проведенного исследования холодильника-морозильника торговой марки , модель , были выявлены следы повышенного входного напряжения вследствие перепада (скачка) напряжения в сети электропитания в виде неисправности блока (платы) управления холодильника (выхода из строя электронных компонентов плат (конденсаторов и т.д.)). В результате проведенного исследования стиральной машины торговой марки , модель , были выявлены следы повышенного входного напряжения вследствие перепада (скачка) напряжения в сети электропитания в виде неисправности блока (платы) управления стиральной машины (выхода из строя электронных компонентов платы). Стоимость холодильника-морозильника торговой марки модель с учетом его износа, на дату экспертизы, составляет 27749 рублей. Стоимость восстановительного ремонта стиральной машины торговой марки модель , на дату экспертизы, с учетом работ и материалов, составляет 6700 рублей.

При этом, эксперт пришел к выводу о том, что проведение ремонтных работ по замене платы управления исследуемого холодильника на базе авторизованных сервисных центров не представляется возможным, поскольку данная модель холодильника снята с производства, комплектующие не предоставляются. Проведение ремонтных работ на базе не авторизованных сервисных центров с применением аналоговых запчастей (неоригинальных запчастей компании), во-первых, небезопасно, во-вторых, не гарантирует стабильную работу техники и грозит быстрым выходом техники из строя (л.д.52-69).

Учитывая квалификацию эксперта «Независимая Экспертиза и Оценка» ИП Шеремет Н.С., указанный отчет об оценке ущерба сомнений у суда не вызывает, так как отчет отвечает требованиям Федерального закона от 29.07.1998г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», предъявляемых к отчету независимого оценщика.

Стоимость экспертизы составила 4000 рублей, которая оплачена в полном объеме (л.д.48).

24 июня 2024 года обратился в ПАО «Волгоградэнергообл» с претензией, в которой просил принять меры по возмещению ущерба в результате перепада напряжения в электрической

сети, указав, что вышли из строя стиральная машина, холодильник, сплит-система, приставка ТВ (л.д.97).

28 июня 2024 года в ответе на претензию ПАО «Волгоградэнерго» указало, что претензия направлена в адрес сетевой организации – ФПАО «Россети - Юг» «Волгоградэнерго», от сетей которой осуществляется внешнее электроснабжение жилого дома. В случае подтверждения сетевой организацией инцидента произошедшего на указанную в претензии дату в зоне принадлежащих им электрических сетей, со стороны ПАО «Волгоградэнерго» будет принято соответствующее решение (л.д.97 оборотная сторона).

Из ответа начальника ПО «ВЭС» Алаева Т.У. следует, что электроснабжение жилого дома по осуществляется по воздушной линии от трансформаторной подстанции , данная воздушная линия № находится на обслуживании производственного отделения «Волгоградские электрические сети» филиала ПАО «Россети Юг» - «Волгоградэнерго» (далее – ПО «ВЭС»). За 22 июня 2024 года в г. Волгограде было объявлено штормовое предупреждение, так же в оперативной документации ПО «ВЭС» зафиксировано технологическое нарушение на № трансформаторной подстанции № (обрыв нулевого провода), по причине погодных условий. Период прекращения электроснабжения составил 9 часов 52 минуты (л.д.37).

23 июля 2024 года ПАО «Волгоградэнерго» в дополнение к ранее направленному в адрес письма сообщает о необходимости предоставления ряда документов для выяснения фактических обстоятельств инцидента и принятия решения по вопросу о возмещении ущерба (л.д.92).

Письмо получено адресатом . 02 августа 2024 года ().

25 октября 2024 года между Цессионарий (истец) и - Цедент (собственник домовладения) заключен договор уступки прав требования, по условиям которого Цедент передал, а Цессионарий принял право требования денежных средств в виде возмещения убытков, причиненных вследствие оказания некачественной услуги по предоставлению электроэнергии ПАО «Волгоградэнерго» (л.д.8).

02 декабря 2024 года истец направил в адрес ответчика ПАО «Волгоградэнерго» претензию с требованием возместить ущерб, причиненный вследствие оказания некачественной услуги по предоставлению электроэнергии, в виде стоимости холодильника-морозильника в размере 27749 рублей, стоимости восстановительного ремонта стиральной машины в размере 6700 рублей, убытков на производство экспертизы в размере 4000 рублей, с приложением следующих документов: договор уступки, чеки на оплату услуг ПАО «Волгоградэнерго», уведомление на осмотр, договор на проведение

товароведческой экспертизы, чек на сумму 4000 рублей, экспертное заключение, которая ПАО «Волгоградэнергосбыт» не исполнена (л.д.21-22,23).

Между ОАО «Волгоградэнергосбыт» и ОАО «МРСК Юга» (наименование юридического лица – исполнителя изменено на ПАО «Россети Юг») заключен договор №425 оказания услуг по передаче электрической энергии от 28 декабря 2012 года, предметом которого является осуществление комплекса организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электрической энергии от точек приема до точек поставки потребителям (покупателям) Заказчика через технические устройства электрических сетей, принадлежащих исполнителю (субисполнителю), производителям электрической энергии, бесхозяйным объектам электросетевого хозяйства, присоединенным к сети Исполнителя, а заказчик обязуется оплачивать оказанные Исполнителем услуги в порядке, установленном настоящим договором (л.д.110-123).

Оценив представленные по делу доказательства в их совокупности и каждое из них в отдельности по правилам ст. 67 ГПК РФ, мировой судья находит факт причинения истцу материального ущерба вследствие оказания некачественной услуги по предоставлению электроэнергии в виде стоимости холодильника-морозильника в размере 27749 рублей и стоимости восстановительного ремонта стиральной машины в размере 6700 рублей установленным.

При решении вопроса о надлежащем ответчике суд приходит к следующему.

Поскольку продажу электрической энергии потребителям г. Волгограда производит ПАО «Волгоградэнергосбыт», которое является энергоснабжающей организацией в отношениях с потребителями, то надлежащим ответчиком по заявленным требованиям является ПАО «Волгоградэнергосбыт».

На этом основании обязанность по возмещению ущерба, причиненного имуществу истца, суд считает необходимым возложить на ПАО «Волгоградэнергосбыт», отказав в удовлетворении исковых требований к ПАО «Россети Юг» в лице филиала «Волгоградэнерго».

В нарушение требований ст. 56 ГПК РФ, ст. 1064 ГК РФ ответчиком ПАО «Волгоградэнергосбыт» не представлено в материалы дела доказательств того, что материальный ущерб причинен истцу ввиду действия непреодолимой силы или допущенных истцом нарушений правил эксплуатации приборов.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу о наличии достаточных оснований для взыскания с ПАО «Волгоградэнергосбыт» в пользу истца материального ущерба в размере 34449 рублей, из которых: 27749 рублей - стоимость холодильника-морозильника, с учетом износа, 6700 рублей - стоимость восстановительного ремонта стиральной машины.

Также с ответчика в пользу истца подлежат взысканию убытки в виде расходов по проведению досудебной экспертизы в размере 4000 рублей, оплата которой подтверждена истцом документально.

При этом суд критически относится к представленным представителем ПАО «Россети Юг» в лице филиала «Волгоградэнерго» доказательствам в виде скриншота с сайта о наличии запчастей для холодильника (электронный блок управления), поскольку из указанного предложения о наличии запасной части для холодильника не ясно, является ли она новой и оригинальной.

Доводы представителя ПАО «Волгоградэнерго», приведенные в отзыве на иск, касаясь отсутствия вины общества в причинении истцу убытков, с учетом пояснений представителя общества, данных в судебном заседании, а также отсутствия в материалах дела доказательств, их подтверждающих, состоятельными признать нельзя.

Нельзя признать состоятельными и доводы ответчика в отзыве на иск о наличии вины ПАО «Россети Юг» в лице филиала «Волгоградэнерго» в причинении истцу убытков, поскольку таковые с учетом установленного законом бремени доказывания также не подтверждены.

При этом, в соответствии с требованиями Федерального закона от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» ПАО «Россети Юг» в лице филиала «Волгоградэнерго» является сетевой организацией, оказывает услуги по транспорту электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства. Ответственность же за качество поставляемой электрической энергии несет, как указано выше, энергоснабжающая организация.

При разрешении исковых требований истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в размере 5000 рублей, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 383 ГК РФ, права потерпевшего на возмещение вреда жизни и здоровью, а также право на компенсацию морального вреда и процессуальные права потребителя не могут быть переданы по договору уступки требования.

Поскольку компенсация морального вреда по договору цессии не передается, поэтому взысканию не подлежит, в указанной части исковых требований истца суд отказывает.

Учитывая, что правоотношения по договору энергоснабжения с потребителем регулируются также Законом РФ «О защите прав потребителей», то суд в силу статьи 13 названного Закона помимо возмещения имущественного вреда вследствие нарушения прав потребителя некачественно оказанной услугой, считает необходимым за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, взыскать штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая, что судом признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению требования истца в виде взыскания с ответчика суммы ущерба в размере 34449 рублей и убытков, связанных с оплатой досудебной экспертизы, в размере 4000 рублей, следовательно, с ПАО «Волгоградэнергообит» подлежит взысканию штраф в пользу . в размере 19224 рублей 50 копеек (34449 руб.+4000 руб. x 50%).

Доводы представителя ответчика ПАО «Волгоградэнергообит» о том, что по договору уступки права требования в пользу . не может быть взыскан штраф, так как он не являлся стороной по договору электроснабжения, суд считает необоснованными, поскольку они не соответствуют требованиям действующего законодательства.

В силу положений п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» штраф является формой ответственности должника в определенных правоотношениях и не может рассматриваться в качестве процессуального права исходя лишь из способа и порядка определения его размера.

Суд не может признать обоснованной позицию ответчика о том, что право на присуждение штрафа неразрывно связано с личностью кредитора, поскольку представляет собой право на получение предусмотренного законом штрафа за неисполнение определенного обязательства по договору. На величину этого штрафа личность кредитора не влияет.

Согласно ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

В соответствии ч. 1 ст. 388 ГК РФ, уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону. Право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона, в соответствии ч. 1 ст. 382 ГК РФ.

По смыслу ч. 1 ст. 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Договор уступки права требования признается заключенным, если предмет договора является определимым, т.е. возможно установить, в отношении какого права (из какого договора) произведена уступка. При этом отсутствие в договоре указания точного размера уступаемого права требования не является основанием для признания договора незаключенным (пункт 1 статьи 307, пункт 1 статьи 432, пункт 1 статьи 384 ГК РФ).

Договор уступки права требования в объеме, указанном в договоре, заключенный истцом, не противоречит ст. ст. 382, 384 ГК РФ и действующему законодательству.

При этом суд не находит оснований для снижения размера штрафа в соответствии со ст. 333 ГК РФ, поскольку исключительных обстоятельств для снижения размера штрафа судом не установлено. Размер штрафа соразмерен последствиям нарушенного обязательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из материалов дела усматривается несение истцом расходов на оплату услуг представителя в сумме 15000 рублей, что подтверждается договором на оказание юридических услуг (л.д.24).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

С учетом результата рассмотрения спора, применительно к приведенным законоположениям и разъяснениям по их применению, мировой судья полагает возможным, с учетом требований разумности и справедливости, баланса интересов сторон, характера и объема оказанных представителем юридических услуг, возместить истцу за счет ПАО «Волгоградэнергобыт» расходы на оплату услуг представителя в сумме 8000 рублей, отказав в возмещении остальной части данных издержек.

Руководствуясь статьями 88, 94, 98 ГПК РФ, мировой судья приходит к выводу о том, что взысканию с ответчика в пользу истца подлежат судебные издержки в виде расходов по оплате почтовых услуг в подтвержденной документально сумме 170 рублей 50 копеек.

Согласно ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае государственная пошлина взыскивается в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Поскольку по делам такой категории истец освобождается от уплаты госпошлины, то госпошлина в силу п. 1 ст. 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации взыскивается с ответчика в доход бюджета муниципального образования город-герой Волгоград.

Рассчитывая размер госпошлины, суд учитывает требование истца о возмещении материального ущерба, что будет составлять 4000 рублей (пп. 1 п. 1 ст. 333.19 «Налоговый кодекс Российской Федерации»).

Таким образом, суд приходит к выводу о необходимости взыскания с ответчика ПАО «Волгоградэнергосбыт» государственной пошлины в доход местного бюджета в размере 4000 рублей.

При принятии решения суд учитывает, что стороны не представили суду иных доказательств в обоснование своих требований и возражений, заявлений и ходатайств об истребовании и представлении доказательств от лиц, участвующих в деле, не поступило, и в соответствии с требованиями ст. 195 ГПК РФ основывает решение на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании и принимает решение только по заявленным истцом требованиям (ч. 3 ст. 196 ГПК РФ).

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья

решил:

исковые требования к ПАО «Волгоградэнергосбыт» о возмещении ущерба, судебных расходов, компенсации морального вреда – удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО «Волгоградэнергосбыт» (ИНН 3445071523 ОГРН 1053444090028) в пользу (паспорт: серия номер в счет возмещения ущерба в размере 34449 рублей, убытки, связанные с оплатой досудебной экспертизы, в размере 4000 рублей, почтовые расходы в размере 170 рублей 50 копеек, расходы на оплату услуг представителя в размере 8000 рублей, штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в размере 19224 рубля 50 копеек, а всего 65844 рубля.

В удовлетворении остальной части исковых требований

к ПАО «Волгоградэнергосбыт» о взыскании расходов на оплату услуг представителя, компенсации морального вреда - отказать.

В удовлетворении исковых требований

к ПАО «Россети Юг» в лице филиала «Волгоградэнерго» о возмещении ущерба, судебных расходов, компенсации морального вреда - отказать.

Взыскать с ПАО «Волгоградэнерго» (ИНН 3445071523 ОГРН 1053444090028) государственную пошлину в бюджет муниципального образования город-герой Волгоград в размере 4000 рублей.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Дзержинский районный суд гор. Волгограда через мирового судью в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Справка: решение принято в окончательной форме 02 июля 2025 года.

Мировой судья

Копия верна:
Мировой судья



Т.Т. Морозюк

Т.Т. Морозюк