

копия
Мировой судья с/у 76 Кондратьева Т.В.
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
27 мая 2025 года

дело № 11-58/2025

г. Красноярск

Свердловский районный суд г. Красноярска в составе:
председательствующего судьи Вергасовой С.Л.,
при ведении протокола секретарем Смолиной А.А.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО к ООО «ЭППЛ РУС» об истребовании имущества покупателя из незаконного владения изготовителя,
по апелляционной жалобе представителя ответчика ООО «ЭППЛ РУС» - Д. С.П. на решение мирового судьи судебного участка №76 в Свердловском районе г.Красноярска от 16 января 2025 года, которым постановлено:

«Исковые требования ФИО к ООО «ЭПЛ РУС» об истребовании имущества покупателя из незаконного владения изготовителя удовлетворить.

Истребовать от ООО «ЭПЛ РУС» (ИНН 7707767220) в пользу истца (паспорт № №) имущество - наушники Apple AirPods Pro with MagSafe Case (<данные изъяты>) серийный № №, стоимостью 18591,00 рублей.

Взыскать с ООО «ЭПЛ РУС» (ИНН 7707767220) государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 4000 рублей».

УСТАНОВИЛ:

ФИО обратилась с указанным иском, мотивируя свои требования тем, что 14.01.2022 г. она приобрела в магазине № А181 г. Красноярска ООО «МВМ» наушники Apple AirPods Pro with MagSafe Case (<данные изъяты>) серийный № № стоимостью 18591,00 рублей, ДД.ММ.ГГГГ истица обратилась в магазин с заявлением о неисправности товара – левый наушник периодически не подключается, не определяется, не заряжается. ДД.ММ.ГГГГ в ООО «Современный сервис» по направлению ООО «МВМ» по гарантии был произведен ремонт указанного товара, после чего указанная неисправность была устранена, однако через несколько дней вышеуказанная неисправность проявилась вновь. 18.01.2023г. истица повторно обратилась в магазин ООО «МВМ» с заявлением о неисправности товара – левый наушник периодически не подключается, не определяется, не заряжается, смартфон показывает, что наушник постоянно разряжен. При повторном обращении Истец указала, что возможно неисправен не наушник, а сам блок (кейс). 03.02.2023 г. ООО «Современный сервис» по направлению ООО «МВМ» по гарантии был произведен ремонт указанного товара, после чего указанная неисправность была устранена и до начала 2024 г. истица указанным товаром практически не пользовалась. В начале марта 2024 г. указанная неисправность проявилась вновь и 06.03.2024 г. истица обратилась в ООО «МВМ» с заявлением о неисправности вышеуказанного товара – левый наушник периодически не подключается, не определяется, не заряжается. 12.03.2024 г. из ООО «МВМ» поступил ответ, согласно которому «закон не предусматривает право потребителя на предъявление продавцу каких-либо требований по истечении двух лет со дня передачи товара потребителю. В связи с тем, что на товар установлен гарантийный срок один год, а на момент обнаружения указанного недостатка гарантийный срок и двух летний срок истекли, то законные основания для предъявления каких-либо требований продавцу отсутствуют». При этом указанное обращение было адресовано неизвестной Ф. Е.В. Из документов, представленных при продаже товара. Следует, что изготовителем товара является «Apple, имеющая в РФ юридическое лицо ООО «ЭППЛ РУС». Которая уполномочена принимать требования потребителей в отношении недостатков товара., учитывая изложенное истица обратилась с обращением о безвозмездном устранении недостатков в товаре в ООО «ЭППЛ РУС», в ответ на обращение ООО «ЭППЛ РУС» организована проверка качества в ООО «Центр независимой экспертизы «Эксперт Проф» в ходе которой каких-либо недостатков выявлено не было, в удовлетворении требований отказано, при этом ООО «ЭППЛ РУС» предложил сообщить согласна ли она с выводами проверки качества, разъяснена возможность проведения независимой экспертизы с возложением затрат на истицу и возможность обжаловать отказ в суд. Истица в ответ предложила ООО «ЭППЛ РУС» вернуть наушники, при этом несмотря на отсутствие каких-либо требований со стороны истицы ООО «ЭППЛ РУС» провело независимую экспертизу, производство которой от ООО «ЭППЛ РУС» поручено эксперту М. Д.В., 15.08.2024 г. истице поступило заключение независимого эксперта № 323 от 15.07.2024 г. об отсутствии каких-либо недостатков в товаре, при этом указано, что товар будет находиться в ООО «ЭППЛ РУС» на ответственном хранении до разрешения спора судом, однако в суд по указанным обстоятельствам истица не обращалась, поскольку истица считает, что удерживая наушники, ответчик нарушает ее права как потребителя, просит истребовать из незаконного владения ООО «ЭППЛ РУС» имущество - наушники Apple AirPods Pro with MagSafe Case (№) серийный № №, принадлежащие ей на праве собственности, а так же привлечь к участию в деле для дачи заключения Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия по Красноярскому краю.

Судом постановлено приведенное выше решение.

Не согласившись с решением мирового судьи, представитель ответчика обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение мирового судьи, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, поскольку ФИО. иск подан с нарушением правил подсудности.

Истец ФИО. в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явилась, о месте, дате и времени его проведения извещена своевременно и надлежащим образом, ходатайств не представила, направила письменные возражения на апелляционную жалобу, согласно которым считала решение мирового судьи законным и обоснованным.

Представитель ответчика ООО «ЭППЛ РУС» - Д. С.П. (доверенность от ДД.ММ.ГГГГ) в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился, о месте, дате и времени его проведения извещен своевременно и надлежащим образом, ходатайств не представил.

Иные участвующие в деле лица в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о месте, дате и времени его проведения извещены своевременно и надлежащим образом, ходатайств не представили.

Проверив материалы дела, решение мирового судьи в пределах доводов апелляционной жалобы, обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие участвующих в деле лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте заседания суда апелляционной инстанции и не ходатайствовавших о его отложении, доводы апелляционной жалобы, суд приходит к следующему.

На основании п.1 и п.4 ч.1 ст.330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются, в том числе: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; нарушение или неправильное применение норм материального права.

Согласно статье 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В соответствии со статьей 28 ГПК Российской Федерации иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации.

В соответствии с частью 7 статьи 29 ГПК Российской Федерации иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 30 настоящего кодекса.

Разрешая требования истца ФИО к ООО «ЭППЛ РУС» об истребовании имущества покупателя из незаконного владения изготовителя, мировой судья пришел к выводу, что исковое заявление принято судом к рассмотрению в соответствии с п. 7 ст. 29 ГПК РФ - по месту жительства потребителя, заявляющего требования по защите своих прав как потребителя, с учетом цены иска – менее 100 000 руб., отказав ответчику в удовлетворении ходатайства о передаче данного дела в Пресненский районный суд г. Москвы по подсудности.

Суд апелляционной инстанции находит указанные выводы суда правильными, основанными на совокупной оценке собранных по делу доказательств и требованиях норм материального права, регулирующих возникшие спорные правоотношения.

Доводы апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции полагает несостоятельными, поскольку оценка доказательств произведена судом в их совокупности и взаимосвязи по правилам ст.67 ГПК РФ. В целом доводы апелляционной жалобы сводятся к переоценке доказательств, являвшихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции, а также к выражению несогласия с решением суда, что само по себе не может служить основанием для отмены решения суда.

Апелляционная жалоба не содержит ссылки на нуждающиеся в исследовании обстоятельства, которые не были установлены судом первой инстанции, имеющие юридическое значение для дела, влияющие на обоснованность и законность судебного решения, которые опровергли бы выводы суда первой инстанции.

Таким образом, поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования доказательств, а судебный акт принят при правильном применении норм материального и процессуального права, у суда апелляционной инстанции отсутствуют предусмотренные ст. 330 ГПК РФ основания для отмены, либо изменения состоявшегося по делу судебного решения.

Решение суда в остальной части исковых требований сторонами по делу не обжалуется, в связи с чем, законность и обоснованность решения в указанной части в силу положений частей 1, 2 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не может являться предметом проверки суда апелляционной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 - 330 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение мирового судьи судебного участка №76 в Свердловском районе г. Красноярска от 16 января 2025 года - оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ответчика ООО «ЭППЛ РУС» - Д. С.П. - без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия судом.

Судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций могут быть обжалованы путем подачи кассационной жалобы в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции в течение трех месяцев с момента вступления в силу обжалуемых судебных постановлений.

Копия верна

Председательствующий

С.Л.Вегасова

Апелляционное определение в окончательной форме постановлено 10.06.2025 года.

Председательствующий

С.Л.Вегасова