

Печать

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

КОПИЯ

Дело № 2-1024/2025

УИД 41RS0002-01-2025-001059-09

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Елизово Камчатского края 19 мая 2025 года

Елизовский районный суд Камчатского края в составе председательствующего судьи Комлевой О.А.,

при секретаре судебного заседания Гевеленко М.В.,

с участием представителя процессуального истца Дубровиной С.В., действующей на основании доверенности,

истца Пузакова А.С.,

третьего лица Пузаковой Н.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению начальника территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Камчатскому краю в Елизовском, Усть-Большерецком, Соболевском районах и городе Вилючинске Стрельцовой Н.Ю. в интересах Пузакова Александра Сергеевича к обществу с ограниченной ответственностью «Акфа» о защите прав потребителя,

установил:

Начальник территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Камчатскому краю в Елизовском, Усть-Большерецком, Соболевском районах и городе Вилючинске Стрельцова Н.Ю. обратилась в суд с исковым заявлением в интересах Пузакова А.С. к обществу с ограниченной ответственностью «Акфа» (далее ООО «Акфа», Общество) о защите прав потребителя, в котором с учетом уточнения исковых требований, просила взыскать с ответчика в пользу Пузакова А.С. денежные средства, уплаченные по договору подряда от 1 октября 2024 года в размере 250 000 руб. неустойку за нарушение сроков исполнения договора за период с 21 декабря 2024 года по 7 апреля 2025 года в размере 250 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб.

В обоснование требований указала, что в территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Камчатскому краю в Елизовском, Усть-Большерецком, Соболевском районах и городе Вилючинске поступило обращение Пузакова А.С. о нарушении прав потребителя. Как следует из сообщения, 1 октября 2024 года между Пузаковым А.С. и ООО «Акфа» заключен договор подряда № б/н/2024 на поставку изделий, комплектующих материалов по адресу объекта: <адрес> и выполнения по данному договору работ в соответствии с индивидуальным проектом – спецификацией и перечнем работ, работы должны быть завершены 2 декабря 2024 года включительно. Общая стоимость работ составляла 350 000 руб. Истцом была внесена предоплата в общем размере 250 000 руб. После оплаты большей части стоимости работ сотрудники ответчика к работам приступили, но работы выполнялись медленно, рабочие неделями не появлялись на объекте, в нарушение условий договора ответчиком обязательства до настоящего времени не исполнены, о продлении срока выполнения работ, подрядчик заказчика не уведомлял. 18 ноября 2024 года истцом посредством почтовой связи в адрес ответчика направлена письменная претензия, которая оставлена без ответа и удовлетворения.

В судебном заседании представитель процессуального истца Дубровина С.В., уменьшенные требования поддержала по изложенным основаниям.

Истец Пузаков А.С. уменьшенные исковые требования поддержал по основаниям, изложенным в исковом заявлении, не возражал против рассмотрения дела в порядке заочного производства. Пояснил, что 1 октября 2024 года, найдя объявление ответчика об оказании ремонтных работ, связался с директором Алиевым по телефону. В тот же день, Алиев приехав к ним, и показав фотографии работ, попросил предоплату. Сняв денежные средства в сумме 200 000 руб. он передал их Алиеву, без расписки. На следующий день Алиев привез некоторое количество стройматериалов, однако договор заключен не был и к работе ответчик не приступил. 20 октября 2024 года, по просьбе Алиева, супруга истца перевела в качестве предоплаты еще 50 000 руб., по реквизитам указанным Алиевым. В то же день стороны заключили договор, указав в нем дату - 1 октября 2024 года. Ответчик приступив к выполнению работ, производил таковые очень медленно, работники Общества неделями не появлялись на объекте, а те работы которые были выполнены не соответствовали условиям договора, в связи с чем 18 ноября 2024 года Алиеву была вручена претензия с требованием устранить недостатки выполненных работ, которая оставлена без удовлетворения. В феврале 2025 года истец посредством электронной почты, а также почтовой связи направил требование о расторжении договора и выплате неустойки, которая также оставлена без удовлетворения.

Ответчик ООО «Акфа» в судебном заседании участия не принимал, о дате и времени рассмотрения дела извещался по юридическому адресу, судебное извещение возвращено по истечению срока хранения.

В судебном заседании привлеченная к участию в деле в качестве третьего лица Пузакова Н.Н. полагала исковые требования подлежащими удовлетворению. Указала, что в ее присутствии 1 октября 2024 года истец передал директору ООО «Акфа» 200 000 руб. Пояснила, что ими были наняты другие работники, которые исправили недостатки и доделали ремонтные работы на объекте.

С учетом мнения лиц участвующих в деле, на основании абз. 2 п. 1 ст. 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) в его истолковании пунктом 68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ст. 167 и ст. 233 ГПК РФ дело было рассмотрено судом в отсутствие представителя ответчика, в порядке заочного производства.

Звслушав лиц участвующих в деле, исследовав материалы дела, изучив и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к следующему.

Отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (ст. 9 Федерального закона «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», п. 1 ст. 1 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»).

Из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенных с п. 1 Постановления от 29 сентября 1994 года № «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» следует, что отношения, регулируемые законодательством о защите прав потребителей, могут возникать, в том числе, из договоров подряда (бытового, строительного, подряда на выполнение проектных и изыскательских работ, на техническое обслуживание приватизированного, а также другого жилого помещения, находящегося в собственности граждан), направленных на удовлетворение личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В силу пунктов 1, 2 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

По договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу (п. 1 ст. 730 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктами 1, 2 ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену. Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором. В случаях, предусмотренных договором, подрядчик принимает на себя обязанность обеспечить эксплуатацию объекта после его принятия заказчиком в течение указанного в договоре срока.

На основании п. 1 ст. 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Согласно п. 1 ст. 27 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

В соответствии со ст. 4 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» исполнитель обязан выполнить работу, оказать услугу, качество которой соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве работы, услуги исполнитель обязан выполнить работу, оказать услугу, соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых работа, услуга такого рода обычно используется.

Если исполнитель при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях выполнения работы, оказания услуги, исполнитель обязан выполнить работу, оказать услугу, пригодную для использования в соответствии с этими целями.

Если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, услуге, продавец (исполнитель) обязан выполнить работу, оказать услугу, соответствующий этим требованиям.

В силу п. 1 ст. 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Как указано в п. 3 ст. 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» цена выполненной работы (оказанной услуги), возвращаемая потребителю при отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), а также учитываемая при уменьшении цены выполненной работы (оказанной услуги), определяется в соответствии с пунктами 3, 4 и 5 статьи 24 данного Закона.

Согласно выписки из Единого государственного реестра юридических лиц (л.д. 37-39), ООО «Акфа» является действующим юридическим лицом, расположенным по адресу: <адрес>. Учредителем и директором указанного Общества является Алиев Ю.А.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела между Пузаковым А.С. (заказчик) и ООО «Акфа» (подрядчик) заключен договор подряда № б/н/2024 от 1 октября 2024 года, по условиям которого подрядчиком приняты обязательства осуществить поставку изделий, комплектующих материалов и выполнение работ, указанных в п. 1 договора не позднее 45 рабочих дней после частичной или полной оплаты, в соответствии с индивидуальным проектом – спецификацией, являющейся приложением № 1, по адресу: <адрес>, а заказчик обязуется оплатить стоимость изделий, комплектующих материалов, работ, а также создать необходимые условия для выполнения работ, принять их результат в установленном порядке (л.д. 10-15).

В судебном заседании истец пояснил, что фактически договор был заключен 20 октября 2024 года, после которой ответчик приступил к выполнению работ по договору.

Как пояснил в судебном заседании истец, несмотря на требование составить спецификацию и перечень оказываемых работ, являющиеся приложением к договору подряда, ответчик уклонился от составления таковых. По договоренности ООО «Акфа» обязался разобрать потолок в подвале, положить металл, поперек металлические квадратные перемычки (50 на 50), обработанные грунтовкой и покрашенные; поменять пол на веранде – положить брусok и лаги, между ними пеноплекс, уложить провод (электрика), сверху выполнить ветрозащитную пароизоляцию, уложить плиты УЗБИ и линолеум; на веранде – шланг для газа, пустить эл. провод для розеток и эл. освещения, поставить две розетки на террасе.

Как указано в исковом заявлении, впоследствии сторонами по договору согласовывались и другие работы, в том числе по изготовлению террасы, замена пола веранды.

Пунктом 5.6 договора установлено, что работы принимаются заказчиком или его доверенным лицом и сторонами подписывается соответствующий акт.

Как следует из пункта 9.1 договора, договор вступает в силу со дня его подписания, действует до исполнения сторонами всех обязательств и считается исполненным после подписания сторонами акта приемки выполненных работ, а также документов на доставку изделий и проведения всех взаимозачетов.

Стороны согласовали сроки поставки изделий и выполнения работ – не позднее 45 рабочих дней после частичной или полной оплаты.

Согласно п. 4.1 договора подряда, стоимость работ по договору согласована сторонами в размере 350 000 руб.

Из чека Сбербанк онлайн усматривается, что 20 октября 2024 года Пузаковой Н.Н. на имя <данные изъяты> переведены денежные средства в сумме 50 000 руб.

В судебном заседании истец пояснил, что при заключении договора подряда 1 октября 2024 года им передана директору ООО «Акфа» Алиеву сумма в размере 200 000 руб. Указанный факт подтвердила супруга истца Пузакова Н.Н. Расписка о передаче указанной суммы сторонами не составлялась, приходных кассовый ордер, заказчику не был выдан.

Согласно п. 1 ст. 719 ГК РФ подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей

переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок.

В соответствии с п. п. 1, 2 ст. 711 ГК РФ если стороны согласовали условие о предварительной оплате работы (авансе), то при невнесении заказчиком аванса в порядке и размере, установленных договором, подрядчик вправе требовать его взыскания.

Из данной нормы следует, что при невнесении заказчиком аванса подрядчик до его уплаты может не приступать к выполнению работ, а в случае их выполнения - требовать оплаты работ.

В силу п. 1 ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Из договора подряда № б/н/2024 следует, что заказчик вносит предоплату при подписании договора в размере 250 000 руб.

Суд находит факт внесения денежных средств Пузаковым А.С. в размере 250 000 руб. установленным ввиду того, что внесение заказчиком данной суммы согласуется с условиями заключенного договора о внесении предоплаты, который (договор) подписан директором ООО «Акфа».

О выполнении заказчиком обязательств по договору также свидетельствует то, что ответчик приступил к работам после 20 октября 2024 года, что подтверждается перепиской между сторонами в мессенджере WhatsApp, ООО «Акфа» не уведомяло заказчика о приостановлении работ по причине невнесения предоплаты, о взыскании ее требований не заявляло.

Таким образом, в суде нашло подтверждение, что истец исполнил обязательство по внесению предоплаты по договору подряда.

Вместе с тем доказательств исполнения своих обязательств по Договору в согласованные сторонами сроки ответчиком суду не представлено, в материалах дела таких доказательств не имеется.

В письменной претензии от 6 февраля 2025 года, заказчик, указав о нарушении сроков выполнения работ по договору, требовал расторгнуть договор, выплатить неустойку в размере 350 000 руб. (л.д. 17-18).

Ответ на указанную претензию ответчик не направил, денежные средства не вернул, доказательств обратного суду не представлено.

В силу ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок. Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя (п. 1).

Согласно п. 3 вышеуказанной нормы, цена выполненной работы (оказанной услуги), возвращаемая потребителю при отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), а также учитываемая при уменьшении цены выполненной работы (оказанной услуги), определяется в соответствии с пунктами 3, 4 и 5 статьи 24 данного Закона.

Поскольку предварительная оплата, в согласованном сторонами размере - 250 000 руб., произведена истцом 20 октября 2024 года, следовательно, с этого момента ответчик, не предъявивший каких-либо претензий истцу и не поставивший вопрос о расторжении договора, должен был

приступить к работе и выполнить ее в установленный договором срок – 45 рабочих дней – до 20 декабря 2024 года.

В соответствии с п. 6 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя, установленные пунктом 1 данной статьи, не подлежат удовлетворению, если исполнитель докажет, что нарушение сроков выполнения работы (оказания услуги) произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя.

Как следует из разъяснений, изложенных в п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 5 ст. 23.1, п. 6 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, ст. 1098 ГК РФ).

Доказательств вины потребителя в нарушении срока выполнения работ по договору подряда, как и наличия обстоятельств непреодолимой силы, ООО «Акфа» не представлено.

Принимая во внимание, что условиями договора предусмотрен срок выполнения работ – 45 рабочих дней с даты внесения предоплаты, и учитывая, что по состоянию на 6 февраля 2025 года (дату направления претензии ответчику) работы, предусмотренные договором не были выполнены, тем самым ответчик существенно нарушил срок выполнения работ, суд приходит к выводу о том, что факт нарушения прав истца как потребителя установлен при рассмотрении дела.

Доказательств невозможности выполнения работ в установленные договором сроки, а также что ответчиком приняты все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательств, в материалы дела не представлено.

При указанных обстоятельствах, истец вправе отказаться от исполнения договора подряда и потребовать возврата уплаченной по договору суммы.

В этой связи, требование истца о взыскании в пользу Пузакова А.С. с ООО «Акфа» денежных средств уплаченных истцом по договору подряда в качестве предоплаты, в размере 250 000 руб. является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Согласно п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Установленный пунктом 2.1.1 договора срок выполнения работ истекал 20 декабря 2024 года.

Поскольку ответчик в предусмотренный договором подряда от 1 октября 2024 года срок работы не выполнил, в силу указанной нормы права суд находит подлежащим удовлетворению требование истца о взыскании с ответчика неустойки за просрочку окончания выполнения работ, которая подлежит исчислению с 21 декабря 2024 года по 7 апреля 2025 года.

За указанный период (107 дней) размер неустойки составляет 802 500 руб., исходя из расчета: 250 000 руб. x 3% x 107 дня.

В соответствии с абз. 5 п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» о защите прав потребителей сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

С учетом вышеприведенной нормы с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за указанный период в размере 250 000 руб.

То обстоятельство, что п. 7.2 договора предусмотрена неустойка за несоблюдении предусмотренных договором сроков в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ, правового значения не имеет, поскольку в этой части указанное соглашение противоречит ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей», согласно которой условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Учитывая, что данное условие договора устанавливает размер спорной неустойки в меньшем размере, чем это предусмотрено ч. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» и тем самым ущемляет права потребителя, применению к спорным правоотношениям эти положения договора не подлежат.

В пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что применение ст. 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Оснований для применения ст. 333 ГК РФ суд не усматривает, поскольку с заявлением об уменьшении размера неустойки ответчик не обращался, доказательств наличия исключительных обстоятельств для снижения неустойки не представил.

В силу статьи 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Как разъяснено в п. 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

В ходе судебного разбирательства подтвердились доводы искового заявления о нарушении ответчиком прав истца как потребителя, и не установлено обстоятельств, освобождающих ООО «Акфа» от ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств.

Принимая во внимание фактические обстоятельства дела, учитывая характер причиненных нравственных страданий, с учетом объема допущенных ответчиком нарушений, длительности их периода, а также степени вины причинителя вреда, требования разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца сумму компенсации в размере 10 000 руб.

В силу п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера)

за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Соответственно, размер штрафа, подлежащего взысканию с ответчика за неудовлетворение в добровольном порядке требований истца, в данном случае составит 255 000 руб. $(250\,000 + 250\,000 + 10\,000) \times 50\%$).

Также на основании положений ст. 103 ГПК РФ с ООО «Акфа» в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 18 000 руб. $(15\,000 + 3\,000)$, исходя из удовлетворенных судом требований имущественного и неимущественного характера, от уплаты которой истец был освобожден в силу закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199, 235 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования начальника территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Камчатскому краю в Елизовском, Усть-Большерецком, Соболевском районах и городе Вилучинске Стрельцовой Н.Ю. в интересах Пузакова Александра Сергеевича удовлетворить.

Взыскать с ООО «Акфа» (ИНН 4101187578) в пользу Пузакова Александра Сергеевича (<данные изъяты>) денежные средства, уплаченные по договору подряда от 1 октября 2024 года в размере 250 000 руб., неустойку за нарушение сроков исполнения договора за период с 21 декабря 2024 года по 7 апреля 2025 года в размере 250 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф в размере 255 000 руб., а всего 765 000 руб.

Взыскать с ООО «Акфа» (ИНН 4101157578) в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 18 000 руб.

Разъяснить ответчику, что он вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мотивированное решение изготовлено 22 мая 2025 года

Судья

подпись О.В. Комлева

ВЕРНО:

Судья

О.В. Комлева

Подлинник решения находится в материалах гражданского дела № 2-1024/2025,

находящегося в производстве Елизовского районного суда Камчатского края 41RS0002-01-2025-001059-09