

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Волгоград

13 мая 2025 года

Мировой судья судебного участка № 135 Ворошиловского судебного района г.Волгограда Волгоградской области Литовкина Н.А.,
при секретаре Малеевой Н.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к Обществу с ограниченной ответственностью
«Гарант», Обществу с ограниченной ответственностью «АвтоАссист24» о
взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

обратился к мировому судье с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Гарант» (далее по тексту – ООО «Гарант»), Обществу с ограниченной ответственностью «АвтоАссист24» (далее по тексту ООО «АвтоАссист24») о взыскании денежных средств мотивируя свои требования тем, что года при заключении договора купли-продажи транспортного средства, им также был заключен договор-сертификат № с ООО «Гарант», исполнителем по которому является ООО «Автоассист24».

По указанному сертификату истцом была оплачена сумма в размере 40 000 руб. 00 коп., которая была включена в кредитный договор, заключенный с АО «Кредит Европа Банк (Россия) на приобретение автомобиля.

Истец полагает, что указанная услуга была навязана, намерений оформлять и пользоваться ею, у истца не имелась.

В связи с тем, что услуги в рамках сертификата истцу оказаны не были, обратился к ответчикам с заявлениями о расторжении договора и возврате уплаченных денежных средств.

В феврале 2025 года истцом получен ответ от ООО «Гарант», в котором ответчик указал на необходимость обращения с данными требованиями к ООО «Автоассист24».

Ответчиком ООО «Автоассист24» претензия оставлена без ответа.

В связи с нарушением прав потребителя, просит взыскать с ответчиков в свою пользу денежные средства, уплаченные по договору-сертификату № от года в размере 40 000 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб. 00 коп., штраф.

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, обеспечил явку представителя.

Представитель истца в судебном заседании на исковых требованиях настаивал, просил удовлетворить их в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «Гарант» в судебное заседание не явился, в письменных возражениях указал, что ООО «Гарант» не является надлежащим

ответчиком по делу, поскольку является владельцем агрегатора информации о работах и услугах, посредником в правоотношениях истца и исполнителя (ООО «АвтоАссист24»), который не уполномочен на принятие, рассмотрение претензий покупателей в отношении работ (услуг), исполнение требований истца и, соответственно, не несет ответственность за ненадлежащее выполнение требований потребителя о возврате денежных средств в случае одностороннего отказа от договора.

Указывает, что исполнителем же по договору является ООО «АвтоАссист24», ООО «Гарант» денежные средства по Договору перевело ООО «Авто Ассист24» за вычетом агрегаторского вознаграждения, что подтверждается Актом сдачи-приемки оказанных услуг. Просит в удовлетворении исковых требований к ООО «Гарант» отказать, в случае удовлетворения исковых требований применить ст. 333 ГК РФ и снизить размер санкций.

Представитель ответчика ООО «Автоассист24» в судебное заседание не явился, в письменных возражениях указал, что срок действия Договора указывается в Наполнении Карты и состоит из 4-х равных по временному отрезку абонентских периодов, течение первого абонентского периода начинается в момент заключения Договора, стоимость абонентских периодов определяется следующим образом: плата за первый абонентский период составляет 40% от стоимости Договора; плата за второй абонентский период составляет 30% от стоимости Договора; плата за третий абонентский период составляет 20% от стоимости Договора; плата за четвертый абонентский период составляет 10% от стоимости Договора.

Поскольку на момент обращения в ООО «АвтоАссист24» Истец использовал 1 абонентский период, и, согласно произведенным расчетам, сумма к возврату Истцу, в соответствии с пунктом 14 раздела III Договора, составляет 24 000 руб. 00 коп., просит, удовлетворить требования Истца в пределах 24 000 руб. 00 коп., в остальной части отказать. В случае взыскания денежных средств, применить положения ст. 333 ГК РФ и снизить размер санкций в случае взыскания штрафа с ООО «АвтоАссист24».

Представители третьих лиц АО «Кредит Европа Банк», ООО «Юма» в судебное заседание не явились, о дате и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Выслушав представителя истца, изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Согласно ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Исходя из положений п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить

определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу п. 1 ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой – организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

Право потребителя на отказ от исполнения договора об оказании услуг предусмотрено статьей 32 Закона Российской Федерации от 07 декабря 1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», а также статьей 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Обязанность доказать наличие таких расходов и их размер в данном случае возлагается на исполнителя.

В случае правомерного одностороннего отказа от исполнения договорного обязательства полностью или частично договор считается соответственно расторгнутым или измененным (п. 2 ст. 450.1 ГК РФ).

В силу п. 1 ст. 450.1 ГК РФ право на одностороннее изменение условий договорного обязательства или на односторонний отказ от его исполнения может быть осуществлено управомоченной стороной путем соответствующего уведомления другой стороны.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 года № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», договор изменяется или прекращается с момента, когда данное уведомление доставлено или считается доставленным по правилам статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, иными правовыми актами или условиями сделки

либо не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношениях сторон.

Как следует из представленных письменных доказательств, исследованных в судебном заседании, _____ года между _____ и АО «Кредит Европа Банк» был заключен кредитный договор № _____ о предоставлении кредита в размере _____ руб. коп. сроком _____ месяца под _____ % годовых на покупку автомобиля _____, _____, _____ (_____).

В соответствии заявлением к договору потребительского кредита № _____ дано поручение АО «Кредит Европа Банк» о перечислении на счет № _____ ООО «Гарант» (ИНН 7718891726) суммы в размере 40 000 руб. (_____).

Согласно платежному поручению № _____ от _____ года АО «Кредит Европа Банк» перечислило денежные средства в размере 40 000 руб. 00 коп. на счет № _____ ООО «Гарант» (л.д. 52).

Из сертификата № _____ от _____ года следует, что началом срока его действия является 12 января 2025 года, окончание срока действия – 12 января 2026 года, владельцем агрегатора информации об исполнителях и услугах является ООО «Гарант», исполнителем услуг, включенных в наполнение Сертификата и лицом, уполномоченным на принятие претензий клиентов является ООО «АвтоАссист24».

В перечень услуг, доступных по сертификату, включены: компенсация расходов на лекарственные препараты при ДТП; независимая оценка при ДТП; компенсация расходов на прием у врача при ДТП; компенсация расходов на стационар при ДТП; юридическая консультация при ДТП; травма при ДТП (компенсация расходов на гипс, фиксирующие материалы, костыли); компенсация вызова скорой помощи при ДТП; территория оказания услуг (л.д. 11-12).

_____ года _____ в адрес ООО «Гарант» была направлена претензия с требованиями о расторжении договора № _____ от _____ года и возврате уплаченных денежных средств в размере 40 000 руб. 00 коп. (_____).

Согласно ответу на претензию, ООО «Гарант» указал на необходимость обращения с данными требованиями к ООО «АвтоАссист24» (л.д. 26).

_____ года _____ в адрес ООО «АвтоАссист24» была направлена претензия с требованиями о расторжении договора «Забота при ДТП» № _____ от _____ года и возврате уплаченных денежных средств в размере 40 000 руб. 00 коп. (л.д. 27).

Ответ на претензию ООО «АвтоАссист24» истцом получен не был, денежные средства не возвращены.

Сведений о предоставлении истцу услуг по сертификату, материалы дела не содержат.

Исходя из условий заключенного между истцом и ООО «Гарант» договора, следует, что договор по своей гражданско-правовой природе является договором

возмездного оказания услуг, нормы о котором содержатся в главе 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Следовательно, потребитель в любое время вправе отказаться от исполнения договора об оказании услуг и потребовать возврата уплаченных по договору сумм за вычетом фактически понесенных исполнителем расходов.

Учитывая то обстоятельство, что договор оказания услуг был заключен между истцом и ответчиком ООО «Гарант», что подтверждается выданным последним сертификатом и указанным ответчиком получена денежная сумма в размере 40 000 руб. 00 коп. за сертификат, в отсутствие доказательств несения ответчиком расходов, связанных с исполнением обязательств по договору, мировой судья приходит к выводу о взыскании с ООО «Гарант» в пользу . 40 000 руб. 00 коп.

Оснований для взыскания суммы в размере 40 000 руб. 00 коп. с ответчика ООО «АвтоАссист24» мировой судья не усматривает.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Бремя доказывания несения расходов, связанных с исполнением обязательства по договору, возлагается на исполнителя услуг.

Между тем, ответчиками доказательств несения расходов по исполнению обязательств, в рамках заключенного между истцом и ООО «Гарант» договора, не представлено.

Следовательно, в пользу истца подлежит взысканию сумма, оплаченная им по сертификату в полном объеме 40 000 руб. 00 коп.

Довод ответчика ООО «Гарант» о том, что последний не является надлежащим ответчиком по делу, поскольку по условиям договора услуги истцу должен оказывать ООО «АвтоАссист24», мировым судьей во внимание принят быть не может, поскольку договор на оказание услуг у истца заключен именно с указанным ответчиком, который выдал в подтверждение заключенного договора сертификат и получил оплату за него. Доказательств, свидетельствующих о том, что ООО «Гарант» не является стороной договора заключенного с истцом, в материалы дела не представлено.

Ссылка в выданном истцу сертификате на то, что ООО «Гарант» является владельцем агрегатора информации об услугах, предоставляемых исполнителями и не является уполномоченным лицом на принятие претензий от клиентов, сама по себе не свидетельствуют о том, что договор на оказание услуг заключен у истца с ООО «АвтоАссист24». В сертификате не указано, что ООО «Гарант» действует от имени и в интересах ООО «АвтоАссист24». Как указано выше, денежные средства в счет исполнения условий договора были перечислены на

счет ООО «Гарант», следовательно, указанный ответчик и должен возвратить денежные средства потребителю при отказе последнего от договора. Правоотношения между юридическими лицами ООО «Гарант» и ООО «АвтоАссист24» на отношения ООО «Гарант» и истца как потребителя услуг не влияют ввиду получения средств от потребителя ответчиком ООО «Гарант».

Утверждение ответчика ООО «АвтоАссист24» о том, что истцом использован первый абонентский период, а поэтому сумма в полном объеме взыскана быть не может, не основано на вышеприведенных правовых нормах и установленных по делу обстоятельствах, из которых не следует, что истцу по договору были оказаны какие-либо услуги.

В соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии со ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Мировым судьей усматривается, что в результате бездействия ответчика, а также ввиду неисполнения законных требований потребителя, истцу были причинены нравственные страдания, а потому требования истца о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению.

С учетом требований разумности и справедливости, учитывая характер причиненных нравственных страданий, принимая во внимание, что в добровольном порядке в течение длительного времени ответчик не возвратил денежные средства, уплаченные по договору, мировой судья полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда 5 000

руб. 00 коп., отказав в удовлетворении остальной части требований о компенсации морального вреда.

Оснований для взыскания компенсации морального вреда в большем размере, мировой судья не усматривает, поскольку размер заявленный истцом определен без учета обстоятельств по делу и требований разумности и справедливости. В связи с чем, в удовлетворении требований истца о взыскании компенсации морального вреда свыше 5000 руб. 00 коп. следует отказать.

Согласно статье 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя (пункт 6 статьи 13 Закона).

Поскольку требования потребителя не были удовлетворены в добровольном порядке, то с ответчика ООО «Гарант» в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 22 500 руб. 00 коп. ((40 000 руб. 00 коп. + 5 000 руб. 00 коп.) / 50 %).

Оснований для уменьшения размера штрафа в соответствии с положениями ст. 333 ГК РФ не имеется.

В силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка, штраф, финансовая санкция явно несоразмерны последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку, штраф и финансовую санкцию.

Исходя из позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в пункте 2 Определения от 21 декабря 2000 года № 263-О, в части первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, а также то, что наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего суд вправе дать оценку указанному критерию исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

В абзаце втором п. 34 постановления Пленума Верховного Суда от 28 июня 2012 г. № 17 разъяснено, что применение ст. 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика (пункт 73 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

Между тем, ответчиком доказательств несоразмерности штрафа допущенному нарушению в материалы дела не представлено, оснований по которым размер штрафа является завышенным, не приведено.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу об отсутствии оснований к уменьшению размера штрафа с учетом положений ст. 333 ГК РФ.

В силу статьи 103 ГПК РФ с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 7 000 руб. 00 коп.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья,

РЕШИЛ:

исковые требования к Обществу с ограниченной ответственностью «Гарант», Обществу с ограниченной ответственностью «АвтоАссист24» о взыскании денежных средств – удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Гарант» (ОГРН 1127746492708) в пользу (паспорт № , денежные средства, уплаченные по сертификату № от года в размере 40 000 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб. 00 коп., штраф в размере 22 500 руб. 00 коп.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Гарант» (ОГРН 1127746492708) государственную пошлину в доход бюджета в размере 7 000 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня его изготовления в мотивированной форме в Ворошиловский районный суд г.Волгограда через мирового судью.

Мотивированный текст решения изготовлен 06 июня 2025 года.

Мировой судья подпись
Копия верна, мировой судья

Н.А. Литовкина
Н.А. Литовкина