

44-210 06 25

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Резолютивная часть оглашена 27 марта 2025 года

Мотивированное решение изготовлено 09 апреля 2025 года

Дело № 53/2-95/2025
УИД43MS0059-01-2025-000143-51

г. Киров.

27 марта 2025 года

Мировой судья судебного участка № 53 Ленинского судебного района
г. Кирова Носова Т.С.,
при секретаре судебного заседания Мошановой И.Ю.,
с участием истца В А.В.,
представителя ответчика по доверенности В С.В.,
представителя ответчика – адвоката Б О.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
В А В к Индивидуальному предпринимателю
К С В о защите прав потребителя,

Управление Роспотребнадзора
по Кировской области
43-3764-2025
30 АПР 2025

УСТАНОВИЛ:

В А.В. обратился в суд с иском к Индивидуальному предпринимателю К С.В. о защите прав потребителя. В обоснование заявленных требований указал, что 3.06.2024 в магазине «Планета ламината» у ИП К С.В. приобрел инженерную доску Lab Arte от 400 до 1500x150x15/3 дуб Натур Беж Сильвер Россия в общем объеме 66,5 м2 по цене 5400 руб/м2. Оплата товара была произведена наличными денежными средствами. При приемке товара 08.2024 обнаружилось, что инженерная доска оказалась ненадлежащего качества и состояла из нескольких партий (несколько разных оттенков светло-желтого до красно-темного). В целях урегулирования данной ситуации истец обратился в магазин с требованием о замене товара на аналогичный. Ввиду отсутствия необходимого товара Продавец предложил заменить инженерную доску Lab Arte Дуб Селект Concreat» (под заказ) вместо «Дуб Натур Беж Сильвер», которой на замену не было в наличии. 08.2024 инженерная доска силами продавца была возвращена в полном объеме. 09.2024 непосредственно перед доставкой инженерной доски Lab Arte Дуб Селект Concreat Продавец потребовал доплатить 30 000 рублей. После произведенной доплаты 09.2024 инженерная доска Lab Arte Дуб Селект Concreat (66 м2) была доставлена по адресу истца. Общая стоимость поставленной инженерной доски в объеме 43 заводских упаковки Lab Arte Дуб Селект Concreat» (66 м2) составила 389 098 руб. Согласно поставленному товару, площадь самой доски в каждой упаковке находилась в пределах от 1,3 до 1,56 м2. При этом ширина доски отличалась от ранее

возвращенной и составила 130 мм вместо 150 мм, что отразилось на раскладке пола и три целых упаковки остались невостребованными.

.09.2024 в установленный ч. 4 ст. 26.1 Закона «О защите прав потребителей» 7-дневный срок истец возвратил три целых упаковки в объеме 4,68 м² (3х1,56 м²) общей стоимостью 27 588 руб.60 коп. (4,68 м² х 5895 руб./м²). Однако, продавец, приняв товар надлежащего качества отказался возвращать уплаченные за него денежные средства. В тот же день истец обратился к ответчику с письменной претензией с требованием о возврате

уплаченной за возвращенный товар денежной суммы в размере 27 588,60 руб. .09.2024 ИП К С.В. ответил отказом. Просит взыскать с ответчика в его пользу уплаченную за возвращенный товар денежную сумму в размере 27 588,60 рублей, неустойку за период с .09.2024 по .12.2024 в размере 26 485 руб.06 коп. с продолжением начисления суммы по правилам ст. 23 Закона «О защите прав потребителей», начиная с .12.2024 и по день фактической выплаты суммы долга на сумму 27 588,60 руб.; проценты за пользование чужими денежными средствами за период с .06.2024 по .12.2024 в размере 2663 руб.12 коп. с продолжением начисления суммы по правилам ст. 395 ГК РФ начиная с .12.2024 и по день фактической выплаты суммы долга на сумму 27 588,60 руб., моральный вред в размере 100000 рублей, а также штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Истец В А.В. в судебном заседании исковые требования поддержал, на их удовлетворении настаивал. Суду пояснил, что после передачи трех упаковок инженерной доски ответчик претензий по возврату товара не предъявил, каких-либо документов, свидетельствующих об отсутствии целостности упаковок не оформил. Денежные средства в установленном законом порядке не вернул. Полагает, что ответчик незаконно применяет ограничение по возврату (обмену) товара, поименованного в п. 4 Перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих обмену, поскольку товар был продан упаковками (43 шт., 66 м²) целостность которых не нарушена.

Ответчик К С.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом. Причина неявки суду не известна. Ранее в судебном заседании исковые требования не признал. Суду пояснил, что при возврате товара 09.09.2024 никаких документов, подтверждающих целостность трех упаковок не оформляли.

Представитель ответчика — адвокат Б О.Е. в судебном заседании исковые требования не признала. Суду пояснила, что права потребителя продавцом нарушены не были. Ответчик выполнил обязательства по договору купли-продажи, предоставив покупателю товар надлежащего качества, а также предоставил всю информацию о приобретаемом товаре. Отметила, что покупатель самостоятельно выбирал товар, размер инженерной доски на рассчитанную им площадь. Выразила мнение о том, что истец осуществил подмену товара, что подтверждено сотрудниками правоохранительных органов. Также указала, что поставщик

товара ООО «Самотлор Тракт» подтвердил объем заказанного товара непосредственно для истца. Полагает, что истец проявил себя как недобросовестный покупатель.

Представитель ответчика по доверенности В С.А. в судебном заседании исковые требования не признал. Поддержал доводы, изложенные в письменном отзыве на исковое заявление.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, Управление Роспотребнадзора по Кировской области, Лаб Арте, ООО «Самотлор Тракт» явку своего представителя в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещались надлежащим образом. От Управления Роспотребнадзора по Кировской области поступило письменное заключение, а также ходатайство о рассмотрении дела без их участия. Представитель ООО «Самотлор Тракт» просил рассмотреть дело в их отсутствие.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Изучив письменные материалы дела, заслушав истца и представителей ответчика, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 454, 455 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену). Товаром по договору купли-продажи могут быть любые вещи с соблюдением правил, предусмотренных статьей 129 настоящего Кодекса.

Договор может быть заключен на куплю-продажу товара, имеющегося в наличии у продавца в момент заключения договора, а также товара, который будет создан или приобретен продавцом в будущем, если иное не установлено законом или не вытекает из характера товара.

Условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

В соответствии с ч. 2 ст. 497 ГК РФ, договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара).

Аналогичное определение продажи товаров дистанционным способом дано в пункте 1 статьи 26.1 Закона о защите прав потребителей.

Согласно пунктам 3 и 4 статьи 497 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, договор розничной купли-продажи, заключенный дистанционным способом продажи товара, считается исполненным с момента доставки товара в место, указанное в таком договоре, а если место передачи товара таким договором не определено, с момента доставки товара

по месту жительства покупателя-гражданина или месту нахождения покупателя - юридического лица. Если иное не предусмотрено законом, до передачи товара покупатель вправе отказаться от исполнения данного договора при условии возмещения продавцу необходимых расходов, понесенных в связи с совершением действий по исполнению договора.

В соответствии с пунктом 4 статьи 26.1 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе отказаться от товара в любое время до его передачи, а после передачи товара - в течение семи дней. В случае, если информация о порядке и сроках возврата товара надлежащего качества не была предоставлена в письменной форме в момент доставки товара, потребитель вправе отказаться от товара в течение трех месяцев с момента передачи товара.

Возврат товара надлежащего качества возможен в случае, если сохранены его товарный вид, потребительские свойства, а также документ, подтверждающий факт и условия покупки указанного товара. Отсутствие у потребителя документа, подтверждающего факт и условия покупки товара, не лишает его возможности ссылаться на другие доказательства приобретения товара у данного продавца.

Потребитель не вправе отказаться от товара надлежащего качества, имеющего индивидуально-определенные свойства, если указанный товар может быть использован исключительно приобретающим его потребителем.

При отказе потребителя от товара продавец должен возвратить ему денежную сумму, уплаченную потребителем по договору, за исключением расходов продавца на доставку от потребителя возвращенного товара, не позднее чем через десять дней со дня предъявления потребителем соответствующего требования.

При этом в пункте 5 этой же статьи закреплено положение о том, что права покупателя при обнаружении недостатков в товаре, приобретенном дистанционным способом, аналогичны правам потребителя при приобретении товаров обычным способом (статьи 18 - 24 Закона о защите прав потребителей).

Таким образом, статьей 26.1 Закона о защите прав потребителей установлено правовое регулирование как на случай отказа потребителя от приобретенного дистанционным способом товара надлежащего качества, так и содержится отсылка на подлежащие применению правовые нормы в случае необходимости защиты прав потребителя при продаже ему товара ненадлежащего качества.

По общему правилу при условии сохранности товарного вида и потребительских свойств приобретенного дистанционным способом товара надлежащего качества потребитель вправе отказаться от такого товара в течение семи дней после его передачи, а продавец должен в течение десяти дней со дня предъявления потребителем такого требования возвратить уплаченную по договору денежную сумму за вычетом своих расходов на доставку возвращенного от потребителя товара.

Из содержания названных выше положений вытекает определенная последовательность действий покупателя при отказе от товара надлежащего

качества, приобретенного дистанционным способом, согласно которой он должен своевременно заявить о своем отказе от товара, обеспечить продавцу возможность проверить возвращаемый товар на предмет сохранности его товарного вида, потребительских свойств, в том числе его количества (объема), а также совершить действия по передаче данного товара продавцу. В противном случае продавец может быть лишен права на заявление обоснованных возражений против возврата товара надлежащего качества со ссылкой на то, что возвращаемый товар не соответствует требованиям, предусмотренным абзацем третьим пункта 4 статьи 26.1 Закона о защите прав потребителей.

Судом установлено, что истец дистанционным способом приобрел у ИП К С.В. инженерную доску Lab Arte от 400 до 1500x150x15/3 дуб Натур Беж Сильвер Россия в общем объеме 66,5 м² по цене 5400 руб./м².

Данный факт подтверждается протоколом осмотра доказательств, заверенный в нотариальном порядке (л.д. 64-88).

Из данной переписки следует, что «Анна Паркет» через мессенджер WhatsApp заказала у ИП К С.В. инженерную доску по образцам, которые указаны в переписке.

Истец В А.В. в судебном заседании не оспаривал, что данная переписка производилась с его супругой, оплату товара он производил сам наличными денежными средствами на общую сумму 359 098 рублей, что подтверждается кассовыми чеками от 06.2024, от 08.2024, от 26.08.2024). (л.д. 22, 22/об.)

При приемке товара 08.2024 обнаружилось, что инженерная доска оказалась ненадлежащего качества и состояла из нескольких партий (несколько разных оттенков светло-желтого до красно-темного), в связи с чем истец обратился к ответчику с требованием о замене товара на аналогичный.

Ввиду отсутствия необходимого товара Продавец предложил заменить инженерную доску Lab Arte Дуб Селект Concreat» (под заказ) вместо «Дуб Натур Беж Сильвер», которой на замену не было в наличии.

08.2024 инженерная доска силами продавца была возвращена в полном объеме.

09.2024 непосредственно перед доставкой инженерной доски Lab Arte Дуб Селект Concreat Продавец потребовал доплатить 30 000 рублей.

После произведенной доплаты 09.2024, о чем имеется кассовый чек (л.д. 22/об.) инженерная доска Lab Arte Дуб Селект Concreat» (66 м²) была доставлена истцу.

Общая стоимость поставленной инженерной доски в объеме 43 заводских упаковки Lab Arte Дуб Селект Concreat» (66 м²) составила 389 098 руб. (160000 руб.+164108 руб.+34990 руб.+30000 руб.) или 5895 руб./м².

09.2024 в установленный ч. 4 ст. 26.1 Закона «О защите прав потребителей» 7-дневный срок истец возвратил три целых упаковки в объеме 4,68 м² (3x1,56 м²) общей стоимостью 27 588 руб.60 коп. (4,68 м² x 5895 руб./м²).

Продавец, принял товар надлежащего качества, но отказался возвращать уплаченные за него денежные средства.

В тот же день истец обратился к ответчику с письменной претензией с требованием о возврате уплаченной за возвращенный товар денежной суммы в размере 27 588,60 руб. (л.д. 21)

09.2024 ИП К С.В. отказал истцу в удовлетворении его требований со ссылкой на памятку о возврате товара, а также Постановление Правительства РФ от 31.12.2020 №2463. (л.д. 20)

Истец В А.В. в судебном заседании приводя доводы о наличии оснований для возврата денежных средств за излишки товара указал, что согласно поставленному товару, площадь самой доски в каждой упаковке находилась в пределах от 1,3 до 1,56 м². При этом ширина доски отличалась от ранее возвращенной и составила 130 мм вместо 150 мм, что отразилось на раскладке пола и три целых упаковки остались невостребованными.

Ответчик К С.В. в судебном заседании пояснил, что первоначально покупатель приобретал инженерную доску 60,5 м². После доставки товара и вскрытия пачек покупателем, последнего не устроил внешний вид. Товар своими силами был возвращен продавцу. При передаче товара поставщику в Москве было обнаружено, что в данной партии не хватает одной пачки. Впоследствии покупатель выбрал другой продукт с увеличением объема до 66 м². Из данной партии истец вернул три упаковки. Истец был поставлен в известность о том, что он может вернуть только весь объем.

При выяснении судом вопроса о возврате товара продавцу, в каком состоянии был возвращен товар в количестве 3 (трех) упаковок Lab Arte Дуб Селект Concreat были допрошены свидетели Ч Т.А. и П Е.А.

Из пояснений свидетеля Ч Т.А. следует, что она работает у ответчика в должности продавца-консультанта. О приобретении товара вела переписку с супругой истца через мессенджер WhatsApp, которая заказала 38 упаковок, объемом 60,48 кв.м², срок поставки был 1,5-2 месяца, в августе 2024 г. транспортной компанией доставили товар покупателю. Товар был запакован в заводскую упаковку. Через несколько дней узнали, что в указанной партии цвет доски отличается друг от друга, мы связались с поставщиком и забрали товар у истца. Впоследствии истец поменял цвет на дуб селект и заказал еще 6 м². Покупателю привезли все 66 м, цвет селект. Через несколько дней покупатель приносит три пачки инженерной доски и одна пачка была перемотана синим скотчем и просит их забрать. Покупатель оставил товар, написал претензию и ушел. Каких-либо документов по возврату товара не оформляли.

Допрошенная в судебном заседании свидетель П Е.В. суду пояснила, что работает у ИП К С.В. продавцом. Покупатели выбирают товар по имеющимся в магазине образцам, также имеется памятка с разъяснениями о свойствах товара. Переписку с покупателями в мессенджере ведут менеджеры по очереди. Истец возвратил в павильон три

упаковки. Акт о возврате товара был составлен в отсутствие покупателя, поскольку он быстро ушел.

Стороной ответчика в материалы дела представлена копия акта, в котором указано, что 09.2024 г. В А принес в магазин по адресу: г. Киров, ул. Московская, д. 102В павильон 193 три упаковки инженерной доски Lab Arte Дуб Селект Concreat в каждой упаковке идет 1,56 м², всего 4,68 м². При осмотре обнаружили первую сверху пачка имеет нарушение заводской упаковки, она была перемотана в двух местах скотчем синего цвета. Коробки не вскрывались. Имеются подписи директора К С.В., менеджера Ч Т.А. и П Ю.А. (л.д. 110).

Для установления факта передачи товара с нарушением целостности и отсутствия в упаковках товара ИП К С.В. 02.2025 было подано заявление в УМВД России по г. Кирову, о чем в материалах дела имеется материал проверки КУСП-4 №7769.

Однако, надлежащие доказательства, отвечающие требованиям статей 59, 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в материалах дела отсутствуют, и стороной ответчика, на которого в силу статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации возложена такая обязанность, представлены суду не были. Объяснения К С.В., данные им в ходе проверки заявления таковыми не являются. К

С.В. возврат В А.В. трех упаковок инженерной доски не отрицал. Однако в день возврата товара продавцу, документов, подтверждающих его возврат не соответствующим требованиям, предусмотренным п. 4 ст. 26.1 Закона «О защите прав потребителей» не составил.

Составленный ответчиком акт от 09.2024 г. факт отсутствия целостности упаковок не подтверждает, поскольку свидетель Ч Т.А. суду пояснила, что документы по возврату товара в присутствии истца не оформляли, свидетель П Е.В. указала о составлении акта о возврате товара, однако ее подписи в данном документе не имеется.

В силу ч.1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

На основании вышеизложенного, мировой судья приходит к выводу о том, что истец В А.В. вернул продавцу три целых упаковки инженерной доски надлежащего качества в объеме 4,68 м² (3x1,56 м²) общей стоимостью 27 588 руб.60 коп. Иного в материалы дела не представлено.

Постановлением Правительства РФ от 31.12.2020 №2463 утверждён Перечень непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих обмену.

В соответствии с п. 4 вышеуказанного Перечня, не подлежат обмену текстильные товары (хлопчатобумажные, льняные, шелковые, шерстяные и синтетические ткани, товары из нетканых материалов типа тканей - ленты, тесьма, кружево и др.), кабельная продукция (провода, шнуры, кабели), строительные и отделочные материалы (линолеум, пленка, ковровые

покрытия и др.) и другие товары, цена которых определяется за единицу длины.

Судом также установлено, что объем приобретенной инженерной доски составил 43 заводских упаковки Lab Arte Дуб Селект Concreat, что соответствует 66 м².

Удовлетворяя исковые требования о взыскании денежных средств в размере 27 588,60 руб. (4,68 м² x 5 895 руб./м²), мировой судья исходит из того, что В А.В. отказался от товара надлежащего качества в срок, предусмотренный пунктом 4 статьи 26.1 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей", направив претензию в адрес ответчика, уклонившегося от возврата денежных средств. При этом мировой судья отмечает, что возвращаемая истцом инженерная доска не имеет индивидуально-определенных свойств и может быть использована широким кругом потребителей, а также не относится к числу строительных и отделочных материалов, отпускаемых на метраж и не подлежащих возврату.

Ответчиком не представлено доказательств тому, что истец В А.В. осуществил подмену товара, поскольку возврат товара истцом осуществлён в установленные законом сроки и передан продавцу, что в судебном заседании не оспаривалось ответчиком К С.В. Однако на протяжении длительного времени (более пяти месяцев) продавец не предпринимал попыток установления факта передачи товара с нарушением целостности и отсутствия в упаковке товара.

Также ответчиком не представлено доказательств возврата товара при первоначальном возврате инженерной доски в меньшем объеме, поскольку в имеющихся сообщениях в мессенджере WhatsApp между супругой истца и представителем ответчика указано о возврате 37 упаковок товара (л.д. 87), имеется фотоотчет переданного количества товара, сделанного истцом (л.д. 112-113), документы по возврату товара в момент передачи товара от покупателя к продавцу оформлены не были, что не оспаривал сам ответчик К С.В. в судебном заседании.

Сведения, представленные третьим лицом, не заявляющим основания относительно предмета спора ООО «Самотлор Тракт» о передаче ему товара надлежащего качества в меньшем объеме (58,92 кв.м) от ИП К С.В. не служат безусловным основанием подтверждающим факт возврата товара истцом ответчику в меньшем объеме. О данных обстоятельствах ответчик заявил только в судебном разбирательстве после предъявления исковых требований.

Кроме того, мировой судья отмечает, что право потребителя на возврат денежных средств за товар, в силу положений пункта 4 ст. 26.1 закона «О защите прав потребителей» не ставится в зависимость от исполнения обязательств по договору поставки № 1707 от 12.2022, заключенного между поставщиком ООО «Самотлор Тракт» и покупателем ИП К С.В.

Доводы представителя ответчика Б О.Е. о наличии в действиях истца признаков недобросовестного поведения и злоупотребления правом также не нашли своего подтверждения. Для признания действий

какого-либо лица злоупотреблением правом судом должно быть установлено, что умысел такого лица был направлен на заведомо недобросовестное осуществление прав, единственной его целью было причинение вреда другому лицу (отсутствие иных добросовестных целей). В то же время материалами дела не подтверждается наличие у истца умысла на заведомо недобросовестное осуществление прав с единственной целью причинения вреда (отсутствие иных добросовестных целей).

Доводы стороны ответчика о доведении информации по возврату товара до заключения договора купли-продажи опровергаются письменными материалами дела, о чем имеется переписка в мессенджере .09.2024 (л.д. 85).

Рассматривая требования истца о взыскании неустойки, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Закона «О защите прав потребителей», за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Поскольку возврат денежных средств должен быть произведен потребителю по истечении 10-дневного срока, после заявленного истцом требования 09.2024, период неустойки определяется с 09.2024 г. по 12.2024.

На основании вышеизложенного с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере 26 485,06 руб. (27 588,60 руб. x 1% x 96 дн.), а также неустойка в размере 1% от присужденной суммы в размере 27 588 руб. 60 коп. за каждый день, начиная с 12.2024 г. по день фактической выплаты.

В соответствии с ч. 1 ст. 395 ГК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации) (пункт 37).

Согласно пункту 1 статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что в денежных обязательствах, возникших из гражданско-правовых договоров, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров (работ, услуг) либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму могут быть начислены проценты на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации. Неустойка за одно и то же нарушение денежного обязательства может быть взыскана одновременно с процентами, установленными данной нормой, только в том случае, если неустойка носит штрафной характер и подлежит взысканию помимо убытков, понесенных при неисполнении денежного обязательства.

Поскольку В А.В. своевременно не была произведена выплата денежных средств за возвращенный товар в сумме 27 588,60 руб., требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 09.2024 по 12.2024 подлежит частичному удовлетворению в сумме 1 464 руб.83 коп. ($27\,588,60 \times 19\% / 365 \times 39$; $27\,588,60 \times 21\% / 365 \times 57$), с последующим начислением с 12.2024 по день фактического погашения задолженности.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Установив, что требования потребителя ответчиком не были удовлетворены, мировой судья приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца штрафа в сумме 30 269,24 руб. ($27\,588,60 \text{ руб.} + 26\,485,06 \text{ руб.} + 1\,464 \text{ руб.83 коп.} \times 50\%$).

В соответствии с ч. 1 ст. 15 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Учитывая, что факт нарушения прав потребителя установлен, суд с учетом фактических обстоятельств дела, характера допущенных ответчиком нарушений прав истца определяет размер компенсации морального вреда с учетом принципов разумности и справедливости в сумме 5 000 руб.

Поскольку при обращении в суд истец освобожден от уплаты государственной пошлины, то в силу ст. 94, 98, 103 ГПК РФ суд взыскивает с ИП К С.В. в доход бюджета муниципального образования «город Киров» государственную пошлину в размере 7 000 рублей 00 копеек.

Руководствуясь ст. ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования В _____ А _____ В _____ удовлетворить частично.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя К _____ С
В _____ г.р., уроженца г. _____
_____ паспорт _____ в пользу В
А _____ В _____, _____ г.р., уроженца г. _____, ИНН _____
уплаченные денежные средства в размере 27 588 руб.60 коп., неустойку за период с _____ 09.2024 по _____ 12.2024 в размере 26 485 руб.06 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с _____ 09.2024 по _____ 12.2024 в размере 1 464 руб.83 коп., компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 30 269 руб.24 коп.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя К _____ С
В _____, _____ г.р., уроженца _____
_____ паспорт _____ в пользу В
А _____ В _____, _____ г.р., уроженца г. _____, ИНН _____
проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 Гражданского Кодекса РФ начиная с _____ 12.2024 г. по день фактической выплаты суммы долга в размере 27 588 руб.60 коп., а также

неустойку в размере 1% от присужденной суммы в размере 27 588 руб.60 коп. за каждый день, начиная с .12.2024 г. по день фактической выплаты.

В остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя К С
В государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования «Город Киров» в размере 7 000 рублей.

Лица, участвующие в деле, их представители вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения: в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение десяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ленинский районный суд г. Кирова в течение месяца, в случае подачи сторонами заявления о составлении мотивированной части решения – в течение месяца с момента изготовления решения в окончательной форме.

Мировой судья

Т.С. Носова

