

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации
25 июля 2024 года

<адрес>
Центральный районный суд <адрес> в составе
председательствующего судьи Яхиной Е.С.,
при секретаре ФИОЗ,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к ООО «Сибирь-К» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

ФИО1 обратился в суд с иском к ООО «Сибирь-К» о защите прав потребителя.
Требования мотивированы тем, что решением Центрального районного суда от ДД.ММ.ГТТГ, удовлетворены исковые требования потребителя ФИО1 к ООО «Сибирь-К»: расторгнут договор купли-продажи бывшего в эксплуатации транспортного средства № ДД.ММ.ГТТГ, заключенного между ООО «Сибирь-К» и ФИО1, предметом которого выступал № года выпуска, идентификационный номер №; взыскано в ООО «Сибирь-К» в пользу ФИО1: стоимость автомобиля № года выпуска, идентификационный номер № по договору купли-продажи бывшего в эксплуатации транспортного средства № в размере руб., компенсацию морального вреда в размере руб., штраф в размере руб., расходы по оплате судебной экспертизы в размере руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере руб., а всего руб.

Автомобиль ФИО1 приобретала за счёт заёмных денежных средств, полученных по кредитному договору в ПАО БАНК ФК «Открытие».
Сразу после выдачи судом исполнительного листа, взыскатель ДД.ММ.ГТТГ предъявила исполнительный лист судебным приставам, ДД.ММ.ГТТГ возбуждено исполнительное производство, ДД.ММ.ГТТГ направление претензия на возмещение убытков в виде процентов по кредиту в размере руб. Деньги по исполнительному производству поступали частями: ДД.ММ.ГТТГ руб.

На момент подачи иска кредит в полном объеме не погашен.

Согласно справке банка, размер процентов за пользование заёмными средствами, руб.

ДД.ММ.ГТТГ между ФИО1 и ФИО8 заключен договор цессии, по условиям которого ФИО1 передает ФИО4 свои права требования к ООО «Сибирь-К», которые возникнут в будущем, на основании решения суда по иску ФИО5 к ООО «Сибирь-К» о взыскании неустойки за неудовлетворение требований потребителя, процентов по кредиту, оплаченных в банке, в размере 50 % от размера присужденных судом сумм неустойки, штрафа, иные неустойки и проценты за пользование чужими денежными средствами, которые могут возникнуть в будущем (будущее требование), согласно действующего законодательства.

Кроме того, ДД.ММ.ГТТГ истец ФИО5 вручила ответчику претензию о расторжении договора и возврате денег за автомобиль в размере руб., которая не была удовлетворена в течении 10 дней. За нарушение требований потребителя, за период с 11 дня после получения претензии, - с ДД.ММ.ГТТГ по ДД.ММ.ГТТГ, основываясь на положениях п. 1 ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей», истец просит 50% от размера неустойки –руб., расчетный размер неустойки составляет руб., из расчета X 1% X 546 дней за период с ДД.ММ.ГТТГ по ДД.ММ.ГТТГ.

Просит: взыскать в пользу ФИО1 неустойку в размере руб., убытки в виде оплаты процентов по кредиту в размере руб., расходы на отправку претензии руб., расходы на отправку иска руб., расходы на оплату представителя руб., штраф в размере 50 % от присужденных сумм.

В судебное заседание представитель истца ФИО7, истец ФИО5 не явился, о времени и месте его проведения извещены в соответствии с требованиями ст. 113 ГПК РФ. Просила о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик ООО «Сибирь-К» в судебное заседание представителя не направил, о времени и месте его проведения извещен в соответствии с требованиями ст. 113 ГПК РФ, заблаговременно.

Третье лицо ПАО Банк «ФК Открытие» о месте и времени проведения судебного заседания извещены надлежащим образом, представителя в суд не направили.

При указанных обстоятельствах суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика и иных участников процесса в порядке заочного производства.

Суд, заслушав участников процесса, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.24 Закона РФ от ДД.ММ.ГТТГ № 2300-1 "О защите прав потребителей", в случае возврата товара ненадлежащего качества, проданного в кредит, потребителю возвращается уплаченная за товар денежная сумма в размере погашенного ко дню возврата указанного товара кредита, а также возмещается плата за предоставление кредита. В случае возврата товара ненадлежащего качества, приобретенного потребителем за счет потребительского кредита (займа), продавец обязан возместить потребителю уплаченную за товар денежную сумму, а также возместить уплаченные потребителем проценты и иные платежи по договору потребительского кредита (займа).

В силу ч.2 ст.61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решением Центрального районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГТТГ, оставленным без изменения апелляционным определением <адрес>вого суда от ДД.ММ.ГТТГ, установлен факт продажи ответчиком ООО «Сибирь-К» истцу ФИО5 товара ненадлежащего качества - автомобиля № года выпуска.

Судом постановлено расторгнуть договор купли-продажи бывшего в эксплуатации транспортного средства № от ДД.ММ.ГТТГ, заключенного между ООО «Сибирь-К» и ФИО1, предметом которого выступал автомобиль Хендай I30, 2013 года выпуска, идентификационный номер №; взыскать с ООО «Сибирь-К» в пользу ФИО1: стоимость автомобиля Хендай I30, 2013 года выпуска, идентификационный номер № по договору купли-продажи бывшего в эксплуатации транспортного средства № от ДД.ММ.ГТТГ в размере руб., компенсацию морального вреда в размере., штраф в размере руб., расходы по оплате судебной экспертизы в размере руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере руб., а всего руб.

Вышеуказанное решение суда вступило в законную силу ДД.ММ.ГТТГ, исполнено ответчиком в полном объеме ДД.ММ.ГТТГ.

С целью приобретения автомобиля Хендай I30, 2013 года выпуска, ФИО1 в ПАО Банк «ФК Открытие» был ДД.ММ.ГТТГ оформлен кредитный договор №, который частично досрочно погашался.

Согласно информации банка, в счет погашения процентов по кредиту ФИО5 в период с 2022 года по 2024 год, выплачено в качестве процентов за пользование заёмными средствами, руб. (п.д. 46).

Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела, стороной ответчика не оспариваются.

Таким образом, требования истца ФИО1, основанные на положениях ст. 24 Закона «О защите прав потребителей», о возмещении ответчиком понесённых ФИО5 убытков, вследствие продажи ей товара ненадлежащего качества, в виде выплаты процентов по кредитному договору, являются законными и обоснованными, подлежат удовлетворению в заявленном размере –руб.

ДД.ММ.ГТТГ между ФИО5 (Цедент) и ФИО4 (Цессионарий) заключен договор цессии, согласно которому цедент передает цессионарию свои права требования к ООО «Сибирь-К», которые возникнут в будущем (будущее требование) на основании решения суда по иску ФИО5 к ООО «Сибирь-К» о взыскании неустойки за неудовлетворение требований потребителя, процентов по кредиту, оплаченных в банк, в размере 50% от присужденного судом размера неустойки, штрафа, иные неустойки и проценты за пользование чужими денежными средствами, которые могут возникнуть в будущем (будущее требование), согласно действующего законодательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 23 Закона РФ от ДД.ММ.ГТТГ № 2300-1 «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренной статьей 22 настоящего Закона сроков о возврате денежных средств, продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

В пункте постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГТТГ № «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки» разъяснено, что уступка требования об уплате сумм неустойки, начисляемых в связи с нарушением обязательства, в том числе подлежащих выплате в будущем, допускается как одновременно с уступкой основного требования, так и отдельно от него.

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что по общему правилу право (требование) на неустойку, обеспечивающую исполнение обязательства, может быть уступлено как вместе с требованием по основному обязательству, так и отдельно от него, как после нарушения должником основного обязательства, так и до такого нарушения.

Поскольку передача участником права требования штрафа возможна только после его присуждения судом, учитывая правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГТТГ №-О, правовую позицию, изложенную в Определении Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГТТГ № 5-КП19-52, согласно которой право на предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей штраф может перейти по договору цессии после его присуждения цеденту-потребителю либо в том случае, когда в результате цессии цессионарий сам становится потребителем оказываемой должником услуги или выполняемой им работы.

ООО «Сибирь-К» получена претензия истца ДД.ММ.ГТТГ, как установлено вступившим в законную силу решением Центрального районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГТТГ, содержащая требование о расторжении договора.

Однако в установленный законом 10-дневный срок требования истца удовлетворены не были.

При таких обстоятельствах, суд полагает подлежащими удовлетворению исковые требования о взыскании с ответчика неустойки за нарушение срока удовлетворения требований потребителя о расторжении договора и возврате цены товара.

Расчётный размер неустойки составляет руб., из расчёта дней за период с ДД.ММ.ГТТГ по ДД.ММ.ГТТГ.

При таких обстоятельствах, размер подлежащей взысканию в пользу истца неустойки, составляет: руб., из расчёта, с учётом объема переданного права требования по договору цессии 50%, X 50%.

На основании п.6 ст. ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», с учётом позиции, изложенной в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГТТГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», с ответчика подлежит взысканию штраф в размере пятидесяти процентов от присуждённой суммы, то есть / 2 поскольку такой размер штрафа в полной мере отвечает принципам разумности и справедливости, и в наибольшей степени способствует установлению баланса между применяемой к ответчику мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причиненного истцу в результате допущенного ответчиком нарушения его обязательств.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя в размере 200 000 руб. Требование основано на представленном Смешанном договоре с соглашением о задатке от ДД.ММ.ГТТГ, и ДД.ММ.ГТТГ, и подтверждено актом выполненных работ и квитанцией от 15ДД.ММ.ГТТГ.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 10 и 11 постановления от ДД.ММ.ГТТГ № «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснил, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесёнными указанными лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе, расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

При определении размера суммы указанных расходов судом принимается во внимание степень сложности гражданского дела, количество и длительность судебного заседания с участием представителя истца, учитывая фактическое время, затраченное представителем на подготовку процессуальных документов и участие в судебных заседаниях, исходя из принципа разумности взыскания расходов на оплату услуг представителя, учитывая частичное удовлетворение исковых требований, суд находит указанное требование истца подлежащим удовлетворению частично, в размере руб.

Кроме того, в соответствии со ст. 98 ГПК РФ, в пользу истца ФИО5 с ответчика ООО «Сибирь-К» подлежат возмещению расходы в размере коп., понесенные истцом на почтовую отправку в адрес ответчика и суда, подтвержденные квитанциями от ДД.ММ.ГТТГ и ДД.ММ.ГТТГ.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Следовательно, с ответчика в доход местного бюджета необходимо взыскать государственную пошлину в размере 40336 руб. 01 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО1 к ООО «Сибирь-К» о защите прав потребителя, - удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с ООО «Сибирь-К» (№ убытки в размере рублей, неустойку за период с ДД.ММ.ГТТГ по ДД.ММ.ГТТГ в размере рублей, штраф в размере рублей, судебные расходы рублей копеек, а всего взыскать копийку.

Взыскать с ООО «Сибирь-К» (№) государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 40336 руб. 01 коп.

Решение суда может быть обжаловано в Судебную коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда путем подачи апелляционной жалобы через Центральный районный суд г. Красноярск в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Е.С. Яхина.

№

№

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГТТГ.