

Вывести список дел, назначенных на дату



02.07.2025



Поиск информации по делам

Решение по гражданскому делу



Информация по делу

Дело №2-1273/2025

УИД 74RS0003-01-2025-000230-66

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Челябинск 15 мая 2025 года

Тракторозаводский районный суд города Челябинска в составе председательствующего судьи Антоненко А.А.

при секретаре судебного заседания Мотовиловой Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Челябинской области к обществу с ограниченной ответственностью «Кар Континент» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Челябинской области в интересах [REDACTED] с иском с учетом уточнения к обществу с ограниченной ответственностью «Кар Континент» (далее – ООО «Кар Континент») о расторжении договора № от [REDACTED] заключенного между [REDACTED] и ООО «Кар Континент», взыскании стоимости оплаченных услуг по договору в размере [REDACTED], неустойки в размере [REDACTED], расходов на оказание юридических услуг в размере [REDACTED], компенсации морального вреда в размере [REDACTED], штрафа.

В обоснование иска указано, что [REDACTED] при приобретении автомобиля заключил с ООО «Кар Континент» договор о предоставлении услуг. После отказа от данного договора уплаченная денежная сумма возвращена не была, что нарушает права потребителя и является основанием для компенсации морального вреда, неустоек, взыскания штрафа.

Истец [REDACTED], представители ответчика ООО «Кар Континент», третьих лиц ООО «РОСБАНК», ООО «Орбита» в судебном заседании участия не приняли, извещены.

От ответчика ООО «Кар Континент» поступил письменный отзыв, в котором просил отказать в удовлетворении иска.

Суд, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

В силу положений статьи 9 Федерального закона от 26.01.1996 года №15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом о защите прав потребителей и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

В ходе судебного заседания установлено и подтверждается материалами дела, что [REDACTED] и ПАО «РОСБАНК» заключен кредитный договор №-Ф, по условиям которого предоставлен кредит в размере 1 [REDACTED], с процентной [REDACTED], срок действия кредита 96 месяцев, для приобретения автотранспортного средства, оплаты услуг, указанных в заявлении о предоставлении кредита, на срок до [REDACTED].

Услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату и необходимые для заключения договора, не предусмотрены (п. 15 Индивидуальных условий договора потребительского кредита).

При оформлении кредитного договора [REDACTED] был присоединен к договору сервисной программы помощи на дорогах №, по условиям которого истцу оказываются услуги общей стоимостью [REDACTED].

Сервисная программа включает в себя: услуги сервиса «Помощи на дорогах» согласно выбранному тарифу. Истцом выбран тариф «Премьер» дата начала [REDACTED], дата окончания [REDACTED], включающую в себя: справочно-информационная служба 24\7; юридическая консультация; помощь в поиске принудительного эвакуированного автомобиля; аварийный комиссар; вскрытие автомобиля; подвоз топлива; запуск автомобиля от внешнего источника питания; консультация автомеханика по телефону; отключение сигнализации; такси в

аэропорт; возвращение на дорожное полотно; получение справки из Гидрометцентра; эвакуации при ДТП; замена колеса; получение документов в ГИБДД и ОВД; такси при эвакуации с места ДТП; подменный водитель; независимая экспертиза; эвакуация при поломке и др.

Обязательства истцом по уплате денежной суммы в размере [REDACTED] исполнены надлежащим образом, что никем не оспаривалось.

В рассматриваемом случае заключенный с ООО «Кар Континент» договор представляет собой разновидность договора об оказании услуг. Так как сторонами данного договора являются гражданин, приобретающий услуги для личных нужд, и организация, оказывающая услуги по возмездному договору, указанные отношения регулируются Законом РФ «О защите прав потребителей».

Согласно ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу п. 1 ст. 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Статьей 32 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» установлено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время, при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

[REDACTED] истец направил заявление о расторжении договора и возврате уплаченных денежных средств.

ООО «Кар Континент» в ответ на претензию указало, что возврат денежных средств будет произведен в случае предоставления реквизитов.

[REDACTED] повторно направил претензию с требованиями об отказе об исполнении договора и возврате суммы в размере [REDACTED] рублей, а также в возмещении убытков на оказание юридических услуг в размере [REDACTED] рублей.

[REDACTED] в адрес ООО «Кар Континент» направлено заявление с указанием реквизитов для возврата денежных средств. Денежные средства не поступили..

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями, ст. ст. 16, 32 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», ст. ст. 779, 782 ГК РФ, принимая во внимание, что истец вправе отказаться от договора в любое время, доказательств размера фактически понесенных ответчиком расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору, в том числе, свидетельствующих об обращении истца к ответчику с требованием предоставления предусмотренного договором исполнения в период действия спорного договора не имеется, приходит к выводу об обоснованности требования истца о расторжении договора [REDACTED] и взыскании с ООО «КАР КОНТИНЕНТ» оплаченных по договору денежных средств в размере [REDACTED].

Доводы о том, что потребитель добровольно уплатил денежные средства, перечисление оплаты договора банку свидетельствует о воле потребителя заключить договор, а также о том, что потребитель проставил свою подпись в сертификате, подлежат отклонению.

На основании пункта 1 статьи 31 Закона о защите прав потребителей требования потребителя о возврате уплаченной за услугу денежной суммы подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. Невыполнение данного требования закона нарушает потребительские права истца.

На основании пункта 1 статьи 31 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в совокупности со статьей 32 данного Закона требования истца о возврате денег подлежали удовлетворению в десятидневный срок.

Таким образом, по смыслу приведенных норм права заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору и предусмотренные статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации проценты за пользование чужими денежными средствами в связи с несвоевременным возвратом денежных средств.

Как установлено судом имел место отказ потребителя в одностороннем порядке от исполнения договора на основании статьи 32 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», доказательств фактически понесенных расходов по исполнению независимой гарантии ответчиком не представлено, в связи с чем, в данном деле мерой ответственности за нарушение срока возврата полученных от потребителя денежных средств являются проценты за пользование чужими денежными средствами.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Требование истца о возврате денежных средств получено ответчиком и не исполнено, в связи с чем, с ответчика подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами за период с [REDACTED] года в размере [REDACTED].

Проценты за пользование чужими денежными средствами не являются неустойкой, рассчитанные по ключевым ставкам ЦБ РФ, они не подлежат снижению на основании ст. 333 ГК РФ, поэтому эти аргументы ответчика отклоняются.

В соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В силу абзаца 2 статьи 151, пункта 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Суд принимает во внимание характер и объем причиненных истцу нравственных страданий, поведение ответчика, период нарушения прав истца, требования разумности и справедливости и определяет размер причиненного морального вреда в сумме [REDACTED].

На основании пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Разрешая требование истца о взыскании с ООО «Кар Континент» штрафа, суд первой инстанции, руководствуясь положениями п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей и исходя из доказанности факта неудовлетворения в добровольном порядке ответчиком требований истца, при этом на основании ходатайства ответчика считает произвести снижение размера штрафа в порядке статьи 333 ГК РФ до 100 000 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Частью 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно п. 13 указанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Руководствуясь принципом разумности таких расходов, учитывая конкретные обстоятельства дела, степень его сложности, затраченное представителем время и объем проведенной работы, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца расходов на оплату услуг представителя в размере [REDACTED]. При этом ответчиком каких-либо доказательств в подтверждение чрезмерности заявленных истцом расходов на оплату услуг представителя в нарушение ст. 56 ГПК РФ не представлено.

В силу п. 3 ст. 17 Закона о защите прав потребителей потребители, иные истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно ч. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Учитывая, что потребители, иные истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, с учетом удовлетворения исковых требований, суд полагает необходимым взыскать с ответчика государственную пошлину в размере [REDACTED] за счет ООО «Кар Континент».

Руководствуясь статьями 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Челябинской области к обществу с ограниченной ответственностью «Кар Континент» о защите прав потребителей, - удовлетворить в части.

Расторгнуть договор № от [REDACTED] заключенный между [REDACTED] и обществом с ограниченной ответственностью «Кар Континент».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Кар Континент» (ОГРН №) в пользу [REDACTED] (ДД.ММ.ГГГГ рождения, паспорт № выдан ДД.ММ.ГГГГ) уплаченные по договору денежные средства в размере [REDACTED], проценты за пользование чужими денежными средствами в размере [REDACTED], компенсацию морального вреда [REDACTED], штраф [REDACTED], а также расходы на оказание юридических услуг в размере [REDACTED].

В удовлетворении остальной части исковых требований Григорьева С. В., - отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Кар Континент» (ОГРН №) в пользу муниципального бюджета государственную пошлину в размере [REDACTED].

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

На заочное решение суда может быть подана апелляционная жалоба в Челябинский областной суд через Тракторозаводский районный суд города Челябинска в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Председательствующий: А.А. Антоненко

Мотивированное решение суда составлено 30 мая 2025 года, что является датой принятия решения в окончательной форме (часть 2 статьи 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Председательствующий: А.А. Антоненко