

Вывести список дел, назначенных на дату



02.07.2025



Поиск информации по делам

Решение по гражданскому делу



Информация по делу

Дело № 2-1271/2025

74RS0003-01-2025-000229-69

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Челябинск

15 мая 2025 года

Тракторозаводский районный суд города Челябинска в составе председательствующего судьи Антоненко А.А.,

при секретаре судебного заседания Мотовиловой Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Челябинской области к обществу с ограниченной ответственностью «Д.С.АВТО» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Челябинской области в интересах [REDACTED] с иском с учетом уточнения к обществу с ограниченной ответственностью «Д.С.АВТО» (далее – ООО «Д.С.АВТО») о расторжении договора независимой гарантии (Сертификат № [REDACTED] и ООО «Д.С.АВТО», взыскании стоимости уплаченных услуг по договору в размере [REDACTED], неустойки в размере [REDACTED] рублей, расходов на оказание юридических услуг в размере [REDACTED], компенсации морального вреда в размере [REDACTED], штрафа.

Требования, мотивировав тем, что [REDACTED] года между [REDACTED] и ООО «Орбита» был заключен договор купли – продажи № автомобиля «LADA Granta», VIN № стоимостью 1 [REDACTED] рублей.

При оформлении кредитного договора [REDACTED] было подписано заявление о предоставлении независимой гарантии, стоимость услуг составила [REDACTED], которые были оплачены за счет кредитных средств.

[REDACTED] в адрес ООО «Д.С.АВТО» направлена претензия, которая содержала отказ от исполнения соглашения о выдаче независимой гарантии, уплаченная денежная сумма не была возвращена, что нарушает права потребителя и является основанием для компенсации, неустоек, взыскания штрафа.

Истец [REDACTED] представитель истца в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Представитель ответчика ООО «Д.С.Авто» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Челябинской области, третьего лица ПАО «РОСБАНК» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Информация о дате, времени и месте судебного заседания своевременно размещена на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://trz.chel.sudrf.ru> в разделе «Судебное делопроизводство», в связи с чем руководствуясь ч. 2.1 ст. 113 ГПК РФ, ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, своевременно извещенных о дате, времени и месте судебного заседания.

В силу ст. 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Они несут процессуальные обязанности, установленные Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, другими федеральными законами. При неисполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве. Таким образом, руководствуясь положениями ст.ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд приходит к выводу о надлежащем извещении ответчика и считает возможным рассмотреть дело в его отсутствии.

Суд, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

В силу положений статьи 9 Федерального закона от 26.01.1996 года №15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом о защите прав потребителей и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

В ходе судебного заседания установлено и подтверждается материалами дела, что [] между [] и ПАО «Росбанк» заключен кредитный договор №-Ф, по условиям которого предоставлен кредит в размере 1 [] рублей, с процентной [] годовых, срок действия кредита 96 месяцев, для приобретения автотранспортного средства, оплаты услуг, указанных в заявлении о предоставлении кредита, на срок до [] года.

Услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату и необходимые для заключения договора, не предусмотрены (п. 15 Индивидуальных условий договора потребительского кредита).

[] ознакомившись с офертой о порядке предоставления финансовой защиты «Автоцентр», добровольно подал в ООО «Д.С.Авто» заявление о предоставлении финансовой защиты независимой гарантии безотзывного характера, предусматривающую исполнение гарантии в полном объеме в момент выдачи независимой гарантии, которым является момент предоставления гарантом сертификата, подтверждающего возникновение обязательств гаранта по независимой безотзывной гарантии и позволяющего достоверно определить все существенные условия выданной независимой гарантии, имея возможность выбрать независимую гарантию отзывного характера. Подписав заявление, [] согласился с тем, что права и обязанности, а также условия сделки ему понятны и ясны в полном объеме, с условиями договора о предоставлении независимой гарантии он согласен, готов принять на себя денежные обязательства, а также оплатить стоимость услуг гаранта.

Условиями независимой безотзывной гарантии предусмотрено, что в силу ст. 371 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставляемая гарантом независимая гарантия носит безотзывный характер. Договор считается исполненным в полном объеме в момент выдачи независимой гарантии. В силу того, что обязательства возникли у гаранта в момент выдачи сертификата, не могут быть отозваны гарантом в течение всего срока действия независимой гарантии, принципал не вправе отказаться от договора в силу фактического оказания услуги в виде предоставления сертификата.

[] выдан сертификат, подтверждающий Условия безотзывной финансовой защиты «Программа 4.1»: сумма по независимой гарантии, которую гарант обязуется выплатить бенефициару в рамках независимой гарантии - в размере неисполненных обязательств принципала по договору потребительского кредита (займа), но не свыше величины обязательств за 18 месяцев регулярных платежей по обеспечиваемому договору потребительского кредита (займа); обеспеченное независимой гарантией обязательство - кредитный договор от []; наименование бенефициара – ПАО РОСБАНК; срок действия независимой гарантии - 96 месяцев, стоимость программы – [].

В пункте 2.1 Условий независимой безотзывной гарантии указано на согласие клиента на приобретение независимой безотзывной гарантии, заключение договора о предоставлении независимой гарантии и согласие с условиями указанных документов, согласие на обработку персональных данных. Получение в полном объеме информации подтверждается соответствующим заявлением клиента на имя гаранта, а также посредством оплаты стоимости услуг гаранта.

По рассматриваемому договору о предоставлении независимой гарантии гарант обязался предоставить кредитору независимую гарантию в качестве обеспечения исполнения обязательств [] по кредитному договору - в случаях: расторжения трудового договора между принципалом и его работодателем на основании пунктов 1, 2, 4 статьи 81, пункта 2 статьи 278, пунктов 1, 9 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации, смерти принципала - которые должны иметь место в период действия независимой гарантии (пункты 2.3, 2.3.1, 2.3.2 сертификата), а [] обязался уплатить за предоставление независимой гарантии на указанных условиях ответчику денежные средства в размере [].

Денежные средства в размере 198 000 рублей перечислены на счет ООО «Д.С.Авто».

[] направил в адрес ООО «Д.С.Авто» претензию, содержащую требование об отказе от исполнения соглашения и возврате денежных средств, которая оставлена без ответа.

В соответствии с Условиями независимой безотзывной гарантии «Программа 4.1» предоставленная гарантом независимая гарантия носит безотзывный характер.

В силу пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться независимой гарантией и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии со статьей 368 Гражданского кодекса Российской Федерации по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства. Требование об определенной денежной сумме считается соблюденным, если условия независимой гарантии позволяют установить подлежащую выплате денежную сумму на момент исполнения обязательства гарантом (пункт 1).

Независимая гарантия выдается в письменной форме (пункт 2 статьи 434), позволяющей достоверно определить условия гарантии и удостовериться в подлинности ее выдачи определенным лицом в порядке, установленном законодательством, обычаями или соглашением гаранта с бенефициаром (пункт 2).

Независимые гарантии могут выдаваться банками или иными кредитными организациями (банковские гарантии), а также другими коммерческими организациями (пункт 3).

Согласно пункту 1 статьи 370 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусмотренное независимой гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, от отношений между принципалом и гарантом, а также от каких-либо других обязательств, даже если в независимой гарантии содержатся ссылки на них.

Пунктом 1 статьи 371 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что независимая гарантия не может быть отозвана или изменена гарантом, если в ней не предусмотрено иное.

Согласно статье 373 Гражданского кодекса Российской Федерации, независимая гарантия вступает в силу с момента ее отправки (передачи) гарантом, если в гарантии не предусмотрено иное.

Таким образом, момент отправки (передачи) гарантии определяется как момент сдачи в организацию связи для пересылки бенефициару либо момент вручения бенефициару. В гарантии может быть установлен иной момент вступления ее в силу.

По общим правилам пункта 1 статьи 378 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательство гаранта перед бенефициаром по независимой гарантии прекращается: 1) уплатой бенефициару суммы, на которую выдана независимая гарантия; 2) окончанием определенного в независимой гарантии срока, на который она выдана; 3) вследствие отказа бенефициара от своих прав по гарантии; 4) по соглашению гаранта с бенефициаром о прекращении этого обязательства.

Таким образом, независимая гарантия - это личный неакцессорный способ обеспечения обязательств, существо которого заключается в том, что дополнительно к имущественной массе должника, которая изначально ответственна перед кредитором, последний приобретает право удовлетворяться из имущественной массы другого лица - гаранта.

По общему правилу пункта 1 статьи 379 Гражданского кодекса Российской Федерации, принципал обязан возместить гаранту выплаченные в соответствии с условиями независимой гарантии денежные суммы, если соглашением о выдаче гарантии не предусмотрено иное.

Указание в пункте 1 статьи 368 Гражданского кодекса Российской Федерации на то, что независимая гарантия выдается по просьбе должника, не влечет регулирования правовых отношений между гарантом и принципалом по поводу предоставления независимой гарантии исключительно положениями параграфов 1 и 6 главы 23 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку действия гаранта и принципала в такой ситуации направлены на установление и изменение гражданских прав и обязанностей принципала и гаранта, как по отношению друг к другу, так и по отношению к третьему лицу - бенефициару, для которых необходимо выражение согласованной воли как принципала, так и гаранта, а также в случаях, предусмотренных пунктом 2 статьи 368 Гражданского кодекса Российской Федерации самого бенефициара, что подпадает под дефиниции сделки и договора, содержащиеся в статьях 153, 154, пункте 1 статьи 420 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем на такой договор распространяются общие правила глав 9, 27, 28, 29 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По договору о предоставлении независимой гарантии гарант обязывается перед принципалом предоставить кредитору принципала - бенефициару независимую (банковскую) гарантию в качестве обеспечения исполнения обязательств должника по основному договору перед бенефициаром по основному обязательству.

Отсутствие специальных норм, регулирующих договор о предоставлении независимой гарантии, в разделе IV «Отдельные виды обязательств» ГК РФ, подразумевает необходимость применения к нему правил пунктов 2 и 3 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. К договору, не предусмотренному законом или иными правовыми актами, при отсутствии признаков, указанных в пункте 3 настоящей статьи, правила об отдельных видах договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами, не применяются, что не исключает возможности применения правил об аналогии закона (пункт 1 статьи 6) к отдельным отношениям сторон по договору.

В соответствии с пунктом 3 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Согласно пункту 1.4 Оферты о порядке предоставления финансовой защиты «Автоцентр» после совершения принципалом действий, указанных в пункте 1.2. Оферты (подписание заявления и оплата вознаграждения гаранта), по истечении 14 календарных дней с момента заключения договора о предоставлении независимой гарантии гарант предоставляет сертификат, подтверждающий возникновение обязательств по независимой гарантии и позволяющий достоверно определить все существенные условия выданной независимой гарантии. Сертификат

подписывается гарантом с использованием факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования либо иного аналога собственноручной подписи в соответствии с пунктом 2 статьи 160 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 2.4.1 гарант предоставляет независимую гарантию принципалу по истечении 14 календарных дней с момента заключения договора, за исключением случаев, когда принципал в заявлении прямо и однозначно выразил намерение о предоставлении независимой гарантии до истечения указанного срока.

В пункте 2.4.2 Оферты указано, что принципал вправе отказаться от настоящего договора о предоставлении независимой гарантии в течение 14 календарных дней с даты его заключения (до момента предоставления независимой гарантии) с возвратом части оплаченного вознаграждения гаранта пропорционально стоимости части поручения, выполненного гарантом до удовлетворения об отказе. Принципал после предоставления безотзывной независимой гарантии (в том числе до истечения 14 календарных дней, в случаях, когда это обусловлено волеизъявлением принципала, выраженным в заявлении) не вправе отказаться от настоящего договора в силу фактического исполнения своего поручения в полном объеме.

С момента предоставления гарантом независимой гарантии (выдачи сертификата в форме, предусмотренной настоящей Офертой), у гаранта возникает обязательство перед бенефициаром (кредитной либо микрофинансовой организацией) уплатить бенефициару согласованную условиями независимой гарантии денежную сумму в обеспечение исполнения принципалом обязательств по договору потребительского кредита (займа).

Таким образом, озаглавленный договор о предоставлении независимой гарантии является возмездной, каузальной сделкой, и его сторонами согласованы существенные условия договора. Условия независимой гарантии позволяют установить подлежащую выплате денежную сумму на момент исполнения обязательства гарантом. Обязательство гаранта носит срочный характер. Срок действия договора о предоставлении независимой гарантии не ограничен датой предоставления независимой гарантии и сохраняет свое действие на срок действия гарантии.

Факт исполнения [REDACTED] обязанности по оплате цены договора установлен и сторонами не оспаривался.

В соответствии с пунктом 1 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации, публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

Таким образом, рассматриваемый договор о предоставлении независимой гарантии от [REDACTED] № является публичным.

По смыслу преамбулы Закона о защите прав потребителей, с учетом разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 1, 2, 3 Постановления от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», на спорные правоотношения распространяется действие Закона о защите прав потребителей.

В силу свободы договора и возможности определения сторонами его условий (при отсутствии признаков их несоответствия действующему законодательству и существу возникших между сторонами правоотношений) (статьи 1, 421, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации) они становятся обязательными для сторон и для суда при разрешении спора, вытекающего из данного договора.

Согласно пункту 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Норма, определяющая права и обязанности сторон договора, является императивной, если она содержит явно выраженный запрет на установление соглашением сторон условия договора, отличного от предусмотренного этой нормой правила (например, в ней предусмотрено, что такое соглашение ничтожно, запрещено или не допускается, либо указано на право сторон отступить от содержания в норме правила только в ту или иную сторону, либо названный запрет иным образом недвусмысленно выражен в тексте нормы).

Статьей 32 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В соответствии с пунктом 1 статьи 16 данного Закона недопустимыми условиями договора, ущемляющими права потребителя, являются условия, которые нарушают правила, установленные международными договорами Российской Федерации, настоящим Законом, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей. Недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, ничтожны.

В силу подпункта 3 пункта 2 статьи 16 Закона о защите прав потребителей к недопустимым условиям договора, ущемляющим права потребителя, относятся условия, которые устанавливают для потребителя штрафные санкции или иные обязанности, препятствующие свободной реализации права, установленного статьей 32 данного Закона.

Пунктом 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из

закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно пункту 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С учетом положения статьи 180 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

Таким образом, условия договора о предоставлении независимой гарантии, на который распространяются положения Закона о защите прав потребителей, о запрете принципала отказаться от договора о предоставлении независимой гарантии по инициативе принципала по обстоятельствам, которые препятствуют свободной реализации потребителем права, предусмотренного статьей 32 Закона о защите прав потребителей, ничтожны с момента совершения такого договора и не влекут юридических последствий, которые связаны с их ничтожностью.

Право на отказ потребителя от исполнения договора в отсутствие нарушений со стороны исполнителя следует из положений ст. 782 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст. 32 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

По смыслу приведенных норм права заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору.

При этом, обязанность доказать несение и размер этих расходов в соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации должна быть возложена на ответчика.

Подписание принципалом заявления по установленной форме о предоставлении независимой гарантии и предоставление указанного заявления гаранту либо его уполномоченному равно как и совершение принципалом оплаты вознаграждения гаранту за предоставление независимой гарантии является моментом заключения договора о предоставлении независимой гарантии.

Указанные обстоятельства, по мнению суда первой инстанции, никак не могут считаться моментом исполнения ООО «Д.С.Авто» обязательств по данному договору, поскольку условиями сделки предусмотрено исполнение ООО «Д.С.Авто» возникающих из нее обязательств при наступлении определенных обстоятельств, указанных в Условиях независимой безотзывной гарантии «Программа 4.1» (потеря принципалом работы на определенных основаниях либо смерть принципала) (ст.ст. 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Совокупность представленных в дело доказательств позволяет суду сделать вывод о том, что у ООО «Д.С.Авто» отсутствуют фактически понесенные расходы по исполнению независимой гарантии (Сертификат № № по тарифному плану «Программа 4.1»).

На момент направления [REDACTED] ответчику заявления о возврате денежных средств и на момент рассмотрения дела обстоятельства, указанные в Условиях независимой безотзывной гарантии «Программа 4.1» не наступили.

В настоящем случае, право истца на отказ от исполнения договора законом не ограничено. Поскольку заказчик заявил исполнителю об отказе от исполнения договора, данное заявление исполнителем получено, то договор, заключенный между [REDACTED] и ООО «Д.С.Авто» по возмездному оказанию платной услуги по предоставлению обеспечения, считается прекращенным с момента получения уведомления в силу положений п. 2 ст. 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Выдачей гарантии ответчиком исполнена обеспечительная односторонняя сделка, совершенная в пользу бенефициара, тогда как исполнения ООО «Д.С.Авто» обязательств за Григорьева С.В. по кредитному договору на момент его отказа от услуги не произошло.

Таким образом, поскольку ответчиком не представлено доказательств несения фактических расходов по исполнению независимой гарантии требования истца о взыскании уплаченной по договору суммы в размере [REDACTED] подлежат удовлетворению.

На основании пункта 1 статьи 31 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в совокупности со статьей 32 данного Закона требования истца о возврате денег подлежали удовлетворению в десятидневный срок.

Таким образом, по смыслу приведенных норм права заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору и предусмотренные статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации проценты за пользование чужими денежными средствами в связи с несвоевременным возвратом денежных средств.

Как установлено судом имел место отказ потребителя в одностороннем порядке от исполнения договора на основании статьи 32 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», доказательств фактически понесенных расходов по исполнению независимой гарантии ответчиком не представлено, в связи с чем, в данном деле мерой ответственности за нарушение срока возврата полученных от потребителя денежных средств являются проценты за пользование чужими денежными средствами.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой

ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Требование истца о возврате денежных средств получено ответчиком и не исполнено, в связи с чем, с ответчика подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами за период с [REDACTED].

В соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В силу абзаца 2 статьи 151, пункта 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Суд принимает во внимание характер и объем причиненных истцу нравственных страданий, поведение ответчика, период нарушения прав истца, требования разумности и справедливости и определяет размер причиненного морального вреда в сумме 10 000 рублей.

На основании пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В данном случае истец праве требовать с ООО «Д.С.АВТО» штраф в размере [REDACTED]. При этом оснований для снижения суммы штрафа на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, в отсутствие соответствующего ходатайства ответчика, суд не усматривает.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В абз. 2 п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что при неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (ст. 98, 100 ГПК РФ).

Вместе с тем, расходы на оплату услуг представителя по смыслу ст. 100 ГПК РФ подлежат взысканию в разумных пределах.

Согласно п. 13 указанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Руководствуясь принципом разумности таких расходов, учитывая конкретные обстоятельства дела, степень его сложности, затраченное представителем время и объем проведенной работы, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца расходов на оплату услуг представителя в размере [REDACTED]. При этом ответчиком ходатайство о снижении судебных расходов не заявлено, а также каких-либо доказательств в подтверждение чрезмерности заявленных истцом расходов на оплату услуг представителя в нарушение ст. 56 ГПК РФ не представлено.

В силу п. 3 ст. 17 Закона о защите прав потребителей потребители, иные истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно ч. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Учитывая, что потребители, иные истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, с учетом удовлетворения исковых требований, суд полагает необходимым взыскать с ответчика государственную пошлину в размере [REDACTED] за счет ООО «Д.С.АВТО».

Руководствуясь ст.ст. 103, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Челябинской области к обществу с ограниченной ответственностью «Д.С.АВТО» о защите прав потребителей, - удовлетворить в части.

Расторгнуть договор независимой гарантии (Сертификат № от [REDACTED]) заключенный между [REDACTED] и обществом с ограниченной ответственностью «Д.С.АВТО»

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Д.С.АВТО» (ОГРН №) в пользу [REDACTED] (ДД.ММ.ГГГГ рождения, паспорт № № выдан ДД.ММ.ГГГГ) уплаченные по договору денежные средства в размере [REDACTED], неустойку в размере [REDACTED] рублей, компенсацию морального вреда в размере [REDACTED], штраф в размере [REDACTED] рублей, расходы на оказание юридических услуг в размере [REDACTED].

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Д.С. АВТО» в доход бюджета муниципального образования «город Челябинск» государственную пошлину в размере [REDACTED].

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

На заочное решение суда может быть подана апелляционная жалоба в Челябинский областной суд через Тракторозаводский районный суд города Челябинска в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Председательствующий: А.А. Антоненко

Мотивированное решение суда составлено 29 мая 2025 года, что является датой принятия решения в окончательной форме (часть 2 статьи 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Председательствующий: А.А. Антоненко