

Вывести список дел, назначенных на дату



15.04.2025



Поиск информации по делам

Решение по гражданскому делу



Информация по делу

Дело № 2-640/2025

УИД 74RS0003-01-2024-006328-89

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

05 марта 2025 года

город Челябинск

Тракторозаводский районный суд города Челябинска в составе:

председательствующего судьи Антоненко А.А.,

при секретаре судебного заседания Мотовиловой Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по исковому заявлению [REDACTED] к ООО «[REDACTED]» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратился в суд с иском к ООО «[REDACTED]» о защите прав потребителей.

Свои требования, мотивировав тем, что 14 августа 2023 года между [REDACTED] и ООО «[REDACTED]» заключен договор № [REDACTED] предметом которого являлось оказание услуг по сопровождению процедуры банкротства. Согласно п. 3.1 Договора стоимость услуг составила 72 000 рублей, Заказчик обязуется выплачивать исполнителю ежемесячное вознаграждение в соответствии с графиком платежей. В силу взятых обязательств по договору истцом оплачена сумма в размере 92 000 рублей.

В соответствии с договором, исполнитель принимает на себя обязательство оказать услуги по сопровождению процедуры банкротства. В рамках настоящего договора исполнитель обязуется выполнить полный комплекс юридических мероприятий, направленных на защиту интересов клиента.

Между тем, услуги исполнителем по договору не оказаны, заказчик желаемого результата услуг не достиг, в настоящее время взимаются денежные средства кредиторами.

Ввиду того, что обязательства стороной ответчика по договору не выполнены, истец понес убытки.

25 июля 2024 года в адрес ООО «[REDACTED]» направлена претензия с требованием о возврате денежных средств по договору, а также с требованием о расторжении договора. Претензия оставлена без ответа.

Считает, что действия ООО «[REDACTED]» нарушают права и законные интересы истца, просит взыскать денежные средства в размере 92 000 рублей, неустойку за неисполнение требований потребителя о возврате уплаченной за услугу суммы в размере 231 128 рублей, 500 000 рублей - неустойка за не исполнение условий договора, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф

Истец [REDACTED], представитель истца [REDACTED] в судебном заседании участия не приняли, извещены.

Представитель ответчика ООО «[REDACTED]» в судебном заседании участия не приняли, извещены.

Третье лицо Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Челябинской области - представителя в судебное заседание не направили, о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщили, ходатайств об отложении не заявляли, представили письменный отзыв.

Третьи лица о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщили, ходатайств об отложении не заявляли.

Кроме того, сведения о дате, времени и месте судебного заседания доведены до всеобщего сведения путем размещения на официальном сайте суда в информационно – телекоммуникационной сети Интернет по адресу: <http://www.trz.chel.sudrf.ru>.

Исследовав письменные материалы гражданского дела, находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимым условием применения того или иного способа защиты гражданских прав является обеспечение восстановления нарушенного права истца и удовлетворение материально-правового интереса.

Статьей 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Способы защиты гражданских прав приведены в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Под способами защиты гражданских прав понимаются закрепленные законом материально-правовые меры принудительного характера, посредством которых производится восстановление (признание) нарушенных (оспариваемых) прав.

Таким образом, избранный способ защиты в случае удовлетворения требований истца должен привести к восстановлению его нарушенных или оспариваемых прав.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги

Согласно п. 1 ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В ходе судебного заседания установлено и следует из материалов дела, что 14 августа 2023 года между [REDACTED] и ООО «[REDACTED]» заключен договор №, предметом которого являлось оказание услуг по сопровождению процедуры банкротства. Согласно п. 3.1 Договора стоимость услуг составила 72 000 рублей. Заказчик обязуется выплачивать исполнителю ежемесячное вознаграждение в соответствии с графиком платежей. В силу взятых обязательств по договору истцом оплачена сумма в размере 92 000 рублей.

В соответствии с договором, исполнитель принимает на себя обязательство оказать услуги по сопровождению процедуры банкротства. В рамках настоящего договора исполнитель обязуется выполнить полный комплекс юридических мероприятий, направленных на защиту интересов клиента.

В обязанности исполнителя входит: проведение финансово правового анализа имущественного и финансового положения клиента, подготовка необходимых заявлений и ходатайств в арбитражный суд, работа по сопровождению процедуры банкротства заказчика.

Согласно п. 1.3 договора исполнитель приступает к оказанию услуг по настоящему договору с момента поступления первого платежа.

Согласно п.2.3.1 договора исполнитель обязуется оказывать услуги качественно и в срок в соответствии с условиями договора.

Согласно п.5.1 договора стороны несут ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение свои обязательств по договору в соответствии с законодательством РФ.

Согласно п. 9.9 договора в случае не списание долгов заказчика по вине исполнителя, исполнитель обязуется возместить заказчику до 500 000 рублей в счет исполнения обязательств заказчика перед его кредиторами.

25 июля 2024 года в адрес ООО «[REDACTED]» где истец требовал расторгнуть договор от 14 августа 2023 № об оказании юридических услуг, возместить денежные средства, уплаченные по договору в размере 92 000 рублей. Претензия оставлена без ответа.

Согласно ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу ст. 32 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

С учетом указанных норм права, истец, являясь потребителем предоставляемых ответчиком услуг, был вправе отказаться от исполнения договора в любое время (как до начала исполнения услуг, так и в процессе их оказания), указанным правом воспользовался.

Пунктом 7.1 Договора установлено, что договор вступает в силу со дня его подписания и действует по истечении срока исполнения сторонами своих обязательств по договору. Из представленного договора не представляется возможным установить срок исполнения своих обязательств сторонами.

В силу ст. 190 ГК РФ установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое неизбежно должно наступить. Следовательно, установленный договором срок должен однозначно определять время оказания услуг без возможности его произвольного продления.

В нарушении ст. 27 Закона о защите прав потребителей, ст. 708 ГК РФ договор не содержит конкретного срока исполнения.

Согласно п. 1 ст. 10 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 12 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

В соответствии с ч. 2 ст. 12 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную пунктами 1 - 4 статьи 18 или пунктом 1 ст. 29 настоящего Закона, за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации.

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона РФ от 7 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» при рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги).

В силу пункта 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Поскольку исковые требования истца основаны на положениях закона «О защите прав потребителей» на ответчике лежит бремя доказывания факта оказания услуги.

В нарушение указанных выше положений ответчиком не представлено доказательств исполнения договора от 14 августа 2023 № оказания юридических услуг и расходов по оказанию данной услуги исполнителем; а также нарушено гарантированное законом потребителю право на отказ от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Таким образом, исходя из анализа представленных по делу доказательств, исковые требования истца в части расторжения договора, заключенного 14 августа 2023 года между [REDACTED] и ООО «[REDACTED]», возврата оплаченной за услугу суммы в размере 92 000 рублей суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного ущерба.

Поскольку в процессе судебного разбирательства установлена вина ООО «[REDACTED]» в нарушении прав, как потребителя, то истец вправе на основании статьи 15 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» требовать с ответчика компенсацию морального вреда.

С учетом характера причиненных истцу нравственных страданий, степени вины ответчика, длительности неисполнения им обязательств, а также требований разумности и справедливости, фактических обстоятельств дела, суд считает возможным взыскать с ООО «[REDACTED]» в пользу [REDACTED] компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей.

Учитывая тот факт, что в установленный соглашением срок ответчик не исполнил обязательства по договору, суд первой инстанции также считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца неустойку на основании пункта 5 статьи 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей». При определении размера неустойки, суд исходит из цены договора (72 000 рублей 3% * 107 дней с 04 августа 2024 года с учетом 10 дневного срока удовлетворения претензии) = 231 128 рублей.

Согласно пункту п. 9.9 договора в случае не списание долгов заказчика по вине исполнителя, исполнитель обязуется возместить заказчику до 500 000 рублей в счет исполнения обязательств заказчика перед его кредиторами, при заключении договора, стороны предусмотрели гарантии, в целях достижения предусмотренного в договоре результата, в свою очередь, ответчиком в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ не были представлены доказательства, опровергающие позицию истца.

Суд первой инстанции приходит к выводу о взыскании договорной неустойки, уменьшив ее размер на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до 200 000 рублей.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Поскольку право истца как потребителя на отказ от услуг с ООО «[REDACTED]» было нарушено, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 266 564 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В абз. 2 п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что при неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (ст. 98, 100 ГПК РФ).

Вместе с тем, расходы на оплату услуг представителя по смыслу ст. 100 ГПК РФ подлежат взысканию в разумных пределах.

Согласно п. 13 указанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Руководствуясь принципом разумности таких расходов, учитывая конкретные обстоятельства дела, степень его сложности, затраченное представителем время и объем проведенной работы, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 рублей. При этом ответчиком ходатайство о снижении судебных расходов не заявлено, а также каких-либо доказательств в подтверждение чрезмерности заявленных истцом расходов на оплату услуг представителя в нарушение ст. 56 ГПК РФ не представлено.

В силу положений статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 333.19, статьи 333.20 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика подлежит взысканию в доход местного бюджета государственная пошлина пропорционально удовлетворенной части исковых требований, что составит 20 851,48 рублей.

Руководствуясь статьями 194 - 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] к ООО «[REDACTED]» о защите прав потребителей – удовлетворить в части.

Взыскать с ООО «[REDACTED]» в пользу [REDACTED] уплаченную по договору денежную сумму в размере 92 000 рублей, моральный вред в размере 10 000 рублей, неустойку в размере 231 128 рублей, неустойку предусмотренную договором в размере 200 000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере 266 564 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» (ОГРН №) в доход бюджета муниципального образования «город Челябинск» государственную пошлину в размере 20 851,48 рублей.

Идентификаторы лиц, участвующих в деле:

ООО «[REDACTED]» – основной государственный регистрационный №;

[REDACTED] – паспорт гражданина Российской Федерации серия № выдан ДД.ММ.ГГГГ.

Ответчик вправе требовать отмены данного решения суда путем подачи соответствующего заявления в Тракторозаводский районный суд г. Челябинска в течение семи дней со дня вручения ему копии решения. Процессуальный срок, пропущенный по уважительным причинам, может быть восстановлен. Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца

по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, – в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий:

А.А. Антоненко

Мотивированное решение суда составлено 19 марта 2025 года, что является датой принятия решения в окончательной форме (часть 2 статьи 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Председательствующий:

А.А. Антоненко